

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 09.04.2012 от Меньших Олега Федоровича (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 28.02.2012 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2010130405/12, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Модель "вечного" двигателя», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Модель «вечного» двигателя, состоящая из динамически сбалансированного вращающегося кольца (диска) с осью вращения, помещенного своим краем в зазоры постоянных магнитов, причем указанное кольцо (диск) выполнено из смеси парамагнитного и диамагнитного вещества с такими концентрациями x_1 и x_2 этих ингредиентов, что выполнены условия $x_1 \chi_1 - x_2 |\chi_2| \rightarrow 0$, $x_1 + x_2 = 1$, где χ_1 и χ_2 - магнитные восприимчивости соответственно парамагнитного и диамагнитного веществ смеси, в течение времени пребывания любого дифференциального объема смеси $dv = S dx$, где S - поперечное сечение кольца (диска), охваченного магнитным зазором, dx -

дифференциальный слой кольца (диска) вдоль направления движения смеси в магнитном зазоре по оси x , равного $\Delta t = L/\omega R$, где L - длина магнитного зазора вдоль оси x , ω - угловая скорость вращения кольца (диска), R - радиус кольца (диска), а также условие, что постоянная магнитной вязкости парамагнитного вещества τ_1 в пять и более раз меньше постоянной магнитной вязкости диамагнитного вещества τ_2 ; кроме того, модель включает систему магнитного подвеса вращающегося кольца (диска) с осью вращения, снабженную элементами ее скольжения, прозрачную цилиндрическую вакуумную колбу, в которую помещены один или несколько постоянных магнитов, вращающееся кольцо (диск) с осью вращения с закрепленными на нее элементом магнитного подвеса и ротора первичного раскручивания оси вращения, съемный узел, создающий вращающееся магнитное поле, и многофазный генератор переменного тока с регулируемой частотой.

2. Устройство по п.1, включающее один или несколько эквидистантно расположенных вокруг вращающегося кольца (диска) постоянных магнитов подковообразной формы, в магнитные зазоры которых помещена кромка вращающегося кольца (диска) и которые закреплены на стенках прозрачной цилиндрической вакуумной колбы.

3. Устройство по п.1, система магнитного подвеса вращающегося кольца (диска) с осью вращения которого включает два намагниченных ферромагнитных тороида, один из которых закреплен на днище прозрачной цилиндрической вакуумной колбы, а другой является элементом магнитного подвеса, закрепленным на оси вращения, причем намагниченные по их торцам ферромагнитные тороиды соосны и обращены друг к другу одноименными магнитными полюсами.

4. Устройство по п.1, съемный узел которого представляет многофазный статор, надеваемый (и снимаемый) на прозрачную цилиндрическую вакуумную колбу, электрически соединенный с

выходом многофазного генератора переменного тока с регулируемой частотой, и магнитно связанный с ротором первичного раскручивания оси вращения, выполненным в виде многополюсного ферромагнитного диска, закрепленного на оси вращения.

5. Устройство по п.4, включающее цилиндрическую подставку съемного узла, расположенную вместе с прозрачной цилиндрической вакуумной колбой на горизонтальной плоскости, высота которой обеспечивает оппозиционное расположение многофазного статора относительно ротора первичного раскручивания оси вращения.»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 28.02.2012 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

Согласно решению Роспатента, охарактеризованное в заявленной формуле изобретения устройство не обеспечивает реализацию заявленного назначения, т.к. характеризует вечный двигатель второго рода, создание которого, исходя из фундаментальных законов физики, невозможно.

Мнение, изложенное в решении Роспатента, подкреплено ссылкой на следующие источники информации:

- «Второе начало термодинамики» материалы из Википедии [он-лайн] [найдено 2009-06-07]. Найдено в Интернет <http://ru.wikipedia.org/wiki/> (далее – [1]);
- Сивухин Д.В. "Общий курс физики", т.2, "Термодинамика и молекулярная физика", Москва, Наука, 1990, с. 92-97 (далее – [2]);
- "Физическая энциклопедия", Москва: Научное издание «Большая

Российская энциклопедия», том 2, 1990, с.664,665,698,699, а также "Физическая энциклопедия", Москва: Научное издание «Большая Российская энциклопедия», том 1, 1988,с.27,28 (далее – [3]);

- Бродянский В.М., "Вечный двигатель – прежде и теперь", Москва, Энергоатомиздат, 1989, с.21,22, 35-42, 81-88 (далее – [4]);
- Кабардин О.Ф. "Физика". Справочные материалы. Москва, "Просвещение", 1996, с.50,51 (далее – [5]);
- "Элементарный учебник физики" под ред. Ландсберга Г.С., Москва, АОЗТ "ШРАЙК", 1995, том 1, с.403-405, том.2 с.258,268-278, 353,354, 443,445 (далее – [6]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения.

В возражении заявитель указывает, что мотивировка, приведенная в решении Роспатента, ошибочна, т.к. не может быть применена «... к заявленному устройству, не имеющему отношения к классической термодинамике ...», а работающему на «... тепломагнитовязком эффекте (название эффекта предложено автором данной заявки) ...». При этом, по мнению заявителя, работа заявленного изобретения «... не противоречит фундаментальному закону сохранения и превращения энергии ...».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (10.08.2010) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения

Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1 Регламента ПМ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления

изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента ПМ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.7.3 Регламента ПМ название изобретения характеризует его назначение.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8.1.3 Регламента ПМ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

К рассмотрению принята формула изобретения, приведенная в настоящем заключении выше.

В качестве названия и родового понятия изобретения в заявке указано следующее – «Модель "вечного" двигателя».

Согласно описанию заявки, предложенное изобретение может быть использовано для «... демонстрации непрерывного во времени вращения ...». При этом подвод энергии, обеспечивающей данное вращение, осуществляется, по мнению заявителя, «... забором тепловой энергии из окружающей среды ...», а отвод тепловой энергии в заявленном предложении не предусмотрен. То есть, согласно материалам заявки, в заявленном устройстве вся теплота, получаемая от окружающей среды, целиком превращается в работу.

Следует отметить, что несмотря на использование в заявке для

характеристики назначения термина – «модель», и заключение признака «вечный» в кавычки, назначение заявленного предложения по существу заключается в обеспечении демонстрации возможности вечного механического движения за счет потребления энергии из окружающей среды.

Гипотетическая возможность получения в заявленном устройстве энергии из окружающей среды и полное ее преобразование в соответствии со сведениями, приведенными в первоначальных материалах заявки, в механическую работу, характеризует заявленное предложение как вечный двигатель второго рода (см., например, стр. 69 Новый политехнический словарь / Гл. ред. А.Ю. Ишлинский. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2000 (далее – [7])), осуществление которого согласно современному уровню научно-технических знаний невозможно, т.к. не соответствует второму началу термодинамики. При этом целесообразно подчеркнуть, что согласно второму началу термодинамики (см., например, страницу 87 словаря [7]) невозможен процесс, единственным результатом которого было бы совершение работы, эквивалентной количеству теплоты, полученной от нагревателя.

Констатация вышеизложенного обуславливает вывод о том, что предложение заявителя не может обеспечить возможность демонстрации движения в процессе преобразования тепловой энергии в механическую, т.е. оно не обеспечивает возможности реализации указанного заявителем назначения.

Вышеприведенный вывод подтверждается также и источниками информации [1] – [6], приведенными в решении Роспатента.

Что касается мнения заявителя о том, что к заявленному изобретению не применим второй закон термодинамики, то оно не может быть признано убедительным, т.к. данный закон является общепризнанным и дальнейшее развитие науки и техники

осуществляется с обязательным учетом этого закона (см. Новая российская энциклопедия. Том 4. – М.: Изд. «Энциклопедия», ИНФА-М, 2007. с.302 (далее – [8])).

Таким образом, заявителем не было приведено убедительных доказательств соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», в соответствии с чем коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.04.2012, решение Роспатента от 28.02.2012 оставить в силе.