

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 08.07.2014 возражение Общества с ограниченной ответственностью "Татнефть-АЗС-Запад" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2495768, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2495768 на изобретение «Способ реализации нефтепродуктов потребителю» выдан по заявке № 2007103295/11 с приоритетом от 29.01.2007 на имя Иванова Николая Григорьевича, Чичкова Вячеслава Михайловича и Горбунова Сергея Дмитриевича (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой изобретения:

«1. Способ реализации нефтепродуктов потребителю, по которому нефтепродукты отпускаются в единицах объема, отличающийся тем, что отпуск производят с учетом фактической температуры нефтепродукта, причем дозу нефтепродукта при температуре +20°C изменяют до объема при фактической температуре посредством определения средней температуры нефтепродукта в заглубленных резервуарах по времени года, в соответствии с установленной средней температурой регулятором блока измерений изменяют объем отпускаемой топливораздаточной колонкой

дозы нефтепродукта.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что производят измерение температуры нефтепродукта в заглубленном резервуаре автозаправочной станции с помощью датчика температуры, полученное значение температуры в виде токового сигнала автоматически подают на контроллер, который преобразует полученный сигнал в управляющий, в соответствии с которым при известных температуре и коэффициенте объемного расширения изменяется объем отпускаемой через топливораздаточную колонку дозы нефтепродукта.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

При этом в возражении приведены следующие источники информации:

- Temperature Compensation of Liquid Fuels, A Study for National Weights and Measures Laboratory, London, 21 July 1999 (<http://oilconsultancy.com/pdf/warm-fuel.pdf>) (далее – [1]);
- МИ 2895-2004: Рекомендация. Государственная система обеспечения единства измерений. «Колонки топливораздаточные. Методика периодической поверки мерниками со специальными шкалами» (зарегистрирована 3 декабря 2004 г. ФГУП ВНИИМС Госстандарта России) (далее – [2]);
- МИ 2395-97: Рекомендация. Государственная система обеспечения единства измерений. «Объем нефтепродуктов, приведенный к температуре 20 градусов Цельсия» (утверждена 01.03.1996 ГНМЦ ВНИИР) (далее – [3]);
- МИ 2504-2001: Рекомендация. Государственная система обеспечения единства измерений. «Колонки топливораздаточные.

Методика периодической поверки», (зарегистрирована 27 декабря 2001 ФГУП ВНИИМС Госстандарта России) (далее – [4]);

- А.М. Длин, Математическая статистика в технике: издание третье, переработанное, государственное издательство «Советская наука», Москва, 1958 (далее – [5]).

Согласно возражению изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость» в виду следующих обстоятельств.

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что ... измерение объема бензинов, приведенного к нормированной температуре 20°C известно из уровня техники ...», апеллируя при этом к источнику информации [3]. При этом в возражении отмечается, что «... отличием раскрытого изобретения ... является наличие термокомпенсации отпускаемого объема нефтепродуктов ...».

По мнению лица, подавшего возражение, отличительный признак изобретения по оспариваемому патенту, согласно которому «... отпуск производят с учетом фактической температуры ...», следует трактовать, как отпуск при текущей температуре. Лицо, подавшее возражение, считает, что указанный вывод следует из информации, содержащейся в описании к этому патенту, а также, что об этом «... говорят ... многочисленные флуктуации на графике ...» фактической температуры, изображенном на фиг.1 графических материалов к оспариваемому патенту.

При этом в возражении отмечается, что если бы под «фактической температурой» имелась бы в виду средняя температура за некоторый период, то ее график имел бы вид, приведенный на странице 30 источника информации [1]. Также лицо, подавшее возражение, обращает внимание на то, что фактическая средняя температура текущего периода времени не известна в момент выдачи топлива.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, «... не ясно на основании какой температуры следует изменять объем дозы нефтепродукта ...».

Кроме того, в возражении со ссылкой на источник информации [5] приводится довод о невозможности определения текущей фактической температуры на основании данных о средней температуре предшествующего временного периода.

На основании сказанного в возражении сделан вывод о невозможности осуществления изобретения по оспариваемому патенту.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в возражении приведены следующие доводы.

По мнению лица, подавшего возражение, в случае если допустить трактовку признака «объем при фактической температуре» «... не как объем ... при его фактической температуре, а как объем ... при корректирующей температуре, равной установленной средней температуре на основе статистических данных ...», то можно сделать вывод об известности всех признаков изобретения по оспариваемому патенту как из источника информации [2], так и из источника информации [4].

На заседании коллегии 26.02.2015 лицом, подавшим возражение, было представлено дополнение к возражению, в котором содержится указание на то, что наиболее близким аналогом (прототипом) изобретения по оспариваемому патенту следует считать техническое решение, охарактеризованное в источнике информации [4].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адреса патентообладателя. Отзывы на возражение поступили от Чичкова В.М. и Иванова Н.Г.

От Чичкова В.М. по электронной почте 20.02.2015 и в оригинале 24.02.2015 поступил отзыв, в котором отмечается следующее.

По мнению Чичкова В.М., «... предложенный способ может быть реализован на практике ...», что очевидно специалисту, имеющему знания о функционировании автозаправочных станций. В отзыве отмечено, что «... специалисту понятно, что сначала определяют среднюю температуру ..., затем осуществляют ... отпуск с учетом фактической температуры ...». При этом указывается, что «... признаки зависимого пункта 2 уточняют этап, на котором отпуск производят с учетом фактической температуры нефтепродукта ...».

В отношении доводов возражения, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», в упомянутом отзыве отмечается следующее.

В источнике информации [2] упоминается температура топлива в сезон, при этом смысловое содержание термина «сезон» не раскрывается. Напротив, в изобретении по оспариваемому патенту осуществляется определение температуры по времени года, а в описании изобретения раскрывается, что «... это либо месяц года ..., либо весна, лето, осень, зима, либо полугодовой интервал времени года: весна-лето, осень-зима ...».

Также Чичков В.М. отмечает, что из источника информации [2] не известен ряд признаков зависимого пункта 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту, и предлагает внести изменения в эту формулу путем включения признаков зависимого пункта 2 в независимый пункт.

От Иванова Н.Г. поступил (24.02.2015) отзыв, в котором выражается несогласие с доводами возражения (экземпляр отзыва также был представлен на заседании коллегии 26.02.2015).

Иванов Н.Г. считает ошибочным вывод возражения о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», базирующийся на доводе о том, что под фактической температурой следует понимать текущую температуру. В отзыве отмечено, что «... под фактической температурой по первому

пункту формулы изобретения следует понимать среднюю температуру ... по времени года ...».

При этом обращено внимание на то, что «... описание изобретения раскрывает его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения ..., а приведенные графические материалы (Фиг.1-3) способствуют пониманию сущности изобретения ...».

Также, по мнению Иванова Н.Г., доказательством соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» являются следующие представленные им документы, подтверждающие лицензионное использование предложенного технического решения:

- акт № 000048 от 30.06.2013 (далее – [6]);
- расчет фактической выручки ... с 01 января 2013г. по 30 июня 2013г. на АЗС ООО «ГОСТ Ойл» (далее – [7]);
- акт № 000049 от 30.06.2013 (далее – [8]);
- расчет фактической выручки ... с 01.04.2013г. по 30.06.2013г. на АЗС ОАО «Бугульманефтепродукт» ОАО ХК «Татнефтепродукт» (далее – [9]).

В отношении доводов возражения, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», в отзыве Иванова Н.Г. отмечается, что источник информации [2] «... приведен в редакции с изменением и дополнением от 30.01.2008 ..., что не позволяет включить упомянутый документ в уровень техники» для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Кроме того, Иванов Н.Г. отмечает, что в источнике информации [4] «... содержатся не все признаки способа по независимому пункту формулы ...», а именно «... отсутствует признак последовательности действий во времени ...», а также «... признак использования устройства регулятор блока измерений ...».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.01.2007), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия изобретения по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, изарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ).

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на изобретение, определяется его формулой. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке

на дату подачи. Кроме того, проверяется приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 19.5.2 Правил ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя показал следующее.

В пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту содержится признак «фактическая температура». При этом сторонами

рассмотрения были представлены две взаимоисключающие трактовки упомянутого признака, подразумевающие понимание под фактической температурой либо фактической текущей температуры, либо фактической средней температуры за некоторый период времени. При этом ни лицом, подавшим возражение, ни патентообладателем не было представлено каких-либо словарно-справочных источников информации, раскрывающих смысловое содержание термина «фактическая температура» ни в общем понимании, ни в качестве специализированного термина в области техники, соответствующей изобретению по оспариваемому патенту.

Следует отметить, что прилагательное «фактический» (см, например, страницу 1414 Большой толковый словарь русского языка / Сост. и гл. ред. С.А. Кузнецов; РАН, Институт Лингвистических исследований. – СПб.: "НОРИНТ", 2000) применяется для отражения действительного состояния чего-либо, а также может применяться в значениях – действительный, настоящий, истинный.

Таким образом, право на употребление в русском языке имеют как термин «фактическая текущая температура», так и термин «фактическая средняя температура», т.к. значения и текущей и средней температура за некоторый прошедший период могут быть получены на основании фактических данных.

Однако, применение термина «фактическая температура» в отношении измерений, произведенных в прошлом, очевидно требует уточнения момента или периода ее измерения. Например: фактическая утренняя температура, фактическая температура прошедшего дня, фактическая среднемесячная температура и т.д.

При этом описание действий, обусловленных данными о текущей температуре, может быть представлено и без соответствующего уточнения времени измерения – термином «фактическая температура». Например: одеться в соответствии с фактической температурой, отрегулировать систему отопления в соответствии с фактической

температурой и т.д. Приведенные фазы однозначно ассоциируются с проведением текущих измерений температуры.

Кроме того, используя для толкования смыслового содержания признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту, в соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона, описание и чертежи к этому патенту, необходимо отметить следующее.

Уточнение термина «фактическая температура» в отношении времени ее измерения приведено лишь в разделе описания «Уровень техники». При этом имеется указание на то, что предпосылкой для создания изобретений по оспариваемому патенту явилось то, что «... Отпуск нефтепродукта ... производят ... при текущей (фактической) температуре ... цену нефтепродуктов устанавливают ... вне зависимости от фактической температуры ... Однако, объем нефтепродукта непосредственно зависит от его температуры ... в результате чего продавец товара постоянно теряет до 1,5% нефтепродуктов от объема реализации ...».

Также, можно согласиться с мнением, изложенным в возражении, о том, что фиг.1 графических материалов к оспариваемому патенту, на которой изображен график изменения фактической температуры по времени года, отображает моментальные измерения температуры в течение года, а не среднюю температуру за выделенные времена года.

Более того, следует обратить внимание на то, что в описании изобретения по оспариваемому патенту охарактеризовано два варианта выполнения этого изобретения. В первом варианте предусмотрено изменение объема отпускаемой дозы нефтепродукта на основании средней температуры за установленное время года, определенной на основании статистических данных, а во втором варианте – на основании текущей температуры, непосредственно измеренной с помощью датчика температуры. Очевидно, что данные температуры (средняя и текущая) не равнозначны и их величины могут совпадать лишь случайно, т.е. использование обоих упомянутых вариантов одновременно невозможно.

При этом в вышеприведенной формуле независимый пункт 1 описывает отпуск дозы нефтепродукта по первому из упомянутых вариантов – на основании средней температуры, а зависимый пункт 2 по второму варианту – на основании текущих измерений температуры.

В соответствии с вышесказанным, проведенный лексический анализ, а также анализ сведений, содержащихся в описании и на чертежах к оспариваемому патенту, свидетельствует о том, что термин «фактическая температура», преимущественно описывая текущую температуру, позволяет применять его как в отношении температуры текущих измерений, так и в отношении средней температуры, полученной на основании фактических данных статистики за некоторый прошедший период времени.

При этом следует отметить, что термин «фактическая температура» нельзя признать обобщающим признаком, поскольку его смысловое содержание находится в зависимости от того, в контексте характеристики существа какого из вышеописанных вариантов предложенного изобретения данный термин применен.

В пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту речь идет о фактической температуре не в обобщенном виде, а о конкретном варианте выполнения изобретения, контекст которого обуславливает трактовку признака «фактическая температура», как средняя температура за некоторое время года.

Целесообразно отметить, что независимый пункт 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту не уточняет конкретное время года, фактическую среднюю температуру которого следует использовать для изменения объема отпускаемой дозы нефтепродукта. В результате согласно данному пункту формулы возможно изменение дозы нефтепродукта на основании статистических данных о средней температуре времени года (месяц, квартал, полугодие), как соответствующего текущему времени текущего года, так и соответствующего прошедшему или будущему времени текущего года.

В отношении доводов возражения и отзывов, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условиям патентоспособности «новизна» и «промышленная применимость», необходимо отметить следующее.

В источнике информации [4] содержатся сведения о средстве того же назначения, что и изобретение по оспариваемому патенту, а именно о способе реализации нефтепродуктов потребителю.

Согласно пункту 4.2 источника информации [4] в известном техническом решении осуществляют «... отпуск доз по средней температуре топлива в сезон, объем которых соответствует номинальному при температуре топлива 20°C. В качестве средней температуры топлива в сезон принимают ... среднюю температуру грунта для подземных резервуаров на глубине их залегания. Рекомендуемые сезоны: осень-зима ..., весна-лето ... Среднюю температуру топлива в сезон определяют ... по статистике ... Определенную таким образом среднюю температуру ... записывают в протокол ... На основании протокола персонал ... проводит настройку ТРК (*прим.*: топливораздаточная колонка) на среднюю температуру топлива следующего сезона ...».

Приведенные сведения свидетельствуют о том, что в техническом решении, известном из источника информации [4], также как и в изобретении по оспариваемому патенту, нефтепродукты отпускаются в единицах объема, а отпуск производят с учетом фактической средней температуры нефтепродукта за установленное время года. При этом в известном техническом решении, также как и в изобретении по оспариваемому патенту, дозу нефтепродукта при температуре +20°C изменяют до объема при фактической средней температуре посредством определения средней температуры нефтепродукта в заглубленных резервуарах по времени года. Указанное изменение дозы в известном техническом решении также осуществляют путем изменения объема отпускаемой топливораздаточной колонкой дозы нефтепродукта в соответствии с установленной средней температурой.

Таким образом, в источнике информации [4] описывается та же последовательность действий по времени, что и в способе по оспариваемому патенту.

Согласно источнику информации [4] (см. пункт 7.1) после осуществления упомянутой регулировки топливораздаточной колонки путем изменения объема дозы отпускаемого нефтепродукта, производится пломбировка колонки, препятствующая «... доступу к механизму указателя суммарного учета колонки и регулирующим устройствам измерителя объема и отсечного устройства ...».

Указанное позволяет сделать вывод о том, что известному техническому решению присущи признаки независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту, согласно которым изменение объема отпускаемой дозы нефтепродукта осуществляется посредством именно регулятора блока измерений. Так признак – «регулятор блока измерений» представлен в формуле изобретения по оспариваемому патенту в обобщенном виде без конкретизации его конструкции. При этом «измеритель объема» в известном техническом решении также может быть описан термином «блок измерений», а «регулирующие устройства» - термином «регулятор».

Также следует отметить, что использование «регулирующих устройств измерителя объема» при настройке объема отпускаемой дозы нефтепродукта с очевидностью следует для специалиста из контекста сведений, представленных в источнике информации [4].

Таким образом, если под признаком «фактическая температура» понимать фактическую среднюю температуру за некоторое время года, полученную на основании статистических данных, то изобретение по независимому пункту 1 приведенной выше формулы нельзя признать соответствующим условию патентоспособности «новизна», как правомерно указано в возражении.

При этом известность из уровня техники всех признаков пункта 1 вышеприведенной формулы обуславливает вывод о промышленной

применимости способа по данному пункту в случае использования указанной трактовки признака «фактическая температура» - «фактическая средняя температура».

Второй вариант выполнения изобретения, пример которого приведен в описании изобретения по оспариваемому патенту, для которого характерны признаки отличительной части второго пункта формулы этого изобретения, вкладывает в термин «фактическая температура» смысловое содержание, описывающее температуру текущих измерений.

Однако, в этом случае, необходимо отметить невозможность выполнения изобретения по оспариваемому патенту, т.к. привести дозу нефтепродукта одновременно к упомянутой средней температуре и температуре текущих измерений невозможно, как это было отмечено выше.

Кроме того, ни в описании изобретения, ни в отзывах на возражение не приведено сведений, подтверждающих известность из уровня техники средств и методов, позволяющих на основании статистических данных о средней температуре по некоторому времени года произвести изменение отпускаемой дозы нефтепродукта до объема при текущей (фактической) температуре.

Констатация вышесказанного позволяет говорить о том, что охарактеризованное в вышеприведенной формуле изобретение, существо которого обуславливает измерение фактической температуры в текущий момент времени, не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

Что касается материалов [6] – [9], представленных патентообладателем, то они не содержат сведений, опровергающих сделанные выше выводы.

Таким образом, в возражении представлены доводы, позволяющие сделать вывод о непатентоспособности решения по оспариваемому патенту.

В отношении особого мнения, поступившего от патентообладателя 10.03.2015, необходимо отметить следующее.

Доводы технического характера, изложенные в упомянутом особом мнении, подробно рассмотрены в настоящем заключении выше.

Что же касается мнения патентообладателя о том, что в ходе заседания коллегии был допущен целый ряд нарушений, то это не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Так согласно пункту 4.3 Правил ППС участвовать в рассмотрении дела на заседании коллегии может, в частности, и представитель лица, подавшего возражение. При этом предыдущие места работы или занимаемые должности упомянутого представителя не являются препятствием для участия в рассмотрении дела.

В ведении аудиозаписи на заседании коллегии патентообладателю было отказано в результате соответствующего протеста представителя лица, подавшего возражение, т.к. на основании требований пункта 4.7 Правил ППС записывающая аппаратура может быть использована лишь с согласия членов коллегии и всех лиц, участвующих в рассмотрении возражения.

В отношении ходатайства патентообладателя о переносе заседания на более поздний срок нужно отметить, что наличие возражений, рассмотрение которых назначено на более позднюю дату, как и длительные судебные тяжбы, касающиеся установления патентообладателя изобретения по оспариваемому патенту, не являются препятствием для установления патентоспособности изобретения по указанному патенту в процессе рассмотрения настоящего возражения по существу.

Что же касается мнения патентообладателя о необходимости привлечения коллегией в процессе рассмотрения возражения материалов информационного поиска, указанных в отчете экспертизы, то необходимо отметить, что данные материалы не использовались для обоснования

доводов возражения и не цитировались в нем. В представленных отзывах данные материалы также не анализируются.

В отношении цитаты из словаря Ефремовой Т.Ф., приведенной на странице 14 дополнения к возражению, нужно отметить, что эта цитата не была учтена при принятии решения, т.к. не было представлено соответствующих страниц из данного словаря. Кроме того, у коллегии не возникало трудностей в идентификации смыслового содержания перечисленных в этой цитате терминов (настраивать, регулировать, регулятор, измеритель, изменяться, доза, объем). При этом следует подчеркнуть, что возможность привлечения в качестве дополнительных материалов общедоступных словарно-справочных изданий находится в соответствии с требованием пункта 2.5 Правил ППС.

На мнение патентообладателя о том, что «... если нет промышленной применимости, то проверка новизны и изобретательского уровня не проводится ...», можно отметить, что при подаче возражения пошлина взимается за каждое нарушение, предусмотренное статьей 1398 Кодекса и выявленное лицом, подавшим возражение, и, соответственно, в заключении дается оценка доводов сторон относительно каждого из данных нарушений.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 08.07.2014, признать патент Российской Федерации на изобретение № 2495768 недействительным полностью.