

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью IV Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 14.11.2014, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Лакомка» (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2013705311 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Предоставление правовой охраны заявленному обозначению в качестве товарного знака с приоритетом от 20.02.2013 по указанной заявке испрашивалось на имя ООО «Рамонский кондитерский комбинат», районный поселок Рамонь, Воронежская область, в отношении товаров 30 класса МКТУ «конфеты».

Впоследствии 13.09.2013 в наименование и адрес юридического лица, указанного при подаче заявки, были внесены изменения: ООО «Лакомка», г. Воронеж (как упоминалось выше - заявитель).

Согласно материалам заявки «на регистрацию в качестве товарного знака

Рамонский
край

заявлено словесное обозначение , выполненное буквами русского алфавита стандартным шрифтом в две строки. Буква «Р» в слове «Рамонский» - заглавная, остальные буквы слов – строчные. Слово «Рамонский» означает: свойственный Рамони, характерный для нее, связанный с ней. Слово «край» означает: значительные по размеру территории. Обозначение является фантазийным в отношении заявленных товаров».

Роспатентом 10.10.2014 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2013705311 в отношении товаров 30 класса

МКТУ «конфеты». Основанием для принятия указанного решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому было установлено, что в отношении заявленных товаров 30 класса МКТУ, приведенных в перечне заявки, заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании положений пунктов 1, 3 статьи 1483 Кодекса. Заключение по результатам экспертизы мотивировано следующим:

- заявленное обозначение является неохраноспособным, поскольку в целом не обладает различительной способностью, содержит географическое указание и указывает на местонахождение изготовителя товаров, то есть характеризует изготовителя товаров;
- поскольку заявитель находится в г. Воронеже, регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака на имя заявителя способна ввести потребителя в заблуждение относительно местонахождения изготовителя товаров;
- факт подачи заявки от имени заявителя (местонахождение: п.г.т. Рамонь) не является основанием для снятия мотивов по возможности введения потребителя в заблуждение, поскольку на момент проведения экспертизы заявителем является юридическое лицо, находящееся в г. Воронеже.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности поступило возражение от 14.11.2014, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 10.10.2014. Доводы возражения сводятся к следующему:

- в заявленном обозначении словесный элемент «край» является доминирующим, поскольку именно на него падает логическое ударение;
- элемент «край» означает: «первоначально местности на окраинах государства», впоследствии: «значительные по размеру территории» (см. словарь <http://mirslovarei.com/>);
- заявитель не согласен с тем, что заявленное обозначение, представляя собой словосочетание, является географическим указанием;
- словесный элемент «Рамонский» может быть образован от слов: «Рамон», «Рамона» [испанское или ивритское имя, а также фамилия (см. <https://ru.wikipedia.org/>)], в связи с чем, заявленное обозначение теряет географическую окраску];

- заявленное обозначение не является географическим наименованием, поскольку административно-территориальной единицы с таким наименованием на сегодняшний день не существует;
- Государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации содержит большое количество зарегистрированных товарных знаков, в которых помимо словесного элемента «край» используются прилагательные, имеющие географическую окраску: «Уральский край», свидетельство № 351187; «Сибирский край», свидетельство № 355623; «Вятский край», свидетельство № 379042;
- заявитель, как юридическое лицо, зарегистрированное в г. Воронеже, не может вводить потребителя в заблуждение относительно места своего нахождения, используя для маркировки своих товаров заявленное обозначение;
- применительно к заявленному перечню товаров 30 класса МКТУ «конфеты», заявленное обозначение носит фантазийный характер и обладает достаточной различительной способностью.

На основании изложенного в возражении содержится просьба об отмене решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении товаров 30 класса МКТУ «конфеты», указанных в перечне заявки.

Уведомленный надлежащим образом заявитель на заседании коллегии, состоявшемся 23.03.2015, отсутствовал.

Изучив материалы дела, коллегия считает доводы возражения убедительными.

С учетом даты подачи заявки (20.02.2013) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. № 4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1(3) статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе, указывающих на их вид, качество,

количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта. Положения настоящего пункта не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Согласно подпункту (2.3.2.3) пункта 2.3. Правил к обозначениям, характеризующим товары, относятся, в частности, простые наименования товаров, указание свойств товаров (в том числе носящие хвalebный характер), обозначения, состоящие частично или полностью из географических названий, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.

В соответствии с пунктом 3(1) статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Рамонский

Заявленное обозначение **край** по заявке № 2013705311 является словесным, выполнено буквами русского алфавита стандартным шрифтом в две строки. Первая буква словесного элемента «Рамонский» выполнена заглавной, остальные буквы заявленного обозначения исполнены строчными. Регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака испрашивается в отношении товаров 30 класса МКТУ «конфеты».

Относительно несоответствия заявленного обозначения пункту 1(3) статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

Словесный элемент «Рамонский» заявленного обозначения является прилагательным, которое образовано от названия поселка городского типа «Рамонь», что правомерно указано в заключении по результатам экспертизы.

Словесный элемент «край» имеет, в частности, следующие семантические значения: часть чего-либо, наиболее удаленная от центра (окраина); страна, область, местность (см. сборник словарей: <http://что-означает.рф/>).

В сочетании с прилагательным «Рамонский» существительное «край» формирует устойчивое словосочетание, которое в целом воспринимается как название обширной местности в северо-западной лесостепной части Воронежской области (см. сайты сети Интернет: <http://istram.ucoz.ru> – история Рамони; воронежский-край.рф; tourist36.ru; orhideya-afr.livejournal.com).

Таким образом, с учетом имеющейся у коллегии информации можно прийти к выводу о том, что такого официального географического названия не существует. Заявленное обозначение воспринимается потребителем через ассоциации в части нахождения заявителя в г. Воронеже и происхождения выпускаемой им продукции (конфеты) из указанной местности.

Согласно пункту 2.2. «Рекомендаций по отдельным вопросам экспертизы заявленных обозначений», утвержденных Приказом Роспатента № 39 от 23.03.2001г. «следует различать обозначения описательные и обозначения, вызывающие в сознании потребителя представление о производимых товарах через ассоциации. Последним может быть предоставлена правовая охрана».

На основании вышеизложенного можно прийти к выводу о том, что заявленное обозначение в отношении товаров 30 класса МКТУ отвечает требованиям пункта 1(3) статьи 1483 Кодекса.

О подобной практике, существующей в Роспатенте, свидетельствуют следующие регистрации товарных знаков, правовая охрана которым предоставлена разным лицам в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ: свидетельства №№ 512306, приоритет от 22.01.2013 («Кубанский край»), 504825, приоритет от 20.10.2011 («Уральский край»), 228043, приоритет от 24.05.2001, срок действия регистрации продлен до 24.05.2021 («Край нижегородский»), 207020, приоритет от 05.10.1999, срок действия регистрации продлен до 05.10.2019 («Казачий край») и др.

Следует отметить, что анализу подлежит обозначение в том виде, как оно заявлено. Так, в сочетании с существительным «край» прилагательное «Рамонский» не способно породить какие-либо ассоциации с именем или фамилией «Рамон»,

«Рамона». В силу чего, довод заявителя относительно словообразования элемента «Рамонский» от имени или фамилии «Рамон», «Рамона» признан коллегией необидительным.

В решении Роспатента от 10.10.2014 также указано на несоответствие заявленного обозначения положениям, предусмотренным пунктом 3(1) статьи 1483 Кодекса. Так, в заключении по результатам экспертизы приведены сведения о том, что заявленное обозначение содержит географическое указание. Поскольку месторасположением заявителя является другой город (Воронеж, а не п.г.т. Рамонь), заявленное обозначение будет вводить потребителя в заблуждение относительно местонахождения изготовителя товаров.

Согласно словарным данным (<http://dic.academic.ru>; <http://enc-dic.com>; Поспелов Е.М. Географические названия мира: Топонимический словарь: около 5000 единиц. – 2-е изд., стереотип. – М.: Русские словари, 2001, стр. № 349) поселок городского типа «Рамонь» расположен в Воронежской области, на правом берегу реки «Воронеж» и в 60 км. к северу от города Воронеж. Указанные справочные данные подтверждают отсутствие ложных географических ассоциаций, не соответствующих действительности.

Следовательно, можно прийти к выводу о том, что использование заявителем заявленного обозначения при маркировке заявленного перечня товаров, не вызовет в сознании потребителей неправильного представления относительно местонахождения заявителя, поскольку, как было установлено выше, и Рамонь, и Воронеж относятся к одной области (Воронежская) Российской Федерации.

Таким образом, коллегия не усматривает противоречия заявленного обозначения в отношении товаров 30 класса МКТУ требованиям пункта 3(1) статьи 1483 Кодекса.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение от 14.11.2014, отменить решение Роспатента от 10.10.2014 и зарегистрировать товарный знак по заявке № 2013705311 в отношении всех товаров 30 класса МКТУ.