

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения
☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 23.07.2015 от Федотова И.Ф. (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 09.10.2014 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2012149000/12. При этом установлено следующее.

Заявлено изобретение "Туалет без очистки, без реагентов, без запаха, без экскрементов, маловодный, безопасный, экологически чистый, недорогой», совокупность признаков которого изложена в скорректированной формуле изобретения, представленной в корреспонденции, поступившей 05.11.2013, в следующей редакции:

«Туалет-почвоудобритель, содержащий кабину, имеющую в себе пол, стульчак с экскрементным отверстием в центре стульчака, стены и потолок, при этом внутренние поверхности стен стульчака расположены дальше от вертикальной оси экскрементного отверстия в стульчаке, чем края экскрементного отверстия, отличающийся следующим признаком конструкции: кабина туалета дополнена почвоудобрительной площадкой, называемой еще компостной площадкой, под кабиной туалета, а также следующими признаками способа: туалет –ПУ используется способом в виде двух туалетов, в том числе один туалет используется в текущем году, второй – в предтекущем году».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом было принято 09.10.2014 решение об отказе в выдаче патента на изобретение из-за несоответствия заявленного предложения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Этот вывод мотивирован тем, что изобретение, охарактеризованное в приведенной выше формуле, с очевидностью для специалиста следует из уровня техники, принимая во внимание известность сведений из статьи «Компостный туалет», размещенной в Интернете по адресу [www.ecogarden.info/дачные туалеты/компостный туалет-Termotoilet.html](http://www.ecogarden.info/дачные_туалеты/компостный_туалет-Termotoilet.html) (далее – [1]), из патентного документа РФ 89359, опублик. 10.12.2007, фиг. 1 (далее – [2]), из статьи «Виноградная лоза», размещенной в Интернете по адресу [http://vinloza.narod.ru/left 21-25/tualet.html](http://vinloza.narod.ru/left_21-25/tualet.html) (далее- [3]).

В решении Роспатента отмечено, что из статьи [1] известен компостный туалет, содержащий кабину, имеющую стенки, потолок, пол и стульчак с отверстием в центре. Данный туалет рассматривается в качестве ближайшего аналога. В решении отмечено, что известный из статьи [1] туалет, позволяет непрерывно уничтожать экскременты, исключить запах, а также вывоз ассенизационным автомобилем экскрементов из туалета. При этом из патентного документа [2] известен туалет, характеризующийся тем, что внутренние поверхности стен стульчака расположены дальше от вертикальной оси, чем края отверстия в стульчаке и направлены на исключение попадания экскрементов на внутренние стенки стульчака. Из статьи [3] известен туалет, характеризующийся использованием туалета-почвоудобрителя в виде двух туалетов, направленных на созревание компоста при возможности использования туалета.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель представил возражение на решение Роспатента.

Доводы заявителя по существу сводятся к следующему.

Решение об отказе в выдаче патента на изобретение было вынесено без учета уточненной заявителем формулой изобретения, представленной им в корреспонденции от 10.02.2014.

В возражении заявитель просит рассмотреть уточненный вариант формулы изобретения, который не был учтен при вынесении решения об отказе в выдаче патента.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (19.11.2012) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки РФ от 29 октября 2008 № 327, зарегистрированного в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения. В качестве наиболее близкого к изобретению аналога (прототипа) указывается тот, которому

присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента, изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, касающихся оценки соответствия предложенного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

По результатам рассмотрения по существу в адрес заявителя было направлено 13.12.2013 уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения, существо которого выражено в приведённой выше формуле.

В уведомлении заявителю предлагалось представить свои доводы в отношении очевидности для специалиста из уровня техники туалета, охарактеризованного в уточненной им формуле и представленной в дополнительных материалах от 05.11.2013 (приведена выше).

От заявителя поступили 10.02.2014 дополнительные материалы, содержащие уточненную формулу изобретения.

Однако данная формула не была учтена при вынесении решения об отказе в выдаче патента на изобретение, направленного 09.10.2014 в адрес заявителя.

Данные обстоятельства позволяют согласиться с заявителем о неправомерности вынесенного решения.

На заседании коллегии, состоявшемся 20.01.2016, материалы заявки были направлены в экспертный отдел для рассмотрения дополнительных материалов от 10.02.2014, содержащих уточненную заявителем формулу в следующей редакции:

«Двухтуалет-почвоудобритель, состоящий из двух туалетов, а именно, из туалета для посещения человеком в текущем году и туалета для посещения

человеком в предтекущем году, каждый из двух туалетов содержит кабину, имеющую в себе пол, стульчак с верхним экскрементным отверстием в центре стульчака, стены и потолок, при этом внутренние поверхности стен стульчака расположены дальше от вертикальной оси экскрементного отверстия в стульчаке, чем края экскрементного отверстия, отличающийся тем, что в туалете текущего года и туалете предтекущего года: туалетная кабина дополнена расположенной под ней грунтовой почвоудобрительной, называемой еще компостной площадкой, которая или не имеет всех стен, то есть опорой туалетной кабины являются, например, столбы на почвоудобрительной площадке, с пустыми проемами между столбами, или имеет лишь некоторые стены с пустыми проемами вместо отсутствующих стен, с промежутком между туалетной кабиной и почвоудобрительной площадкой в размере не менее высоты годовой почвоэксcrementной кучи на данной почвоудобрительной площадке».

В результате дополнительного информационного поиска по уточненной и представленной 10.02.2014 (см. выше) формуле было сделано заключение о не соответствии предложенного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» на основании сведений, известных из следующих источников информации: патентный документ FR 2 722 810 A, опублик. 22.07.1994, описание стр. 4 и 5, фиг. 1-3 (далее – [4]); статья JOSEPH JENKINS «The Humanure Handbook» 2005, ISBN-13; 978-0-9644258-3-5 ISBN-10: 0-9644258-3-1 (далее – [5]); патентный документ RU 100711 U1, опублик. 27.12.2010, реферат, фиг.1 (далее – [6]); патентный документ RU 2236812 C2, опублик. 27.09.2004, реферат, фиг. 1-4 (далее – [7]).

Упомянутое заключение с результатами информационного поиска были направлены в адрес заявителя.

До даты заседания коллегии (15.02.2017) от заявителя были представлены корреспонденции от 16.08.2016, 07.12.2016, 28.12.2016, в которых им было выражено несогласие с заключением экспертизы, сделанным по результатам дополнительного информационного поиска.

Суть доводов заявителя заключается в следующем.

Под туалетной кабиной двутуалета, известного из статьи [5], расположена не грунтовая площадка, как это заявлено в уточненной формуле, а камера, которая имеет верхнее дно, нижнее дно, верхнюю дверцу доступа и нижнюю дверцу доступа. Данный термин «грунтовая площадка», по мнению заявителя, не упоминается ни в одном из приведенных в заключении источниках информации [4]-[7].

Заявитель обращает внимание на то, что в известном из источника [5] туалете имеется неприятный запах, в то время, как такой запах отсутствует при посещении предложенного им туалета. Заявитель подчеркивает, что отсутствие неприятного запаха в результате посещения заявленного туалета достигается благодаря тому, что под кабинками, в которых находится унитаз, отсутствуют стены. То есть, все отходы (испражнения) после посещения туалета прямиком падают на грунт, образуя тем самым «готовый компост», проветриваемый вне закрытого помещения, а именно на открытом воздухе при открытом доступе к этой куче компоста.

Заявитель также обращает внимание на то, что в любом из известных туалетов «имеются мухи, так как в них не предусмотрены действия по устранению мух». В заявленном туалете мухи отсутствуют - «нет ни одной мухи», поскольку нет неприятного запаха.

Заявитель отмечает, что, в отличие от заявленного туалета, из известных туалетов «выпускается не готовый удобренный чернозем для выращивания еды, а недокомпост (полуфабрикат)», поскольку этот «недокомпост в 2,2 раза менее питательный, так как содержит лишь кал, а моча, которая питательнее кала, выливается прямо на грунт через патрубок в нижней части подкабинной камеры известного из статьи [5] двутуалета». Из заявленного двутуалета, по мнению заявителя, «выпускается готовый приудобренный чернозем».

На заседании коллегии, состоявшемся 15.02.2017 было установлено следующее.

Из патентного документа [4] известен туалет, состоящий из двух туалетов, каждый из которых содержит кабину с полом, стенами, потолком. Наличие двух туалетных кабинок (туалетов) предусматривает поочередное посещение туалетов, в зависимости от накопления каловых масс. Под кабиной туалета расположена площадка для сбора и реализации фекалий с промежутком между туалетной кабиной и площадкой. При этом размер промежутка соответствует размеру емкости, накапливающей и реализующей фекалии. Данный туалет рассматривается в качестве наиболее близкого аналога заявленному туалету.

Отличительными признаками заявленного туалета от известного из патентного документа [4] ближайшего аналога являются следующие признаки: наличие грунтовой площадки, которая является почвоудобрительной и компостной для выполнения ее непосредственной функции- компостировать отходы; стульчак выполнен с верхним экскрементным отверстием в центре стульчака, внутренние поверхности стен стульчака расположены дальше от вертикальной оси экскрементного отверстия в стульчаке, чем края экскрементного отверстия для уменьшения вероятности загрязнения его внутренних стен; опорой туалетной кабины являются столбы на площадке с пустыми проемами между столбами для увеличения доступа к площадке; промежуток между туалетной кабиной и площадкой в размере не менее высоты годовой почво-экскрементной кучи на данной почвоудобрительной площадке.

Из статьи [5] известен туалет, на иллюстрации которого (см. стр.115) видно наличие туалетной кабины с прочерченной под ней прямой линией. Данная иллюстрация является схематичным изображением туалета и отображает стоящую на земле (грунте) туалетную кабину. Изображение на данной схеме дерева, растущего прямо от той линии, на которой стоит кабина, однозначно указывает на то, что последняя расположена именно на грунтовой площадке. Данный факт подтверждается изображением на этой же схеме другого туалета, нижняя часть которого представлена не одной, а двумя

прямыми линиями, что свидетельствует о наличии пола или фундамента у данного туалета (стр. 114, 115). При этом целесообразно отметить, что возможность использования грунтовой площадки в качестве компостной или почвоудобрительной, с очевидностью для специалиста следует из упомянутых источников информации [4], [5] и общих знаний. Так, в патентном документе [4] говорится о том, что фекалии не высыхают быстро, а поддаются биологическому преобразованию в результате компостирования (стр. 1). В статье [5] содержатся сведения о компостировании содержимого (отходов) туалета после его посещения для будущего использования этих отходов в сельском хозяйстве, в частности, в качестве удобрений (стр. 1 перевода). Кроме того, общеизвестно, что смесь мочи и экскрементов представляет собой органический материал с большим количеством азота, что, в свою очередь, позволяет использовать данный материал в качестве удобрения.

Из патентного документа [6] известно наличие в кабине туалета стульчака с верхним экскрементным отверстием в центре стульчака, внутренние поверхности стен стульчака расположены дальше от вертикальной оси экскрементного отверстия в стульчаке, чем края экскрементного отверстия, что исключает их загрязнение (описание, стр.1, последний абзац, фиг. 1).

Из патентного документа [7] известен туалет, в котором кабина опирается на столбы на площадке, что обеспечивает всесторонний доступ к накопившейся куче экскрементов (стр. 3, шестой абзац сверху, фиг. 1, 4).

В отношении признака «промежуток между туалетной кабиной и площадкой в размере не менее высоты годовой почво-экскрементной кучи на данной площадке» целесообразно отметить следующее. Высота почво-экскрементной кучи зависит лишь от частоты посещаемости туалета и количества его посещающих. При этом, общеизвестно, а специалистам данной области техники является очевидным то, что экскрементная куча не должна превышать проем между грунтовой площадкой (куда непосредственно сваливаются экскременты) туалета и его полом, находящемся на какой-либо высоте. В противном случае, куча экскрементов займет весь проем, и к ней

невозможно будет добраться для ее устранения в целях очистки площадки и дальнейшего использования в качестве удобрения.

Что касается доводов заявителя в отношении отсутствия запаха при посещении заявленного туалета, то данное свойство также будет проявляться и при посещении туалетов, известных из патентного документа [4] и статьи [5], поскольку в них также предусмотрена система проветривания и наличие проема для очистки скопившейся кучи экскрементов.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что изобретение, охарактеризованное заявителем в формуле, представленной в дополнительных материалах от 10.02.2014 (см. выше) явным образом следует из уровня техники, поскольку оно создано путем объединения и совместного использования сведений, содержащихся в источниках информации [4]-[7] и общих знаний специалиста (подпункт 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ).

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС заявителю было предложено представить уточненную формулы с учетом содержащихся выше доводов. Заявителю было предложено рассмотреть параметры (размеры) элементов туалета.

Заявитель обратился с ходатайством, содержащим просьбу о переносе даты заседания коллегии для корректировки формулы. Ходатайство было удовлетворено.

Заявитель представил 22.03.2017 корреспонденцию, в которой выразил несогласие с известностью в источниках информации [4]-[7] признака, касающегося наличия «грунтовой площадки». Уточненную формулу заявитель не представил.

До даты заседания коллегии от заявителя поступила просьба по телефону о проведении заседания в его отсутствие, а также о рассмотрении его корреспонденции без уточненной формулы. Таким образом, заявитель подтвердил свое намерение не представлять уточненную формулу.

На заседании коллегии заявитель отсутствовал.

При этом доводы, содержащиеся в его корреспонденции от 22.03.2017

нельзя признать убедительными, поскольку, как уже говорилось выше признак «грунтовая площадка» известен из статьи [5].

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 19.03.2015, изменить решение экспертизы от 09.10.2014 и отказать в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.