

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Браво Юг» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 09.02.2012, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №89579, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №89579 на полезную модель «Дверь» выдан по заявке №2009130979/22 с приоритетом от 14.08.2009 на имя Кузнецова Е.А. (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Дверь, содержащая металлическую коробку с отверстиями под анкеры, смещенными к ее внутренней стороне, створку, соединенную петлями с коробкой и имеющую каркас, внутреннюю и наружные панели, запорные устройства, отличающаяся тем, что коробка выполнена с незамкнутым поперечным сечением и усиливающими пластинами по вертикальным сторонам, в которых выполнены отверстия под анкеры, петли закреплены на соответствующих усиливающих пластинах коробки и створке резьбовыми соединениями.

2. Дверь по п.1, отличающаяся тем, что коробка выполнена заодно целое с наличником.

3. Дверь по п.1, отличающаяся тем, что внутренние и наружные панели створки выполнены из листов легированной стали.

4. Дверь по п.1, отличающаяся тем, что со стороны запирающего механизма створка и коробка выполнены с ребрами жесткости.

5. Дверь по п.1, отличающаяся тем, что имеет два контура уплотнения, один из которых расположен на створке, а второй - на коробке.

6. Дверь по п.5, отличающаяся тем, что второй контур уплотнения выполнен магнитным.

7. Дверь по п.1, отличающаяся тем, что для изготовления внешней и внутренней панелей створки 5 может использоваться сталь листовая толщиной от 0,15 мм., до 1,0 мм. Для изготовления рамы может использоваться сталь толщиной от 0,5 мм., до 1,5 мм. Использование листовой стали с толщиной менее 1,5 мм., позволяет снизить металлоемкость изделия и изготовить штамповку лицевых панелей с высоким качеством и разнообразным дизайном».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условиям патентоспособности «промышленная применимость», «новизна», а также тем, что выдача патента на полезную модель была осуществлена при наличии заявки на идентичную полезную модель, имеющую ту же дату приоритета.

В подтверждение несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» к возражению приложены копии следующих материалов:

- RU 2317392 C1 26.04.2006 (далее - [1]);
- ГОСТ 31173-2003. Блоки дверные стальные. Технические условия – далее [2];

- US 3999339 C1 28.12.1976 (далее - [3]);
- US 5660021 C1 26.08.1997 (далее - [4]);
- CN 2235008 11.09.1996 (далее - [5]);
- RU 67157 U1 14.03.2007 (далее - [6]);
- Материалы из Интернет - далее [7];
- Материалы из Интернет «Американский стандарт. ANSI A250.7-1997» - далее [8];
- Материал из Интернет «Рекомендуемые существующие стенные анкеры для стандартных стальных дверей и рам» - далее [9];
- Материал из Интернет «Универсальные рамы – серии ME» - далее [10];
- Материал из Интернет «Металлические дверные рамы» - далее [11];
- Материал из Интернет «Стальные двери и рамы» - далее [12];
- Материал из Интернет «Руководство по характеристике дверных блоков» - далее [13].

В возражении подчеркивается, что в описании к полезной модели по оспариваемому патенту «не указаны сведения, которые позволяют реализовать полезную модель».

Лицо, подавшее возражение, также считает, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи техническим решениям известным из источников информации [1] - [13].

Кроме того, в возражении указано, что оспариваемый патент на полезную модель является недействительным, ввиду «наличия заявки на идентичную полезную модель, имеющую ту же дату приоритета, по которой был выдан патент RU 89158 U1 14.08.2009 (далее - [14]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В отзыве патентообладателя, представленном на заседании коллегии, обращается внимание на то, что полезная модель по оспариваемому патенту и

полезная модели по патентному документу [14] не являются идентичными ввиду несовпадения содержания независимых пунктов формул данных патентов.

Патентообладатель также считает, что в возражении отсутствуют документы, подтверждающие общедоступность материалов [7] - [13] до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Кроме того, в отзыве указано, что в источниках информации [1] - [6] нет сведений о всех признаках независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, по меньшей мере, признаков, касающихся закрепления петель на соответствующих усиливающих пластинах коробки и использования резьбовых соединений для закрепления петель на коробке и створке.

В отзыве патентообладателя представлены копии следующих материалов:

- Сведения из Интернет - далее [15];
- Методические рекомендации по технологии усиления металлических конструкций на реконструируемых объектах. Киев 1984 - далее [16];
- RU 2347084 C2 25.05.2005 - далее [17];
- RU 2149110 C1 20.05.2000 - далее [18];
- RU 79587 U1 10.01.2009 - далее [19];
- RU 85182 U1 27.07.2009 - далее [20];
- RU 2009825 C1 30.03.1994 - далее [21];
- ГОСТ 5264-80. Москва. Стандартинформ. 2009 - далее [22];
- ГОСТ 31173-2003. - далее [23];
- Паспорт. Двери защитные металлические входные для жилых и общественных зданий - далее [24];
- RU 33776 U1 10.11.2003 - далее [25];
- RU 79131 U1 20.12.2008 - далее [26].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326 и опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 09.03.2009 (далее – Регламент ПМ) и Правила ППС.

Согласно подпунктам 1 и 3 пункта 1 статьи 1398 Кодекса патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец может быть в течение срока его действия признан недействительным полностью или частично в случае несоответствия изобретения, полезной модели или промышленного образца условиям патентоспособности, установленным настоящим Кодексом; выдачи патента при наличии нескольких заявок на идентичные изобретения, полезные модели или промышленные образцы, имеющих одну и ту же дату приоритета.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 20.13. Регламента ПМ идентичность полезных моделей (или изобретения и полезной модели) устанавливается на основании формул, в отношении которых получен вывод о возможности выдачи патента.

Полезные модели (или изобретение и полезная модель) признаются идентичными, если полностью совпадают содержания независимых пунктов формулы, а в случае, когда в независимых пунктах (или в одном из них)

содержатся признаки, охарактеризованные альтернативными понятиями, то если имеет место совпадение в отношении совокупностей, включающих хотя бы некоторые из таких понятий.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно подпункту (2.1) пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики и социальной сферы.

При установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики и социальной сферы, проверяется, указано ли назначение полезной модели в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу полезной модели - то в описании или формуле полезной модели).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

При соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости.

Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство такого же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения, о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.3. Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в представленной

выше формуле.

Анализ доводов возражения и доводов, приведенных патентообладателем в отзыве, касающихся осуществления выдачи оспариваемого патента на полезную модель при наличии заявки на идентичную полезную модель, имеющую ту же дату приоритета, показал следующее.

Действительно, полезная модель по оспариваемому патенту и полезная модель по патентному документу [7] имеют одну и ту же дату приоритета.

Однако, данные полезные модели не являются идентичными друг другу, поскольку содержания их независимых пунктов формул полностью не совпадают.

Так, согласно независимому пункту формулы полезной модели по патентному документу [7] на дверной коробке размещены отверстия под анкеры, тогда как в техническом решении по оспариваемому патенту указанные отверстия не просто размещены в коробке, но и смещены к ее внутренней стороне.

Следовательно, можно констатировать, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать недействительным оспариваемый патент на полезную модель, ввиду указанного выше основания.

Анализ доводов возражения и доводов, приведенных патентообладателем в отзыве, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение полезной модели по оспариваемому патенту отражено в ее родовом понятии – «дверь».

Общеизвестно, что дверью называется проем, отверстие в стене для входа и выхода, а также створ (створка) для закрытия этого отверстия (см. Ожегов С.И. Издательство «Советская Энциклопедия», Москва, 1972, стр. 140, 704).

Из описания и графических материалов к полезной модели по

оспариваемому патенту следует, что дверь по оспариваемому патенту содержит створку, состоящую из каркаса, внутренней и наружной панелей, запорных устройств, петель, закрепленных резьбовыми соединениями на створке и на металлической дверной коробке двери, позволяющих изменять положение двери в трех плоскостях и служащих «противосъемными штырями» (см. страницы 2-3 описания и фигуру 1 и 2 графических материалов оспариваемого патента).

Следует также отметить, что петли двери, расположены на усиливающих пластинах коробки, в которых также выполнены отверстия под анкеры, смещенные от внешнего края стены к ее внутренней стороне (см. страницы 2-3 описания и фигуру 1 и 2 графических материалов оспариваемого патента).

Таким образом, в описании к полезной модели по оспариваемому патенту приведены средства, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в независимом пункте формулы, а также подтверждена возможность реализации ее назначения, а именно, ее использования в качестве двери, то есть створки, закрывающей (открывающей) отверстие (проем) в стене.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности "промышленная применимость".

Анализ доводов возражения и доводов, приведенных патентообладателем в отзыве, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении сведений из материалов Интернет [7] - [13], представленных в возражении, целесообразно отметить, что они не могут быть учтены при анализе, поскольку в возражении не представлены документы, по которым было бы возможно установить дату размещения

упомянутых сведений в сети Интернет.

Каждое из технических решений, известных из источников информации [1] - [6], не характеризуется наличием всех признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Так, в источниках информации [1] - [6] нет сведений, по меньшей мере, о таких признаках независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту как: закрепление петель, именно, на соответствующих усиливающих пластинах коробки и использование резьбовых соединений для закрепления петель на коробке и створке.

Исходя из вышесказанного, можно констатировать, что представленные лицом, подавшим возражение, источники информации [1] - [6] не содержат сведений об известности средства того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности "новизна".

В отношении материалов [15] - [26], представленных в отзыве патентообладателя, необходимо отметить, что ввиду сделанного выше вывода, их анализ не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.02.2012, патент Российской Федерации на полезную модель №89579 оставить в силе.