

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поданное Буруновым А.Н. (далее – лицо, подавшее возражение) возражение, поступившее в палату по патентным спорам 21.02.2012, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2377227, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2377227 на изобретение «Средство для некорневой обработки сельскохозяйственных культур» выдан по заявке № 2008141986/15 с приоритетом от 23.10.2008 на имя ООО «Научно-производственная фирма Минерал» (далее - патентообладатель) со следующей формулой изобретения:

«1.Средство для некорневой подкормки сельскохозяйственных культур, содержащее композицию микроэлементов в виде меди, цинка, бора, железа, молибдена, кобальта, хрома, селена, никеля, лития и марганца и композицию макроэлементов в виде азота, калия, магния и серы при следующем содержании ингредиентов, мас.% :

общий азот	0,49±0,01
марганец	0,29±0,01
медь	0,64±0,01
цинк	1,36±0,1
бор	0,15±0,05

магний	0,89±0,05
железо	0,4±0,01
молибден	0,44±0,002
кобальт	0,084±0,003
хром	0,027±0,015
селен	0,009±0,001
никель	0,006±0,0001
литий	0,04±0,001
калий	0,06±0,002
сера	5,04±0,001

при этом микроэлементы цинк, медь, никель, железо и кобальт представлены в хелатированной форме.

2. Средство для некорневой подкормки по п.1, отличающееся тем, что дополнительно содержит мочевины».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условиям патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения в возражении упомянуты следующие материалы:

-копия свидетельства о депонировании и регистрации объекта авторского права № 5/06 от 29.12.2006, выданного ООО «Научно-Деловой Центр» (далее - [1]);

- приложение к свидетельству о депонировании и регистрации объекта авторского права № 5/06 от 29.12.2006, выданного ООО «Научно-Деловой Центр» (далее - [2]);

- копии товарных накладных ООО «НПФ «Минерал» (далее - [3]);

-распечатка с сайта ООО «Волски Биохим» с составом удобрения «Микроэл» (далее - [4]);

- копия свидетельства о государственной регистрации № 0882 от 21.09.2007 (далее - [5]);

- патентный документ № 2407287 (далее-[6]).

Кроме того, в возражении отмечено, что один из авторов изобретения по оспариваемому патенту «неправомерно присвоил и незаконно использует не принадлежащее ему авторство», поскольку «фактически авторство на вышеуказанное изобретение принадлежит» лицу, подавшему возражение.

По мнению лица, подавшего возражение, материалы [3]-[5] свидетельствуют о том, что сведения о сущности изобретения по оспариваемому патенту стали известны в результате «продажи агрохимиката «минеральное удобрение «Микроэл» ООО «Научно-производственной фирмой «Минерал».

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

Патентообладатель представил на заседании коллегии отзыв по мотивам возражения, где отметил следующее.

Свидетельство о депонировании [1] «нельзя признать легитимным», поскольку ООО «Научно-деловой Центр» не является официальным органом, регистрирующим авторство.

Описанная в приложении [2] рецептура и технология производства минеральных удобрений отличается от технического решения по оспариваемому патенту.

По мнению патентообладателя, описанные в документах [3]-[5] средства также отличаются от средства по оспариваемому патенту и, кроме того, упомянутые материалы имеют дату более позднюю, чем дата приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Средство, представленное в формуле по патентному документу [6], отличается от средства по оспариваемому патенту как по количественному, так и по его качественному составу.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.10.2008), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия изобретения по указанному патенту условиям патентоспособности включает упомянутый ранее Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

Согласно подпункту 4 пункта 1 статьи 1398 патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец может быть в течение срока его действия признан недействительным полностью или частично в случаях, в частности, выдачи патента с указанием в нем в качестве автора или патентообладателя, не являющегося таковым в соответствии с настоящим Кодексом, или без указания в патенте в качестве автора или патентообладателя лица, являющегося таковым в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1385 Кодекса любое лицо после публикации сведений о заявке на изобретение вправе ознакомиться с документами заявки, если заявка не отозвана и не признана отозванной на дату публикации сведений о ней.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3.3.1 Правил ИЗ формула изобретения предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункта 1 пункта 19.5.2 Правил ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.2 Правил ИЗ в уровень техники с даты приоритета включаются все изобретения и полезные модели, запатентованные (в том числе и тем же лицом) в Российской Федерации.

Запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели, включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения или полезной модели в соответствующем реестре.

Согласно подпункту 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Правил ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники является:

- для опубликованных патентных документов, указанная на них дата опубликования.
- для нормативно-технической документации – дата ее регистрации в уполномоченном на это органе;
- для депонированных рукописей статей, обзоров, монографий и других

материалов - дата их депонирования;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования,- документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентный документ [6] может быть включен в уровень только в отношении содержащейся в нем формулы изобретения (см. процитированный выше подпункт 3 пункта 19.5.2 Правил ИЗ).

Из формулы изобретения по упомянутому документу [6] известно средство для некорневой подкормки сельскохозяйственных культур, содержащее композицию в водном растворе на основе солей микро-и макроэлементов: меди, цинка, бора, железа, молибдена, кобальта, селена, никеля, лития, марганца, азота, калия, магния, кобальта, натрия.

Отличие средства по оспариваемому патенту от средства, известного из формулы по патентному документу [6] заключается как в его качественном, так и в количественном составах. Так, например, в состав композиции по оспариваемому патенту входят такие вещества как сера, хром, а в композиции по патентному документу [6] данные вещества отсутствуют. В то же время, средство по патентному документу [6] содержит тетраборат натрия, отсутствующий в средстве по оспариваемому патенту. Указанные выше композиции отличается между собой также по количественному содержанию некоторых веществ. Например, содержание железа в композиции по оспариваемому патенту составляет $0,4 \pm 0,1$ масс %, в то время

как в средстве по формуле к патентному документу [6] – 0,0041-0,0045 масс%.

В отношении материалов [3]-[5], свидетельствующих, по мнению лица, подавшего возражение, о продаже на территории Российской Федерации минерального удобрения «Микроэл», необходимо отметить следующее.

Сведения о составе удобрения «Микроэл» содержатся на сайте ООО «Волски Биохим» [4]. Однако, средство, представленное на данном сайте, отличается от средства по оспариваемому патенту по различному содержанию в нем таких веществ, как, например, медь, железо, сера, азот, магний.

Виду сделанного выше вывода анализ товарных накладных [3] и свидетельства [5] не проводился.

В отношении свидетельства о депонировании [1] и приложения к нему [2], целесообразно отметить следующее.

Патентообладатель в своем отзыве выразил мнение о том, что организация ООО «Научно-Деловой Центр», которая выдала упомянутое свидетельство [1], не является уполномоченным органом, имеющим право осуществлять таковые действия. При этом лицо, подавшее возражение, не представило документов, на основании которых ООО «Научно-деловой Центр» уполномочено депонировать и регистрировать на законных основаниях объекты авторских прав. На основании этого не представляется возможным сделать однозначный вывод об общедоступности материалов [1] и [2].

Однако, вне зависимости от сказанного выше, целесообразно отметить, что средство, описанное в приложении [2] в качестве удобрения для предпосевной обработки семян отличается по своему составу от средства по оспариваемому патенту. Например, при сравнении двух композиций видно, что количественный состав некоторых совпадающих веществ различен.

Так, в композиции по оспариваемому патенту содержание (в мас.%), например:

- цинка находится в пределах 1,35-1,37 (в композиции по приложению [2] – в пределах 1,18- 1,22);
- никеля находится в пределах $0,006 \pm 0,0001$ (в композиции по приложению [2] - $0,01 \pm 0,0002$);
- серы находится в пределах $5,04 \pm 0,01$ (в композиции по приложению [2] – $2,50 \pm 0,10$).

То есть, данные композиции различаются между собой конкретными составами веществ.

Таким образом, в возражении не представлено сведений о средстве, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту признаки.

В соответствии с вышесказанным можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Что касается споров, связанных с установлением автора изобретения и/или патентообладателя изобретения, то в соответствии с пунктом 1 статьи 1406 и пунктом 2 статьи 1398 Кодекса данные споры рассматриваются судом.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.02.2012, патент Российской Федерации на изобретение № 2377227 оставить в силе.