

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Южная Водяная Компания» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 05.03.2012, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 50209, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 50209 на полезную модель «Средство для транспортировки и хранения обогащенного закисью азота напитка» выдан по заявке № 2005124947/22 с приоритетом от 05.08.2005 на имя Кутьева А.А. (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Средство для транспортировки и хранения обогащенного закисью азота напитка, содержащее емкость, выполненную из пищевой пластмассы или металла, или стекла, и герметически закрывающуюся крышку, внутри емкости размещена обогащенная закисью азота жидкость, над которой находится газ закиси азота, крышка выполнена с внутренней стороны с уплотнительной пленкой или со слоем покрытия, выполненной из материала, нейтрального к закиси азота, при этом количество последнего в одном литре жидкости не превышает 40 г, введено в нее под давлением 1,0-18 атм и при температуре 3-25°С.

2. Средство по п.1, отличающееся тем, что поперечное сечение емкости выполнено одинаковым по ее высоте или уменьшающимся от

донной части ее к крышке.

3. Средство по п.1, отличающееся тем, что связь крышки с емкостью выполнена посредством винтового соединения.

4. Средство по п.1, отличающееся тем, что крышка установлена на емкости с натягом.

5. Средство по п.1, отличающееся тем, что в случае выполнения емкости из металла, внутренняя поверхность емкости покрыта слоем материала, нейтрального к закиси азота».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию охраноспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения в возражении указывается на известность из уровня техники средства для транспортировки и хранения обогащенного пропеллентом (кислородом) напитка, охарактеризованного в свидетельстве Российской Федерации на полезную модель № 33367, опубликованном 20.10.2003 (далее – [1]), которому, согласно возражению, присущи все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

При этом в возражении приведены доводы, касающиеся несущественности ряда признаков, включенных в формулу полезной модели по оспариваемому патенту. По мнению лица, подавшего возражение, несущественными с точки зрения технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту на полезную модель, и не относящимися к конструкции емкости для хранения и транспортировки напитка, обогащенного пропеллентом, являются следующие признаки независимого пункта формулы: использование в качестве упаковочного газа конкретной пищевой добавки - Е943 (закиси азота), количество пропеллента (закиси азота) и условия его введения в

напиток, наличие под крышкой емкости уплотнительной пленки, или слоя покрытия, выполненного из материала, нейтрального к закиси азота.

Кроме того, в возражении на основании приведенного анализа сделан вывод о том, что признаки зависимых пунктов 2-5 также не могут быть отнесены к существенным, но при этом указано на известность из свидетельства на полезную модель [1] решения, которому присущи признаки, включенные в зависимые пункты 2-4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

К возражению приложены следующие материалы:

- свидетельство на полезную модель [1];
- копии страниц из фармацевтического справочника, статья «азота закись», (далее - [2]);
- копии страниц из СанПиН 2.3.2.1293-03 «Гигиенические требования по применению пищевых добавок», (далее - [3]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, который представил отзыв по мотивам данного возражения на заседании коллегии палаты по патентным спорам по его рассмотрению.

По мнению патентообладателя «противопоставленный резервуар, известный из свидетельства [1], является объектом другого назначения, поскольку не предназначен для транспортировки». Далее патентообладатель отмечает, что «объектом патентования является не «любая бутылка для пива с отворачивающейся крышкой», а система «емкость с крышкой – напиток, обогащенный закисью азота, - газовая среда, причем только закись азота, а это не просто бутылка с крышкой». При этом в отзыве указано, что технические результаты полезной модели по оспариваемому патенту заключаются в «повышении надежности хранения и качества транспортировки с обеспечением сохранения длительное время органолептических свойств напитка, находящегося

внутри емкости и обогащенного закисью азота за счет предотвращения его испарения в окружающую емкость среду, а также за счет исключения проникновения и взаимодействия с материалом, окружающим закись азота и жидкость, насыщенную этим газом, а также обеспечение условий безопасности эксплуатации емкости, находящейся под давлением», и все признаки, включенные в формулу полезной модели по оспариваемому патенту, являются существенными по отношению к указанным результатам.

Кроме того, в отзыве отмечено, что полезная модель по оспариваемому патенту имеет признаки, отличные от решения, известного из свидетельства [1], такие как «крышка выполнена с внутренней стороны с уплотнительной пленкой или со слоем покрытия, выполненной из материала нейтрального к закиси азота» и «внутри емкости размещена обогащенная закисью азота жидкость, над которой находится газ закиси азота».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом № 22-ФЗ от 07.02.2003 (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

Согласно подпункту (1) пункта 2.1 Правил ПМ к устройствам относятся конструкции и изделия.

Согласно подпункту (1) пункта 3.3.2.3 Правил ПМ пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы полезной модели.

Согласно подпункту 3 пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту (7) пункта 3.3.1 Признак может быть выражен в виде альтернативы при условии, что такой признак при любом допускаемом указанной альтернативой выборе в совокупности с другими

признаками, включенными в формулу полезной модели, обеспечивается получение одного и того же технического результата.

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве названия и родового понятия полезной модели по оспариваемому патенту указано «средство для транспортировки и хранения обогащенного закисью азота напитка». Однако, свойства самого напитка, а именно факт его обогащения закисью азота, не характеризует назначение средства для транспортировки и хранения. Следовательно, назначением полезной модели является «средство для транспортировки и хранения напитка».

В качестве наиболее близкого аналога в возражении указано решение, известное из свидетельства на полезную модель [1].

Указанная в свидетельстве [1] дата его публикации (20.10.2003) предшествует дате приоритета полезной модели по оспариваемому патенту (05.08.2005). Следовательно, сведения, содержащиеся в

свидетельстве [1] могут быть включены в уровень техники при оценке патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

Из свидетельства [1] известен резервуар для хранения и транспортировки напитков.

Так, в материалах заявки, по которой было выдано свидетельство [1], указано, что напитки хранятся в резервуарах, используемых для индивидуального применения (см. стр. 2 описания), из чего следует, что потребителю напитки поставляются непосредственно в резервуарах, т.е. резервуар известный из свидетельства [1], предназначен как для хранения, так и для транспортировки напитков.

Согласно определению, данному, например БСЭ, 1969-1978 Яндекс, Словари», резервуар (франц. *réservoir*, от лат. *reservo* — сберегаю, сохраняю) - это ёмкость для хранения жидкостей или газов.

Таким образом, вопреки мнению патентообладателя, назначения полезной модели по свидетельству [1] и полезной модели по оспариваемому патенту совпадают. Следовательно, известное из свидетельства [1] решение правомерно указано в возражении в качестве ближайшего аналога для решения по оспариваемому патенту.

Полезная модель по свидетельству [1], согласно независимому пункту 1 формулы, представляет собой герметически закрывающийся резервуар (ёмкость), выполненный из пластмассы или металла, или стекла, в котором размещена жидкость насыщенная (обогащенная) кислородом, а над жидкостью находится газ, которым она обогащена - кислород. Газ (кислород) в количестве 5 до 200 мг/л. или от 0,005 до 0,2 г/л. был введен в напиток под давлением 1,0-18 атм. и при температуре 3-25°C.

При этом герметичность известного свидетельства [1] резервуара может быть обеспечена, в частности винтовой, или закрывающейся с натягом крышкой, а в качестве жидкости используется вода, соки, т.е.

напитки (см. зависимые пункты 2 и 3 формулы).

Кроме того, как следует из чертежа, иллюстрирующего решение по свидетельству [1], «поперечное сечение» резервуара выполнено уменьшающимся от донной его части к крышке.

Следует согласиться с доводами патентообладателя о том, что напиток, помещенный в «средство» по оспариваемому патенту, обогащен газом - закисью азота, в отличие от напитка, находящегося в «резервуаре» по свидетельству [1] и обогащенного иным газом – кислородом.

Вместе с тем необходимо признать правомерными доводы лица, подавшего возражение, о том, что «признаки, касающиеся конкретного газа - пропеллента, его количества и условия введения его в напиток», не являются существенными.

Действительно, признаки, характеризующие качественный состав, условия и параметры приготовления напитка, т.е. свойства продукта, помещенного в «средство для его хранения и транспортировки», не влияют на реализацию назначения и функционирование самой упаковки, поскольку не являются ее конструктивными элементами, а характеризуют исключительно вещество, продукт – напиток, находящийся в таре. Согласно определению "тара"– это изделие, служащее для упаковки, хранения и транспортировки товаров; к ней относятся жестяные банки, тюбики, флаконы, бутылки и т.д. (см. Большая Советская Энциклопедия, том 25, М., "Советская энциклопедия", 1976, с.272).

Независимо от сказанного, следует отметить, что и закись азота и кислород зарегистрированы как пищевые добавки Е-класса и применяются в пищевой промышленности в качестве упаковочных газов, пропеллентов (см. нормы СанПин [3]). Пропелленты (от латинского *propellens*, родительный падеж *propellentis* - выгоняющий, толкающий), - это инертные химические вещества (см. dic.academic.ru Современная энциклопедия. – 2000).

Как следует из чертежа полезной модели по свидетельству [1], между емкостью и крышкой (с внутренней стороны крышки), находится дополнительный элемент (см. чертеж – дополнительный элемент заштрихован в другом направлении относительно штриховки крышки).

В решении по оспариваемому патенту тоже есть дополнительный элемент, также расположенный с внутренней стороны крышки и характеризующийся следующими альтернативными признаками: «крышка емкости выполнена с внутренней стороны с уплотнительной пленкой или со слоем покрытия».

В отношении мнения патентообладателя о том, что указанные альтернативы являются существенными признаками полезной модели по оспариваемому патенту и «позволяют обеспечить полную герметизацию в системе «емкость-крышка», необходимо отметить следующее.

Полезная модель по оспариваемому патенту и полезная модель по свидетельству [1] в независимых пунктах формул характеризуются общим признаком: «герметически закрывающаяся емкость, крышка», обеспечивающим герметичность устройства. В технике понятие герметизация определено, как обеспечение полной непроницаемости стенок и соединений в деталях, узлах для предотвращения утечек газов и жидкостей (см. dic.academic.ru «Энциклопедия техники»). Таким образом, отсутствуют основания предполагать, что герметизация сравниваемых емкостей является «не полной».

Учитывая вышесказанное следует констатировать, что указанные альтернативные признаки не могут быть признаны существенными, поскольку ни одна из альтернатив не влияет на функционирование устройства и не находится в причинно-следственной связи с каким - либо техническим результатом.

Что касается «изготовления уплотнительной пленки или слоя покрытия из материала нейтрального к закиси азота», то данный признак

также не может быть отнесен к существенным признакам, влияющим на возможность получения технических результатов, поскольку, как было установлено выше, пропелленты, в том числе и закись азота, разрешенные к использованию в пищевой промышленности, химически неактивные, инертные соединения, т.е. при нормальных условиях не вступают во взаимодействие с др. соединениями (см также «pishevie-dobavki.academic.ru» Пищевые добавки. – 2010 и «закись азота» © 1997-2012 Онлайн-энциклопедия «Кругосвет».

Кроме того, необходимо подчеркнуть, что признаки: «крышка выполнена с внутренней стороны с уплотнительной пленкой или со слоем покрытия, выполненной из материала, нейтрального к закиси азота» неправомерно включены в формулу полезной модели по оспариваемому патенту в виде альтернативы, поскольку выполняют разные функции (в первом случае – это уплотнение и защита, а в другом – только защита), т.е. для признака, выраженного в виде альтернативы не соблюдено условие, предусмотренное подпунктом (7) пункта 3.3.1 Правил ПМ.

Следовательно, указанные выше отличительные признаки не относятся к существенным признакам полезной модели по оспариваемому патенту и не могут быть приняты во внимание при оценке соответствия полезной модели по указанному патенту условию патентоспособности «новизна» (см. подпункт 3 пункта 2.1 и подпункт (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ).

Правомерность сделанного вывода подтверждается тем, что вышеприведенная совокупность признаков, характеризующая, как решение по оспариваемому патенту, так и решение, известное из свидетельства [1], достаточна и необходима для достижения одних и тех же технических результатов, указанных в описании к оспариваемому патенту (см. стр.2 описания) и в материалах заявки (см. стр. 2), по которой было выдано свидетельство [1], и заключающихся: «в

обеспечении возможности длительного хранения различных сред в одном резервуаре (емкости), не снижая при этом их свойств, в подборе оптимальных условий и режимов состояния этих сред, в исключении разрушения резервуара (емкости) для хранения сред под давлением, путем оптимального выбора материала, используемого для изготовления резервуара (емкости), и в улучшении условий эксплуатации при индивидуальном применении в системе общественного питания».

Таким образом, известному из свидетельства [1] средству присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В отношении зависимых пунктов 2 и 5 формулы полезной модели по оспариваемому патенту необходимо отметить следующее.

Признаки зависимых пунктов 3 и 4, а также второй альтернативный признак зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, как было указано выше, присущи полезной модели по свидетельству [1] (см. зависимые пункты 2 и 3 формулы и чертеж).

Признак зависимого пункта 5 «в случае выполнения емкости из металла, ее внутренняя поверхность покрыта слоем материала, нейтрального к закиси азота», не может быть отнесен к существенным признакам (см. доводы, приведенные выше в настоящем заключении, и касающиеся признака независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту «крышка выполнена с внутренней стороны со слоем покрытия, выполненной из материала, нейтрального к закиси азота»).

Первый альтернативный признак зависимого пункта 2 «поперечное сечение емкости выполнено одинаковым по ее высоте», т.е. форма емкости, так же не относится к существенным признакам полезной модели по оспариваемому патенту с точки зрения упомянутых

технических результатов и функционирования устройства, о чем свидетельствует включение данного признака в формулу в качестве альтернативы иной форме емкости (зауженной в верхней части).

Следовательно, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 1 статьи 5 Закона и подпункт 3 пункта 2.1 Правил ПМ).

Доводы технического характера лица, подавшего возражение, изложенные в особом мнении, поступившем 18.04.2012, по существу повторяют доводы возражения и учтены выше в настоящем заключении.

В отношении доводов, касающиеся процедуры проведения коллегии, следует отметить, что указанное заседание коллегии палаты по патентным спорам от 16.04.2012 было проведено в соответствии с установленным Правилами ППС порядком рассмотрения возражений в палате по патентным спорам.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

удовлетворить возражение, поступившее 05.03.2012, признать патент Российской Федерации на полезную модель № 50209 недействительным полностью.