

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО “Авиационные Технологии” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 27.03.2012, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2402862, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2402862 на изобретение “Преобразователь переменного сигнала” выдан по заявке №2008138631/07 с приоритетом от 30.09.2008 на имя Захарова И.В., Пилкина В.Е. (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Преобразователь переменного сигнала, включающий N параллельно соединенных каскадов усиления переменного сигнала, где N – натуральное число, в котором имеются два и более источников постоянного напряжения, при этом каждый источник постоянного напряжения является блоком питания своего индивидуального каскада усиления переменного сигнала, отличающийся тем, что преобразователь переменного сигнала имеет прямое (непосредственное) соединение нагрузки с выходом и включает N количество соединенных каскадов усиления и преобразования переменного сигнала из сигнала прямоугольной формы в сигнал любой заданной формы, питание каскадов усиления и преобразования

переменного сигнала указанного преобразователя осуществляется от источника напряжения питания, который является общим для любого или любых или всех каскадов усиления и преобразования переменного сигнала указанного преобразователя или двух и более источников постоянного напряжения, каждый из которых является источником питания своего индивидуального каскада усиления и преобразования переменного сигнала, и с заданным (рассчитанным) по форме выходного задаваемого сигнала напряжением питания своего индивидуального каскада усиления и преобразования переменного сигнала, также в указанный преобразователь переменного сигнала введены блоки защиты и согласования преобразователя переменного сигнала автоматически равномерно распределяющие общую нагрузку на каскады усиления и преобразования так, что ток на один или несколько каскадов усиления и преобразования уменьшается, а нагрузка на эти один или несколько каскадов усиления и преобразования перераспределяется на другие каскады усиления и преобразования.

2. Преобразователь переменного сигнала по п.1, отличающийся тем, что выходной согласующий элемент (трансформатор) на первичных обмотках, подключенных к каскадам усиления и преобразования, имеет количество витков, рассчитанное по форме выходного задаваемого сигнала, при этом на каскадах усиления и преобразования переменный сигнал по форме задаваемого выходного сигнала изменяется по длительности, затем на выходном согласующем элементе (трансформаторе) переменные сигналы, полученные на каскадах усиления и преобразования, суммируются в сигнал любой заданной, или приближенный к заданной, формы.

3. Преобразователь переменного сигнала по п.1, отличающийся тем, что два или более каскадов усиления переменного сигнала выполнены с трансформаторным либо иным выходом, исключающим прямой контакт выходов каскадов усиления и преобразования между собой.

4. Преобразователь переменного сигнала по п.1, отличающийся тем, что введены схемы защиты и согласования преобразователя переменного сигнала, автоматически перераспределяющие общую нагрузку выше допустимой на каскады усиления и преобразования.

5. Преобразователь переменного сигнала по п.1, отличающийся тем, что выходные согласующие элементы (трансформаторы) имеют рассчитанное по форме задаваемого выходного сигнала усиление (трансформацию) между первичными и вторичной(ми) обмотками, при этом на каждом каскаде усиления и преобразования переменный сигнал прямоугольной формы изменяется по длительности, при этом изменение по длительности происходит по форме задаваемого выходного сигнала.

6. Преобразователь переменного сигнала по п.1, отличающийся тем, что в преобразователь переменного сигнала введены схемы стабилизации выходного напряжения путем изменения амплитуды и длительности на объединенных входах каскадов усиления и преобразования переменного сигнала.

7. Преобразователь переменного сигнала по п.1, отличающийся тем, что входящие в состав каскадов усиления и преобразования переменного сигнала диоды, которые объединены между собой по анодам или катодам соединением, осуществляют питание управляющего блока генератора-мультивибратора, причем каждый указанный диод подключен к своему источнику питания постоянного напряжения.”

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное наличием в формуле изобретения, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, отсутствовавших на дату подачи заявки в описании и формуле изобретения.

В возражении отмечено, что: “В формуле изобретения по патенту РФ № 2402862 указано, что “... преобразователь переменного сигнала...

включает N количество соединенных каскадов усиления и преобразования переменного сигнала”. Применение обобщающего выражения признака “соединенных” свидетельствует о том, что могут быть использованы следующие виды соединений каскадов между собой: параллельное, последовательное и последовательно-параллельное. В описании и формуле заявки № 2008138631/07, содержащихся на дату подачи, указано, что каскады соединены только параллельно... Таким образом, признак “параллельно соединенных” заменен на новый, ранее отсутствовавший в первичных материалах признак “соединенных”, который обеспечил необоснованное расширение прав по первому пункту формулы по патенту РФ № 2402862, фактически введя в формулу новый признак, обеспечивающий использование “последовательного” и “последовательно-параллельного” соединения каскадов.

Также в возражении указано, что: “В формуле изобретения по патенту РФ № 2402862 в качестве признака указан “преобразования переменного сигнала из сигнала прямоугольной формы в сигнал любой заданной формы”... Таким образом, в формуле изобретения указано, что в преобразователе производят изменение сигнала прямоугольной формы. Однако, данный признак... не присутствовал в описании и формуле изобретения на дату подачи заявки... В первичных описании и формуле заявки... использован признак “преобразования переменного сигнала из П-образного в сигнал любой заданной формы”, “переменный П-образный сигнал”.”

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 22.05.2012, отметил, что: “В первоначальном описании изобретения и в формуле изобретения показано, что каскады могут соединяться не только параллельно, но и через выходной согласующий элемент (трансформатор).” Также, в отзыве указано, что: “В научной

литературе широко используется термин П-образный сигнал, означающий сигнал прямоугольной формы... Таким образом, очевидно, что признак “сигнал прямоугольной формы” и признак “П-образный сигнал” являются идентичными признаками”.

При этом, патентообладателем был представлен скорректированный вариант формулы изобретения, включающий один независимый пункт без зависимых пунктов.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (30.09.2008), правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса, охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1378 Кодекса, заявитель вправе внести в документы заявки на изобретение исправления и уточнения, в том числе путем подачи дополнительных материалов, до принятия по этой заявке решения о выдаче патента либо об отказе в выдаче патента, если эти исправления и уточнения не изменяют сущность заявленного изобретения. Дополнительные материалы изменяют сущность заявленного изобретения, если они содержат признаки, подлежащие включению в формулу изобретения, не раскрытые на дату приоритета в документах, послуживших основанием для его установления, а также в формуле изобретения в случае,

если на дату приоритета заявка содержала формулу изобретения.

В соответствии со статьей 4.4 Правил ППС, палата по патентным спорам, установив, что на рассмотрении Палаты находятся несколько возражений или заявлений, в которых участвуют одни и те же стороны, либо несколько возражений или заявлений одного лица или различных лиц, относящихся к одному охраняемому объекту – изобретению, вправе объединить рассмотрение этих возражений или заявлений на одном заседании при согласии всех сторон. Решение Палаты по патентным спорам принимается по каждому делу в отдельности.

В соответствии со статьей 4.9 Правил ППС, при рассмотрении возражения, предусмотренного пунктом 1.3 Правил ППС (возражение против выдачи патента на изобретение), коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу изобретения в случае, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении – может быть признан недействительным частично. Указанные изменения должны соответствовать изменениям формулы изобретения, которые предусмотрены правилами составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, действовавшими на дату подачи заявки.

В соответствии со статьей 5.1 Правил ППС, по результатам рассмотрения возражения, предусмотренного пунктом 1.3 Правил ППС (возражение против выдачи патента на изобретение), в случае внесения патентообладателем по предложению Палаты по патентным спорам изменений в формулу изобретения, решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, и доводов,

содержащихся в отзыве на возражение, касающихся наличия в формуле изобретения, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, отсутствовавших на дату подачи заявки в описании изобретения и в формуле изобретения, установлено следующее.

Можно согласиться с мнением, изложенным в возражении, о том, что признак “N количество соединенных каскадов усиления и преобразования переменного сигнала” отличительной части формулы изобретения по оспариваемому патенту подразумевает все возможные виды соединений каскадов между собой: параллельное, последовательное, последовательно-параллельное.

При этом, в описании и в формуле изобретения, содержащихся в заявке на дату ее подачи, указано лишь на возможность параллельного соединения каскадов (ограничительная часть формулы, раздел описания “раскрытие изобретения”) и на возможность соединения каскадов на выходе с помощью согласующих элементов (трансформаторов) (раздел описания “краткое описание чертежей” – описание фиг. 2, 2а, 3, 3а).

Таким образом, признаки “параллельно соединенных” и “соединенных с помощью выходного согласующего элемента”, присутствующие в материалах заявки на дату ее подачи, заменены в формуле изобретения, которая содержится в решении о выдаче патента, на новый признак “соединенных”, обеспечивающий возможность использования последовательного и параллельно-последовательного соединения. Однако, указание на использование таких видов соединения отсутствовало в материалах заявки на дату ее подачи.

В отношении довода лица, подавшего возражение, о том, что признак “сигнал прямоугольной формы” отсутствовал в описании и в формуле изобретения на дату подачи заявки необходимо отметить следующее.

Действительно, в описании и в формуле заявки на дату ее подачи был использован признак “преобразования переменного сигнала из П-образного в сигнал любой заданной формы”, “переменный П-образный сигнал”.

Из уровня техники известно:

Импульс электрический – кратковременное отклонение электрического напряжения или силы тока от некоторого постоянного значения. Импульсы электрические постоянного тока или напряжения (однополярные), называются видеоимпульсами. Характерными элементами, определяющими форму и количественные параметры видеоимпульса, являются амплитуда A , фронт τ_f , длительность импульса электрического $t_{и}$, срез τ_c и скос вершины ΔA , выражаемый обычно в % от A (“Политехнический словарь”, Москва, “Советская энциклопедия”, 1989, стр. 191).

Сигнал – знак, физический процесс или явление, несущие сообщение о каком-либо событии, явлении, состоянии объекта наблюдения либо передающие команды управления, оповещения и т.д. Совокупностью сигналов можно отобразить любое сколь угодно сложное событие. Сигнал может быть механическим (деформация, перемещение), тепловым (повышение температуры), световым (вспышка света, зрительный образ), электрический (импульс тока, радиоволны), звуковым (речь, музыка, свист) и др. Информация, содержащаяся в сообщении, обычно представляется изменением одного или нескольких параметров сигнала – его амплитуды (интенсивности), длительности, частоты, ширины спектра, поляризации и т.д. Сигналы могут преобразовываться (без изменения содержания сообщения) из одного вида в другой, например непрерывные – в дискретные (квантование сигнала), звуковые – в электрические, электрические – в световые (“Политехнический словарь”, Москва, “Советская энциклопедия”, 1989, стр. 479).

Таким образом, термин “сигнал” является более широким понятием, чем “импульс” (сигнал может состоять из нескольких импульсов).

Можно согласиться с мнением, изложенным в возражении, что выражение “П-образной формы” используется для характеристики

импульсов (кратковременных отклонений от постоянного значения). Это подтверждается также источниками информации, представленными патентообладателем в отзыве на возражение (А.А. Гоголь, В.Е. Джакония и др. “Практикум по телевидению”, Учебное пособие; Лабораторные работы (МИЭРА)).

Признак “сигнал прямоугольной формы” может характеризовать как сигнал, состоящий из одного импульса очень большой длительности и маленькой амплитуды или очень большой амплитуды и маленькой длительности (в принятом масштабе), так и сигнал, состоящий из нескольких импульсов прямоугольной формы, не похожий по форме на букву П.

Следовательно, признаки “сигнал П-образной формы” и “сигнал прямоугольной формы” не являются идентичными (на заседании коллегии палаты по патентным спорам патентообладатель согласился с тем, что “сигнал П-образной формы” является частным случаем “сигнала прямоугольной формы”).

Таким образом, признак “сигнал П-образной формы”, присутствующий в материалах заявки на дату ее подачи, заменен в формуле изобретения, которая содержится в решении о выдаче патента, на новый признак “сигнал прямоугольной формы”, отсутствующий в материалах заявки на дату ее подачи.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении представлены доводы, позволяющие сделать вывод о наличии в формуле изобретения по оспариваемому патенту признаков, отсутствовавших на дату подачи заявки в описании и формуле изобретения.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам 31.05.2012 патентообладателю было предложено скорректировать формулу изобретения.

Патентообладатель указал на то, что представил уточненную формулу

в отзыве на возражение.

Поскольку представленная в отзыве на возражение формула не содержала зависимых пунктов, в то время, как в формуле изобретения по оспариваемому патенту присутствуют зависимые пункты 2-7, коллегия палаты по патентным спорам предложила патентообладателю уточнить, включает ли представленная уточненная формула зависимые пункты.

От патентообладателя поступило ходатайство о внесении зависимых пунктов в представленную уточненную формулу. Таким образом, скорректированная формула имеет следующую редакцию:

“1. Преобразователь переменного сигнала, отличающийся тем, что преобразователь переменного сигнала имеет прямое (непосредственное) соединение нагрузки с выходом и включает N количество соединенных параллельно или с помощью выходного согласующего элемента (трансформатора) каскадов усиления и преобразования переменного сигнала из сигнала прямоугольной формы в сигнал любой заданной формы, питание каскадов усиления и преобразования переменного сигнала указанного преобразователя осуществляется от источника напряжения питания, который является общим для любого или любых или всех каскадов усиления и преобразования переменного сигнала указанного преобразователя или двух и более источников постоянного напряжения, каждый из которых является источником питания своего индивидуального каскада усиления и преобразования переменного сигнала, и с заданным (рассчитанным) по форме выходного задаваемого сигнала напряжением питания своего индивидуального каскада усиления и преобразования переменного сигнала, также в указанный преобразователь переменного сигнала введены схемы защиты и согласования преобразователя переменного сигнала и схемы стабилизации выходного напряжения, автоматически равномерно распределяющие общую нагрузку на каскады усиления и преобразования так, что ток на один или несколько каскадов

усиления и преобразования уменьшается, а нагрузка на эти один или несколько каскадов усиления и преобразования перераспределяется на другие каскады усиления и преобразования.

2. Преобразователь переменного сигнала по п.1, отличающийся тем, что выходной согласующий элемент (трансформатор) на первичных обмотках, подключенных к каскадам усиления и преобразования, имеет количество витков, рассчитанное по форме выходного задаваемого сигнала, при этом на каскадах усиления и преобразования переменный сигнал по форме задаваемого выходного сигнала изменяется по длительности, затем на выходном согласующем элементе (трансформаторе) переменные сигналы, полученные на каскадах усиления и преобразования, суммируются в сигнал любой заданной, или приближенный к заданной, формы.

3. Преобразователь переменного сигнала по п.1, отличающийся тем, что два или более каскадов усиления переменного сигнала выполнены с трансформаторным либо иным выходом, исключающим прямой контакт выходов каскадов усиления и преобразования между собой.

4. Преобразователь переменного сигнала по п.1, отличающийся тем, что введены схемы защиты и согласования преобразователя переменного сигнала, автоматически перераспределяющие общую нагрузку выше допустимой на каскады усиления и преобразования.

5. Преобразователь переменного сигнала по п.1, отличающийся тем, что выходные согласующие элементы (трансформаторы) имеют рассчитанное по форме задаваемого выходного сигнала усиление (трансформацию) между первичными и вторичной(ми) обмотками, при этом на каждом каскаде усиления и преобразования переменный сигнал прямоугольной формы изменяется по длительности, при этом изменение по длительности происходит по форме задаваемого выходного сигнала.

6. Преобразователь переменного сигнала по п.1, отличающийся тем, что в преобразователь переменного сигнала введены схемы стабилизации выходного напряжения путем изменения амплитуды и длительности на

объединенных входах каскадов усиления и преобразования переменного сигнала.

7. Преобразователь переменного сигнала по п.1, отличающийся тем, что входящие в состав каскадов усиления и преобразования переменного сигнала диоды, которые объединены между собой по анодам или катодам соединением, осуществляют питание управляющего блока генератора-мультивибратора, причем каждый указанный диод подключен к своему источнику питания постоянного напряжения.”

Анализ данной формулы показал, что она не может быть принята к рассмотрению, т.к. в ней содержится признак “сигнал прямоугольной формы”, отсутствующий в материалах заявки на дату ее подачи (см. процитированный выше п. 1(2) статьи 1398 Кодекса).

Кроме того, представляется необходимым отметить следующее.

В независимый пункт формулы изобретения включен признак “N количество соединенных с помощью выходного согласующего элемента (трансформатора) каскадов усиления и преобразования переменного сигнала”, не содержащийся в формуле оспариваемого патента, а лишь в описании к данному патенту (в зависимом пункте 3 формулы, с которой был выдан оспариваемый патент (как и в зависимом пункте 5 формулы, представленной в материалах заявки на дату ее подачи), указано, что “два или более каскадов усиления переменного сигнала выполнены с трансформаторным либо иным выходом, исключающим прямой контакт выходов каскадов усиления и преобразования между собой”, однако нет сведений, что каскады “соединены” с помощью выходного согласующего элемента (трансформатора)). Признак “введены блоки защиты и согласования преобразователя переменного сигнала, автоматически равномерно распределяющие общую нагрузку на каскады усиления и преобразования” заменен на признак “введены схемы защиты и согласования преобразователя переменного сигнала и схемы стабилизации выходного напряжения, автоматически равномерно распределяющие

общую нагрузку на каскады усиления и преобразования” (из такой формулировки признака следует, что “схемы стабилизации выходного напряжения” также как и “схемы защиты и согласования преобразователя переменного сигнала” оказывают влияние на автоматическое распределение общей нагрузки, при этом, в зависимом пункте 6 формулы, с которой был выдан оспариваемый патент, указано на наличие схем стабилизации выходного напряжения, однако нет сведений, что они распределяют общую нагрузку на каскады усиления и преобразования).

Включение в формулу признаков из описания приводит к появлению формулы с иным объемом правовой охраны, чем тот, что был предоставлен формулой изобретения по оспариваемому патенту (см. пункт 2 статьи 1354 Кодекса). Экспертиза по существу такой формулы не проводилась.

В отношении особого мнения и жалобы, поступивших от патентообладателя 01.06.2012, необходимо подчеркнуть, что заседание коллегии палаты по патентным спорам проводилось в строгом соответствии с Правилами ППС.

При этом, утверждение патентообладателя о том, что ему было предложено внести изменения в зависимые пункты формулы, не соответствует действительности. Как было отмечено выше, патентообладателю было предложено лишь уточнить, будут ли вноситься изменения в зависимые пункты, поскольку в отзыве на возражение им была представлена формула в объеме только независимого пункта.

Причины, по которым измененная патентообладателем формула изобретения не была принята к рассмотрению, указаны выше в настоящем заключении.

Относительно нарушения, по мнению патентообладателя, процесса рассмотрения возражения, связанного с ненаправлением скорректированной формулы на дополнительный поиск, следует отметить, что поскольку уточненная редакция формулы не была принята к

рассмотрению коллегией палаты по патентным спорам, проведение по ней дополнительного информационного поиска не представляется возможным (пункт 5.1 Правил ППС).

Что касается того, что на заседании коллегии палаты по патентным спорам не рассматривалось возражение ООО “Абитех”, а заседание коллегии по рассмотрению данного возражения было перенесено на более поздний срок, то в соответствии с пунктом 4.4 Правил ППС, решение палаты по патентным спорам принимается по каждому делу в отдельности.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение, поступившее 27.03.2012, патент Российской Федерации на изобретение № 2402862 признать недействительным полностью.