

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Арзамасский электромеханический завод» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 19.04.2012, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2268232, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2268232 на группу изобретений «Способ обмена информацией между модулями системы безопасности грузоподъемного крана и устройство для его осуществления», обладателем исключительных прав на которое является Общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Резонанс» (далее – патентообладатель), выдан по заявке № 2004109789/11 с приоритетом от 30.03.2004 со следующей формулой:

«1. Способ обмена информацией между модулями системы безопасности грузоподъемного крана путем измерения и/или контроля рабочих параметров грузоподъемного крана, характеризующих нагрузку, геометрию, условия или режимы его работы, преобразования измеряемых и/или контролируемых параметров в последовательный код и их передачи по мультиплексной линии связи с добавлением идентификатора или адреса модуля, отличающийся тем, что по меньшей мере в одном модуле осуществляют измерение и/или контроль по меньшей мере двух рабочих параметров грузоподъемного крана, а также их совместное

преобразование в последовательный код, совместный прием и совместную передачу последовательных цифровых сигналов по мультиплексной линии связи с использованием одного идентификатора или адреса модуля.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что при измерении и/или контроле по меньшей мере двух рабочих параметров грузоподъемного крана осуществляют изменение предела измерения по меньшей мере одного рабочего параметра в зависимости от значения другого рабочего параметра грузоподъемного крана.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что дополнительно осуществляют совместную обработку по меньшей мере двух рабочих параметров грузоподъемного крана путем вычисления дополнительного параметра, характеризующего нагрузку или геометрию грузоподъемного крана, после чего осуществляют преобразование этого дополнительного параметра в последовательный код и его передачу по мультиплексной линии связи.

4. Способ по п.3, отличающийся тем, что с использованием априорно известных функциональных зависимостей осуществляют вычисление грузового момента, коэффициента загрузки грузоподъемного крана по грузовому моменту, наличие перегрузки по грузовому моменту или величины вылета грузозахватного органа грузоподъемного крана.

5. Система безопасности грузоподъемного крана, содержащая по меньшей мере два отдельных модуля, представляющих собой электронные блоки и/или датчики, например блок управления и индикации, датчики угла наклона и длины стрелы, датчики усилия или давления, по меньшей мере два из которых объединены через мультиплексную линию связи, причем каждый из объединенных модулей содержит микроконтроллер, драйвер или трансивер и информационно-измерительную или информационно-управляющую схему, выходы которой соединены со входами микроконтроллера, входы/выходы которого через драйвер или трансивер соединены с мультиплексной линией связи, причем один из первичных преобразователей рабочих параметров грузоподъемного крана подключен к входу информационно-измерительной или информационно-управляющей схемы, которая выполнена с возможностью измерения и/или контроля рабочего параметра грузоподъемного

крана, а микроконтроллер выполнен с возможностью приема, обработки и передачи последовательных цифровых сигналов, отличающаяся тем, что в по меньшей мере одном из модулей к входу информационно-измерительной или информационно-управляющей схемы подключен по меньшей мере еще один из первичных преобразователей рабочих параметров грузоподъемного крана, при этом информационно-измерительная или информационно-управляющая схема данного модуля выполнена с возможностью измерения и/или контроля по меньшей мере двух измеряемых и/или контролируемых рабочих параметров грузоподъемного крана, а микроконтроллер - с возможностью совместного приема, совместной обработки и совместной передачи последовательных цифровых сигналов по мультиплексной линии связи с использованием одного идентификатора или адреса модуля.

6. Система по п.5, отличающаяся тем, что микроконтроллер по меньшей мере одного модуля снабжен дополнительными выходами, которые соединены с дополнительными входами информационно-измерительной или информационно-управляющей схемы.

7. Система по п.6, отличающаяся тем, что информационно-измерительная или информационно-управляющая схема по меньшей мере одного модуля содержит усилитель с изменяемым коэффициентом усиления, а микроконтроллер выполнен с возможностью формирования сигнала управления коэффициентом усиления этого усилителя.

8. Система по п.5, отличающаяся тем, что микроконтроллер снабжен блоком памяти, в котором записана функциональная зависимость дополнительного параметра, характеризующего нагрузку или геометрию крана, от значений рабочих параметров грузоподъемного крана, а микроконтроллер выполнен с возможностью вычисления этого дополнительного параметра по указанной функциональной зависимости, а также преобразования этого дополнительного параметра в последовательный код и его передачи по мультиплексной линии связи.

9. Система по п.8, отличающаяся тем, что в блоке памяти микроконтроллера записана функциональная зависимость между грузовым моментом, коэффициентом

загрузки грузоподъемного крана по грузовому моменту или вылетом грузозахватного органа и значениями измеряемых рабочих параметров грузоподъемного крана».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по независимым пунктам 1 и 5 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что сведения о технических средствах, идентичных решениям по независимым пунктам 1 и 5 формулы оспариваемого патента, стали известны в результате использования до даты приоритета указанного патента на территории Российской Федерации прибора «Ограничитель нагрузки башенного крана ОНК-160-Б», охарактеризованного в паспорте ЛГФИ.408844.025 ПС, «Ограничитель нагрузки башенного крана ОНК-160Б» (далее - [1]) и руководстве по эксплуатации ЛГФИ.408844.025 РЭ, «Ограничитель нагрузки башенного крана ОНК-160-Б» (далее - [2]).

Для подтверждения данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- паспорт [1];
- руководство по эксплуатации [2];
- письмо ОАО «УМ-1» № 4/1229 от 10.11.2011 (далее - [3]);
- письмо ОАО «Вертикаль» № 84/ОГЭ от 28.10.2011 (далее - [4]);
- письмо ОАО «Арзамасский приборостроительный завод имени П.И.Планина» № 010-6380 от 28.06.2011 (далее - [5]);
- лицензия Госгортехнадзора России № 43ИР-005169 от 10.05.2001 (далее - [6]);
- товарные накладные № 433 от 24.03.2003, №1483 от 04.09.2003, №1518 от 09.09.2003, №2072 от 21.11.2003, №17 от 09.01.2004, №276 от 16.02.2004, № 439 от 11.03.2004 (далее - [7]);

- счета-фактуры № 00000433 от 24.03.2003, №00001483 от 04.09.2003, №00001518 от 09.09.2003, №00002072 от 21.11.2003, №00000017 от 09.01.2004, №00000276 от 16.02.2004, № 00000439 от 11.03.2004 (далее - [8]);

- накладные № 03549 от 24.09.2003, № 03622 от 29.09.2003, №04189 от 31.10.2003, №04218 от 03.11.2003, №04269 от 04.11.2003, №04295 от 06.11.2003, №04.316 от 10.11.2003, № 04431 от 17.11.2003, № 04457 от 18.11.2003, № 04551 от 25.11.2003, №04876 от 15.12.2003, №00582 от 13.02.2004, № 00849 от 02.03.2004, №00945 от 10.03.2004, № 01039 от 16.03.2004, №01173 от 24.03.2004, №01217 от 25.03.2004 (далее - [9]);

- постановление Федерального Арбитражного суда Уральского округа № Ф09-2522/11-С6 от 09.06.2011 по делу № А76-8486/2010-4-359 (далее - [10]);

- постановление Восемнадцатого Арбитражного апелляционного суда № 18АП-503/2012 от 13.02.2012 по делу № А76-8486/2010 (далее - [11]);

- экспертное заключение от 15.10.2010 (далее - [12]).

В возражении приведена таблица с сопоставительным анализом признаков независимых пунктов 1 и 5 формулы изобретения по оспариваемому патенту и признаков устройства по документации [1] и [2].

Кроме того, в возражении отмечено, что «тождественность» решений по оспариваемому патенту и по документации [1] и [2] подтверждается постановлением суда [10].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам поступил отзыв на указанное возражение.

По мнению патентообладателя, из документации [1] и [2] не известны следующие признаки независимого пункта 1 формулы изобретений по оспариваемому патенту:

– «по меньшей мере в одном модуле осуществляют совместное преобразование в последовательный код по меньшей мере двух рабочих параметров грузоподъемного крана»;

- «по меньшей мере в одном модуле осуществляют совместный прием и совместную передачу последовательных цифровых сигналов по мультиплексной линии связи по меньшей мере двух рабочих параметров грузоподъемного крана»;

- «совместный прием и совместную передачу последовательных цифровых сигналов по мультиплексной линии связи, по меньшей мере в одном модуле, по меньшей мере двух рабочих параметров грузоподъемного крана, осуществляют с использованием одного идентификатора или адреса модуля»,

а также следующие признаки независимого пункта 5 формулы изобретений по оспариваемому патенту:

- «по меньшей мере, в одном из модулей осуществляется совместная обработка и совместная передача и совместных прием, по меньшей мере, двух рабочих параметров грузоподъемного крана по мультиплексной линии связи с использованием одного идентификатора или адреса модуля».

Кроме того, в отзыве указано, что в возражении не приведено документального подтверждения даты, с которой сведения об ограничителе нагрузки башенного крана ОНК-160Б стали общедоступными в результате его использования. По мнению патентообладателя, «основные документы, приложенные к возражению, являются недостоверными». При этом право на применение и начало серийного производства указанного ограничителя ОАО «Арзамаский приборостроительный завод» получил после даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту, что подтверждается следующими материалами:

- письма Волжско-Окского Управления Ростехнадзора № ВВ-4759/11 от 18.11.2011 и № НБ-106/12 от 31.01.2012 (далее – [13];

- разрешение Госгортехнадзора России №РРС-43-000798 от 21.04.2004 (далее – [14];

- распечатка страницы из сети Интернет по адресу: <http://www.nppgo.com/news.htm> (далее – [15]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения,

коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (30.03.2004), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ, изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.3 Правил ИЗ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Правил ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно пункту 2 статьи 10 Закона запатентованное изобретение признается использованным в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте формулы изобретения или полезной модели, либо признак, эквивалентный ему.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Изобретение считается несоответствующим условию патентоспособности «новизна» в случае, если из уровня техники известно средство, признаки которого идентичны всем признакам, содержащимся в независимом пункте формулы изобретения.

Можно согласиться с мнением патентообладателя о том, что техническое решение по документации [1] и [2] не характеризуются признаками независимого пункта 1 формулы изобретений по оспариваемому патенту:

- «по меньшей мере в одном модуле осуществляют совместное преобразование в последовательный код по меньшей мере двух рабочих параметров грузоподъемного крана»;

- «по меньшей мере в одном модуле осуществляют совместный прием и совместную передачу последовательных цифровых сигналов по мультиплексной линии связи по меньшей мере двух рабочих параметров грузоподъемного крана»;

- «совместный прием и совместную передачу последовательных цифровых сигналов по мультиплексной линии связи, по меньшей мере в одном модуле, по меньшей мере двух рабочих параметров грузоподъемного крана, осуществляют с использованием одного идентификатора или адреса модуля»,

а также признаками независимого пункта 5 формулы изобретений по оспариваемому патенту:

- «по меньшей мере, в одном из модулей осуществляется совместная обработка и совместная передача и совместных прием, по меньшей мере, двух рабочих параметров грузоподъемного крана по мультиплексной линии связи с использованием одного идентификатора или адреса модуля».

Так, на указанных в возражении страницах 8, 9, 18, 19, 50-53 руководства по эксплуатации [2] не содержится информации о том, что в приборе ОНК-160Б осуществляют именно совместное преобразование в последовательный код по меньшей мере двух рабочих параметров грузоподъемного крана, а также осуществляют именно совместный прием и совместную передачу последовательных цифровых сигналов по мультиплексной линии связи с использованием именно одного идентификатора или адреса модуля. При этом согласно пункту 1.4.1 на страницах 8-9 руководства по эксплуатации [2], принцип действия ограничителя нагрузки башенного крана ОНК-160Б основан на последовательном опросе и преобразовании аналоговых сигналов с датчиков в цифровой последовательный код. Причем указанные датчики, подключенные к КБК, имеют выход на последовательную линию связи через блоки ОНК и их адреса находятся в адресном поле 101-200. Из данной информации можно сделать вывод, что сигнал от каждого из датчиков выходит на линию связи со своим индивидуальным адресом, а не с одним общим адресом для нескольких сигналов от датчиков.

Таким образом, техническое решение по документации [1] и [2] не характеризуются совокупностью признаков, идентичных всем признакам, содержащимся в каждом из независимых пунктов 1 и 5 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Ввиду сделанного выше вывода анализ материалов [3] – [9], приведенных в возражении для подтверждения факта продажи ограничителя нагрузки ОНК-160-Б по документации [1] и [2], а также материалов [13] – [15], приведенных в отзыве патентообладателя для опровержения указанного факта, не проводился.

Что касается постановлений суда [10] и [11], то необходимо отметить следующее.

Понятие «использования изобретения» определено в пункте 2 статьи 10 Закона и пункте 3 статьи 1358 Кодекса.

Постановлением суда [10] оставлено без изменений решение Арбитражного суда Челябинской области от 28.12.2010, согласно которому, на основании, в том числе экспертного заключения [12], было подтверждено право преждепользования ОАО «Арзамасский приборостроительный завод» на производство приборов безопасности «Ограничитель нагрузки башенного крана ОНК-160-Б», в которых использованы решения по независимым пунктам 1 и 5 формулы к оспариваемому патенту. Однако в данном постановлении суда не содержится указания именно на идентичность признаков, содержащихся в независимых пунктах 1 и 5 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, и признаков упомянутого прибора безопасности. В постановлении суда [11] также не содержится упомянутого указания.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.04.2012, патент Российской Федерации на изобретение № 2268232 оставить в силе.