

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение компании КОЛГЕЙТ-ПАЛМОЛИВ КОМПАНИ, США (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 18.04.2012, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее - Роспатент) от 13.10.2011 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2008148329/15. При этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Система ухода за ротовой полостью», совокупность признаков которой изложена в уточненной формуле изобретения, представленной 16.08.2011, в следующей редакции:

«1. Способ очистки поверхности ротовой полости, поддерживающий здоровье ротовой полости и/или улучшающий здоровье ротовой полости, включающий:

а. контактирование поверхности ротовой полости с составом для основного ухода за ротовой полостью, по меньшей мере, один раз в день и

б. контактирование поверхности ротовой полости с составом для периодического ухода за ротовой полостью, по меньшей мере, один раз за период около 42 дней, но не чаще, чем один раз в день;

где состав для периодического ухода за ротовой полостью ( но не состав для основного ухода за ротовой полостью) содержит первый абразивный

материал, имеющий показатель абразивности по Einlehner больше чем 5 мг потерь/100 000 оборотов, и второй абразивный материал, имеющий показатель абразивности по Einlehner меньше чем около 5 мг потерь/100 000 оборотов, где отношение первого абразивного материала ко второму абразивному материалу изменяется в диапазоне от около 1:1,6 до около 1,6:1, и где состав для периодического ухода за ротовой полостью имеет степень очистки налета более чем около 100 и стираемость радиоактивного дентина менее чем 200 и

где как первый абразивный материал, так и второй абразивный материал, содержит диоксид кремния.

2. Способ по п.1, где (б) осуществляется путем нанесения состава для периодического ухода за ротовой полостью на поверхность ротовой полости при помощи щетки.

3. Способ по п.1, где состав для основного ухода за ротовой полостью содержит агент, выбранный из абразивного агента, антибактериального агента, агента, разрушающего налет, антиадгезионного агента, противокариесного агента, десенсибилизирующего агента, ароматизатора, красителя и агента, вызывающего вкусовые ощущения.

4. Способ по п.1, где состав для основного ухода за ротовой полостью содержит агент, выбранный из группы, включающей агент, содержащий ионы олова; триклозан; триклозан монофосфат; хлоргексидин; алексидин; гексетидин; сангвинарин; бензалконий хлорид; салициланилид; домифенбромид; цетилпиридинийхлорид (CPC); тетрадецилпиридинийхлорид (TPC); N-тетрадецил-4-этилпиридинийхлорид (TDEPC); октинидин; делмопинол; октапинил; низин; агент, содержащий ионы цинка; агент, содержащий ионы меди; эфирные масла; фураноны; бактериоцины, этиллауроиларгинат, аргинин бикарбонат, хонокиол, магонол, урсоловую кислоту, урсиновую кислоту, морин, перекись водорода, фермент, флавоноид, флаван, галогенированный дифениловый эфир, креатин и прополис.

5. Способ по п.1, где поверхность ротовой полости контактирует с составом для основного ухода за ротовой полостью от двух до пяти раз в день.
6. Способ по п.1, где состав для периодического ухода за ротовой полостью имеет стираемостью радиоактивного дентина менее чем около 175.
7. Способ по п.1, где первый абразивный материал состава для периодического ухода за ротовой полостью имеет маслосмеккость меньше чем около  $90 \text{ см}^3/100\text{г}$ , а второй абразивный материал имеет маслосмеккость больше чем около  $90 \text{ см}^3/100\text{г}$ .
8. Способ по п.1, где первый абразивный материал состава для периодического ухода за ротовой полостью имеет средний размер частиц меньше чем около 11 мкм, а второй абразивный материал имеет средний размер частиц больше чем около 8 мкм.
9. Способ по п.1, где первый абразивный материал состава для периодического ухода за ротовой полостью присутствует в количестве около 17% по весу состава для периодического ухода за ротовой полостью, и второй абразивный материал присутствует в количестве около 17% по весу состава для периодического ухода за ротовой полостью.
10. Способ по п.1, где общее количество первого и второго абразивных материалов в составе для периодического ухода за ротовой полостью составляет больше чем около 30% по весу состава.
11. Способ по п.1, где первый абразивный материал состава для периодического ухода за ротовой полостью присутствует в количестве от около 13% до около 21% по весу, и второй абразивный материал присутствует в количестве от около 13% до около 21% по весу состава для периодического ухода за ротовой полостью.
12. Способ по п.1, где как первый абразивный материал, так и второй абразивный материал состава для периодического ухода за ротовой полостью содержат диоксид кремния.
13. Способ по п.1, где поверхность ротовой полости контактирует с составом для периодического ухода за ротовой полостью от 4 до 18 раз за период 42

дней.

14. Способ по п.1, где поверхность ротовой полости контактирует с составом для периодического ухода за ротовой полостью 6 раз за период 42 дней.

15. Способ очистки поверхности ротовой полости, поддерживающий здоровье ротовой полости и/или улучшающий здоровье ротовой полости, включающий:

а. контактирование поверхности ротовой полости с составом для основного ухода за ротовой полостью, по меньшей мере, один раз в день и

б. контактирование поверхности ротовой полости с составом для периодического ухода за ротовой полостью, по меньшей мере, один раз за период около 42 дней;

где состав для периодического ухода за ротовой полостью содержит первый абразивный материал, содержащий диоксид кремния, имеющий показатель абразивности по Einlehner больше чем около 5 мг потерь/100 000 оборотов и маслосмекость меньше чем около 90 см<sup>3</sup>/100г, и второй абразивный материал, содержащий диоксид кремния, имеющий показатель абразивности по Einlehner меньше чем около 5 мг потерь/100 000 оборотов и маслосмекость больше чем около 90 см<sup>3</sup>/100г, где первый абразивный материал присутствует в количестве от около 13% до около 21% по весу и второй абразивный материал присутствует в количестве от около 13% до около 21% по весу.

16. Способ очистки поверхности ротовой полости, поддерживающий здоровье ротовой полости и/или улучшающий здоровье ротовой полости, включающий:

а. контактирование поверхности ротовой полости с составом для основного ухода за ротовой полостью, по меньшей мере, один раз в день и

б. контактирование поверхности ротовой полости с составом для периодического ухода за ротовой полостью, по меньшей мере, один раз за период около 42 дней;

где состав для периодического ухода за ротовой полостью включает первый

абразивный материал, содержащий диоксид кремния, имеющий маслосъемность меньше чем около  $90 \text{ см}^3/100\text{г}$  и показатель абразивности по Einlechner больше чем около 5 мг потерь/100 000 оборотов, и второй абразивный материал, содержащий диоксид кремния, имеющий маслосъемность больше чем около  $90 \text{ см}^3/100\text{г}$  и показатель абразивности по Einlechner меньше чем около 5 мг потерь/100 000 оборотов, и где отношение первого абразивного материала ко второму абразивному материалу изменяется в диапазоне от около 1:1,6 до около 1,6:1, и общее количество первого и второго абразивных материалов, присутствующих в составе для периодического ухода за ротовой полостью, больше чем около 25% по весу состава, где состав для ухода за ротовой полостью имеет степень очистки налета более чем около 100 и стираемость радиоактивного дентина менее чем около 200».

По результатам проведения экспертизы по существу Роспатентом было принято решение от 13.10.2011 об отказе в выдаче патента на изобретение.

Данное решение мотивировано тем, что заявленная группа изобретений не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку с очевидностью для специалиста следует из уровня техники.

В подтверждение данного мнения в нем указаны следующие источники информации:

- патентный документ RU № 2242965 (далее- [1]);
- Краткая медицинская энциклопедия под ред. акад. РАМН В.И. Покровского, т. II, М., НПО «Медицинская энциклопедия», «Крон-Пресс», 1994, с. 284 (далее- [2]);
- патентный документ RU № 2066180 (далее- [3]);
- патентный документ US № 5589160 (далее- [4]).

В решении Роспатента отмечено, что признаки «но не чаще, чем один раз в день» и «но не состав для основного ухода за ротовой полостью» выходят за рамки первичных материалов заявки. При этом изобретения, охарактеризованные в независимых пунктах 1, 15, 16 предложенной формулы и связанных с ними зависимыми пунктами 2-14 представленной формулы не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку с очевидностью для специалиста следуют из уровня техники, исходя из сведений, представленных в источниках информации [1]-[4].

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель представил в палату по патентным спорам возражение на решение Роспатента.

В отзыве отмечено, что при вынесении решения об отказе в выдаче патента не учтен «предмет изобретения», сущность которого заключается в «специфических способах очистки поверхности ротовой полости, поддерживающих здоровье ротовой полости и/или улучшающих здоровье ротовой полости, включающих применение двух отдельных и разных составов (состав для основного ухода и состав для периодического ухода), применяемых в отдельные и различные интервалы времени».

По мнению заявителя «ни один из противопоставленных источников информации [1]-[4] не раскрывает сведения о заявленных способах».

На основании изложенных в возражении доводов заявитель просит отменить решение Роспатента и выдать патент на заявленную группу изобретений.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты международной подачи заявки (07.05.2007) правовая база для оценки патентоспособности предложенной группы изобретений включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с

учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в патентный закон Российской Федерации" № 22-ФЗ от 07.02.2003 (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 с изменениями и дополнениями, внесенными приказом Роспатента от 11.12.2003, № 161, зарегистрированным Минюстом России 17.12.2003, рег. № 5334 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемый патентом на изобретение или полезную модель, определяется их формулой.

Согласно пункту 1 статьи 20 Закона заявитель имеет право внести в документы заявки на изобретение, полезную модель или промышленный образец исправления и уточнения без изменения сущности заявленных изобретения, полезной модели или промышленного образца до принятия по этой заявке решения о выдаче патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец либо решения об отказе в выдаче патента.

Дополнительные материалы изменяют сущность заявленных изобретения или полезной модели, если они содержат признаки, подлежащие включению в формулу изобретения или полезной модели и отсутствующие на дату подачи заявки в описании, а также в формуле изобретения или полезной модели в случае, если заявка на дату ее подачи содержала формулу изобретения или полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 21 Закона в случае, если заявителем

представлены дополнительные материалы к заявке на изобретение, проверяется, не изменяют ли они сущность заявленного изобретения.

Дополнительные материалы в части, изменяющей сущность заявленного изобретения, при рассмотрении заявки на изобретение во внимание не принимаются.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.3 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций и достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними.

Согласно подпункту 6 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический

результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается привлечение аргументов, основанных на общеизвестных в конкретной области техники знаниях, без указания каких-либо источников информации.

Согласно подпункту 7 пункта 19.5.3 Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.4 Правил ИЗ, если заявлена группа изобретений, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее изобретений. Патентоспособность группы может быть констатирована только тогда, когда патентоспособны все изобретения группы.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведенной выше формуле.

Признаки «но не чаще, чем один раз в день» и «но не состав для основного ухода за ротовой полостью» являются изменяющими сущность заявленной группы изобретений, так как не были раскрыты в первичных материалах заявки (см. процитированные выше ст.ст. 20, 21 Закона).

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, касающихся оценки соответствия изобретения по пункту 1 предложенной формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Наиболее близким аналогом заявленного изобретения, охарактеризованного в упомянутом пункте формулы, является раскрытый в источнике информации [3] способ очистки поверхности ротовой полости, поддерживающий здоровье ротовой полости и/или улучшающий здоровье ротовой полости, включающий контактирование поверхности ротовой полости с составом для основного ухода за ротовой полостью, по меньшей

мере, один раз в день. Так, в данном источнике информации [3] указано на то, что гигиена полости рта включает комплекс мероприятий для обеспечения здорового состояния зубов, пародонта, слизистой оболочки ротовой полости. При этом основным ее компонентом является очищение зубов и слизистой оболочки от пищевых остатков и зубного налета с помощью индивидуальных гигиенических процедур (полоскание рта, чистка зубов с использованием паст или порошка). Сведения, содержащиеся в источнике информации [3] о том, что «зубы следует чистить дважды - вечером перед сном и утром после завтрака» и «после чистки зубов используют эликсиры» указывают на возможность ухода за ротовой полостью, по меньшей мере один раз в день, а также на возможность использования для ухода за ротовой полостью нескольких различных средств (составов). Известный способ обеспечивает здоровое состояние зубов, пародонта, слизистой оболочки.

Заявленный способ отличается от известного из источника информации [3] способа тем, что для периодического ухода за ротовой полостью используют состав с определенными характеристиками, а именно:

- состав содержит два абразивных материала с диоксидом кремния, причем
- первый абразивный материал имеет показатели абразивности по Einlehner больше чем 5 мг потерь/100 000 оборотов;
- второй абразивный материал, имеет показатель абразивности по Einlehner меньше чем около 5 мг потерь/100 000 оборотов;
- отношение первого абразивного материала ко второму абразивному материалу изменяется в диапазоне от около 1:1,6 до около 1,6:1;
- состав для периодического ухода за ротовой полостью имеет степень очистки налета более чем около 100 и стираемость радиоактивного дентина менее чем 200;
- контактирование поверхности ротовой полости с данным составом происходит по меньшей мере один раз за период около 42 дней.

Как указано в описании заявки, «изобретение обеспечивает

«системный способ очистки поверхности ротовой полости, чтобы удалять, например, бактерии, частицы пищи, биопленку, налет и/или другие агенты, которые могут способствовать или привести к различным состояниям ротовой полости, таким как плохое дыхание, слабое здоровье ротовой полости, гингивит, воспаление десен или периодонтит». Однако, данный результат уже достигается признаками ближайшего аналога и реализуется путем регулярного использования средств для ухода за полостью рта.

Также на странице 3 описания к заявке указано на то, что заявленные способы обеспечивают потребителю «гладкость, ощущение отполированности и внешний вид поверхности зубов, которые могут казаться сравнимыми с ощущением чистоты, ощущаемым после профессиональной чистки зубов». Данный результат также достигается признаками ближайшего аналога, поскольку очищение зубов и слизистой оболочки от пищевых остатков и зубного налета приводит к ощущению гладкости, отполированности и улучшения внешнего вида поверхности зубов. Что касается сравнения, как говорит заявитель, «с ощущением, чистоты ощущаемым после профессиональной чистки зубов», то такой результат не носит объективного характера, поскольку зависит об субъективных «ощущений» и, кроме того, не подтвержден описанием заявки.

В описании к предложенным изобретениям отсутствуют какие-либо сведения (результаты испытаний, экспериментальные данные и т.д.) о достижении неожиданного эффекта и/или свойства, которые реализуются от использования определенного состава «для периодического ухода за ротовой полостью» в заявленном режиме (один раз за период около 42 дней).

В этом случае, известность из уровня техники отличительных признаков изобретения выявляется без подтверждения их влияния на технический результат (см. процитированный выше подпункт 7 пункта 19.5.3 Правил ИЗ).

Согласно описанию к заявленной группе изобретений, в качестве абразивных материалов на основе диоксида кремния используют такие

продаваемые под торговой маркой материалы, как Sylodent XWA 650 - «первый абразивный материал» и Zeodent 115 - «второй абразивный материал». Исходя из указанных в описании сведений, данные материалы обладают теми характеристиками (показателями их абразивности по Einlehner и по степени очистки налета), которые также указаны в заявленной формуле изобретения. Так, Sylodent XWA 650 имеет показатели абразивности по Einlehner больше чем 5 мг потерь/100 000 оборотов (стр. 9 описания), а Zeodent 115 имеет показатели абразивности по Einlehner меньше чем около 5 мг потерь/100 000 оборотов (стр. 11 описания). Данные признаки являются отличительными по отношению к ближайшему аналогу, известному из источника информации [3].

Однако, из патентного документа [2] известны составы средств для ухода за полостью рта, содержащие как Sylodent XWA 650, так и Zeodent 115. При этом известная из патентного документа [2] композиция (см. табл. 2) имеет показатель стираемости радиоактивного дентина (RDA) 125, а показатель степени очистки налета (PCR) – 158. То есть, «RDA имеет показатель менее чем 200», и «PCR имеет показатель более чем около 100», как это звучит в заявленной формуле. Таким образом, «состав для периодического ухода за ротовой полостью имеет степень очистки налета более чем около 100 и стираемость радиоактивного дентина менее чем 200», обеспечивающий улучшенную очистку полости рта при минимальной стираемости зубной эмали, известен из патентного документа [2].

Кроме того, согласно данным, представленным в таблице 1 данного документа [2], известный состав содержит 10 масс.% Sylodent XWA 650 и 10 масс.% Zeodent 115. То есть, их соотношение равно 1:1. При этом, исходя из сведений, представленных в патентном документе [2], композиция под №3 (см. описание и табл.3) содержит Sylodent XWA 650 и Zeodent 115 в количественном соотношении 1:2 с общим содержанием абразива в данной композиции 30-40 масс.% и также имеет показатели стираемости

радиоактивного дентина и степени очистки налета, соответствующие указанным в независимом пункте заявленной формулы показателям.

Таким образом, возможность обеспечения улучшенной очистки полости рта минимальной стираемости зубной эмали при соотношении первого абразивного материала ко второму абразивному материалу в диапазоне от около 1:1,6 до около 1,6:1 является очевидной для специалиста данной области техники.

В отношении использования средства для периодического ухода «по меньшей мере, один раз за период около 42 дней» необходимо отметить, что из патентного документа [4] известно об использовании средства с полирующими (абразивными) материалами для чистки зубов с большей или меньшей периодичностью (от одного или более раз), в зависимости от состояния зубной эмали, в течение двух недель и вплоть до 8 недель или в течение всей жизни.

Таким образом, можно констатировать, что указанные в независимом пункте 1 формуле изобретения признаки известны из уровня техники, приведенного в решении Роспатента, что обуславливает правомерность вывода, сделанного в данном решении, о несоответствии данного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень".

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, касающихся оценки соответствия изобретения, охарактеризованного совокупностью признаков по независимому пункту 15 заявленной формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Заявленный в независимом пункте 15 формулы способ отличается от способа по независимому пункту 1 формулы тем, что как первый, так и второй абразивные материалы присутствуют в средстве в количестве от около 13% до около 21 % по весу. При этом маслосъемность первого абразивного материала составляет «меньше чем около 90 см<sup>3</sup>/100г», а

маслоемкости второго абразивного материала составляет «больше чем около 90 см<sup>3</sup>/100г». Доводы, приведенные выше в отношении способа по независимому пункту 1 формулы в части совпадающих признаков применимы также и в отношении изобретения по независимому пункту 15 формулы.

Согласно описанию к заявленному способу сочетание первого и второго абразивных материалов на основе диоксида кремния должно обеспечивать требуемую очищаемую способность в сочетании с относительно низкими абразивными свойствами, что характеризуется значениями показателей PCR и RDA в определенных диапазонах (стр. 5-15 описания заявки).

Однако, в патентном документе [2] раскрыта композиция под № 3, содержащая 10 масс.% Sylodent XWA 650 и 20 масс.% Zeodent 115, что соответствует указанному в формуле диапазону значений 13-21 масс.%. Известная композиция имеет значения показателей PCR и RDA, соответствующие указанным в материалах заявки и обеспечивающие улучшенную очистку полости рта при минимальной стираемости зубной эмали.

При этом общее количество абразивного материала в известных из патентного документа [2] композициях может составлять до 30 масс.%. Признак, касающийся показателя маслоемкости абразивных материалов известен из представленного на заседании коллегии патентного документа US № 2003/0133882 (далее- [5]) (стр.6, табл.2).

Таким образом, можно констатировать, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 15 формулы с очевидностью для специалиста следует из уровня техники, принимая во внимание источники информации [1]-[4], что не позволяет признать его соответствующим условию патентоспособности "изобретательский уровень".

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, касающихся оценки соответствия изобретения,

охарактеризованного совокупностью признаков в независимом пункте 16 заявленной формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Заявленный в независимом пункте 16 формулы способ отличается от способа по независимому пункту 1 формулы тем, что абразивные материалы присутствуют в составе для ухода за ротовой полостью «больше чем около 25% по весу состава». При этом доводы, приведенные выше в отношении способа по независимому пункту 1 формулы в части совпадающих признаков применимы также и в отношении изобретения по независимому пункту 16 формулы. Что касается общего количества абразивного материала, то из патентного документа [2] известно содержание в композиции для ухода за ротовой полостью данных веществ в количестве от 5 до примерно 40% по весу состава.

Таким образом, можно констатировать, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 16 формулы, с очевидностью для специалиста следует из уровня техники, принимая во внимание источники информации [1]-[5], что не позволяет признать его соответствующим условию патентоспособности "изобретательский уровень".

Что касается признаков, представленных в зависимых пунктах 2-14 формулы, то они также известны из уровня техники, а именно:

- признаки зависимых пунктов 2-4, 6-12 известны из патентного документа [2];
- признаки зависимого пункта 5 известны из патентного документа [3];
- признаки зависимого пункта 13, 14 известны из патентного документа [4].

На основании вышесказанного можно сделать вывод о том, что представленное возражение не содержит доводов, подтверждающих соответствие заявленной группы изобретений условию патентоспособности "изобретательский уровень".

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.04.2012, решение Роспатента от 13.10.2011 оставить в силе.**