

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ТК ПРОСТОР» (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 19.04.2012, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на промышленный образец по заявке №2010502596/49, при этом установлено следующее.

В качестве промышленных образцов заявлена группа решений, охарактеризованная следующим перечнем существенных признаков:

«Эмблема (четыре варианта):

Вариант 1, характеризующаяся:

- плоскостной композицией;
- наличием символического силуэтного изображения человека;

отличающаяся:

- выполнением силуэтного изображения светлым на вертикально вытянутом красном прямоугольнике;

- выполнением символического изображения человека с круглой головой, головным убором – шляпой, треугольным сужающимся кверху туловищем, ногами с обувью;

- выполнением символического изображения шляпы с раздвоенным верхом, сдвинутым набок, на левую по отношению к зрителю сторону;

- наличием символического изображения трости с изогнутой рукоятью вокруг

правой по отношению к зрителю руки.

Вариант 2, характеризующаяся:

- плоскостной композицией;
- наличием символического силуэтного изображения человека;

отличающаяся:

- выполнением силуэтного изображения светлым на вертикально вытянутом зеленом прямоугольнике;

- выполнением символического изображения человека с круглой головой, головным убором – шляпой, треугольным сужающимся кверху туловищем, ногами с обувью;

- выполнением символического изображения шляпы с раздвоенным верхом, сдвинутым набок, на левую по отношению к зрителю сторону;

- наличием символического изображения трости с изогнутой рукоятью вокруг правой по отношению к зрителю руки.

Вариант 3, характеризующаяся:

- плоскостной композицией;
- наличием символического силуэтного изображения человека;

отличающаяся:

- выполнением символического изображения человека с круглой головой, головным убором – шляпой, треугольным сужающимся кверху туловищем, ногами с обувью;

- выполнением символического изображения шляпы с раздвоенным верхом, сдвинутым набок, на левую по отношению к зрителю сторону;

- наличием символического изображения трости с изогнутой рукоятью вокруг правой по отношению к зрителю руки;

- выполнением красного цвета.

Вариант 4, характеризующаяся:

- плоскостной композицией;
- наличием символического силуэтного изображения человека;

отличающаяся:

- выполнением символического изображения человека с круглой головой, головным убором – шляпой, треугольным сужающимся кверху туловищем, ногами с обувью;
- выполнением символического изображения шляпы с раздвоенным верхом, сдвинутым набок, на левую по отношению к зрителю сторону;
- наличием символического изображения трости с изогнутой рукоятью вокруг правой по отношению к зрителю руки;
- выполнением зеленого цвета».

Данный перечень существенных признаков, отображенных на изображениях изделий, был принят к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки было принято решение Роспатента об отказе в выдаче патента на промышленный образец от 25.08.2011, мотивированное тем, что заявленная группа решений не является патентоспособной, поскольку не соответствует понятию промышленного образца, приведенному в пункте 1 статьи 1352 Кодекса.

Кроме того, в решении Роспатента отмечено, что к заявленным решениям не может быть применен термин «эмблема», поскольку заявленные композиции не содержат элементов символики, которые могут быть связаны со сферой деятельности заявителя, и могут быть отнесены к любой деятельности, беспредметно широкой сфере товаров и услуг.

Заявитель в своём возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, выразил несогласие с решением Роспатента и отметил следующее.

По мнению заявителя, заявленная группа решений может быть отнесена к изделию эмблема, поскольку полностью соответствует определению эмблемы, а именно: «символическое обозначение понятия, идеи, общественной программы или организации посредством условного знака или изображения».

Далее в возражении указано, что рисунки, представленные в заявке, являются изображениями изделия – эмблема. При этом «изготавливаться эти изделия могут, в частности, и из картона, и из металла, и из пластмассы и т.д., в зависимости от планов ее использования на практике». Изделиями, по мнению заявителя, являются

и приложенные к материалам заявки «образцы в виде печатных листов с изображениями, т.к. они произведены способом печати на промышленном оборудовании – принтере, с использованием материалов (бумаги, красок), произведенных промышленным способом».

Заявитель отмечает, что заявленная группа решений «удовлетворяет условиям патентоспособности «новизна» и оригинальность» и полностью удовлетворяет требованиям, предъявляемым к промышленным образцам, поскольку представлен внешний вид изделия, которое может быть выполнено как кустарным, так и промышленным способом. При этом заявитель ссылается на ряд патентов, выданных на промышленные образцы – эмблемы.

На основании вышеизложенного заявитель просит удовлетворить возражение и отменить решение Роспатента.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.09.2010), правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы решений включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1349 Кодекса объектами патентных прав являются результаты интеллектуальной деятельности в сфере художественного конструирования, отвечающие установленным Кодексом требованиям к промышленным образцам.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или

кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 9.9.3. Регламента ПО название промышленного образца должно раскрывать назначение изделия, к которому относится промышленный образец.

Согласно пункту 9.4. Регламента ПО под изделием понимается любое изделие промышленного или кустарно-ремесленного производства, в частности, составное изделие, самостоятельные компоненты для сборки в составное изделие, упаковка, этикетка, эмблема, шрифт.

Промышленные образцы могут быть объемными или плоскостными. Плоскостные промышленные образцы представляют собой композицию с двухмерной структурой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1377 Кодекса заявка на промышленный образец должна, в частности, содержать комплект изображений изделия, дающих полное детальное представление о внешнем виде изделия.

Согласно пункту 9.8.1 Регламента ПО изображение внешнего вида изделия является основным документом, содержащим информацию о заявленном промышленном образце.

Согласно подпункту пункту 9.10.1 Регламента ПО перечень существенных признаков промышленного образца предназначается совместно с изображением изделия для определения объема правовой охраны и притязаний заявителя.

В соответствии с пунктом 22.5.1. Регламента ПО проверка патентоспособности заявленного решения начинается с установления того, может ли оно быть объектом патентных прав.

Согласно пункту 22.5.3. Регламента ПО при проверке соответствия заявленного решения условиям, предусмотренным частью первой пункта 1 статьи 1352 Кодекса, устанавливается, является ли заявленное решение художественно-конструкторским решением, определяющим внешний вид изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства.

Если установлено, что заявленное решение не является художественно-конструкторским решением, определяющим внешний вид изделия, или что решение

не относится к внешнему виду изделия либо к изделию промышленного или кустарно-ремесленного производства, то проверка его новизны и оригинальности не проводится.

Совокупность признаков заявленной группы решений изложена в приведенном выше перечне существенных признаков, отображенных на изображениях изделий.

Анализ доводов возражения и доводов, изложенных в решении Роспатента, с учетом материалов заявки, показал следующее.

Заявленная группа решений не может быть признана относящимися к промышленным образцам по следующим основаниям.

Из норм вышеприведенной правовой базы следует, что в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия (пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

Таким образом, основным критерием при определении возможности отнесения заявленных решений к промышленным образцам, как объектам промышленной собственности, является признание данных решений изделиями, поскольку именно изделия являются объектом художественно-конструкторских решений и именно художественно-конструкторское решение внешнего вида изделий совместно с перечнем их существенных признаков определяет объем правовой охраны и притязаний заявителя.

Под изделием понимается любое изделие промышленного или кустарно-ремесленного производства (см. процитированный выше пункт 9.4. Регламента ПО).

По определению, данному, например, в Большом толковом словаре русского языка под ред. С.А.Кузнецова (С.-П., «Норинт», 1998, с.380) «изделие - это изготовленный, выработанный кем-либо предмет, сделанная вещь»

Вместе с тем изображения решений, содержащиеся в материалах заявки, не дают представления о художественно-конструкторском решении внешнего вида непосредственно изделия. Действительно, на данных изображениях представлена комбинация из графических элементов, но не показано изделие, как таковое (отсутствует материальный носитель).

Следует согласиться с заявителем в том, что в материалах заявки изобразительные элементы представлены на материальном носителе (напечатаны на бумажном листе формата А4 с использованием принтера). Однако, данный материальный носитель не является признаком графических композиций, заявленных в качестве промышленного образца. Действительно, в перечне существенных признаков приведено только словесное описание имеющихся графических изображений, без указания на наличие конкретной подложки, т.е. бумажный носитель не охарактеризован в приведенном выше перечне существенных признаков. Кроме того, как следует из описания к заявке, заявленные изображения могут быть нанесены, в частности методом штампования, на любой материальный носитель и на различные подложки (предметы) из различных материалов, в т.ч. и из бумаги, картона, металла, и т.д. Соответственно установить решение внешнего вида конкретных изделий не представляется возможным.

Следовательно, заявленное предложение может являться частью любого изделия, а представленные в материалах заявки рисунки без изображения материального носителя могут быть воспроизведены на любой подложке путем штампования или рисования.

Следует констатировать, что без наличия изображений (или указания в перечне существенных признаков) внешнего вида конкретного изделия, невозможно оценить результат интеллектуальной деятельности в сфере художественного конструирования – определить художественно-конструкторское решение внешнего вида изделия независимо от того, как будет определено название заявленного решения.

Изложенное выше обуславливает вывод о том, что заявленная группа предложений не может быть признана объектом патентных прав, относящимся к промышленным образцам, поскольку не является художественно-конструкторским решением, определяющим внешний вид изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства (пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

Что касается наличия эмблем, охраняемых патентами на промышленные образцы, номера которых приведены в возражении, то правомерность выдачи этих

патентов может быть оценена в случае поступления соответствующих возражений в палату по патентным спорам.

Таким образом, в возражении не приведены доводы, позволяющие отнести заявленную группу решений к художественно-конструкторским решениям изделий кустарно-ремесленного производства, определяющих их внешний вид (к промышленным образцам, как к объектам патентных прав).

В отношении утверждения заявителя о соответствии заявленной группы решений условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», необходимо отметить, что проверка новизны и оригинальности не проводилась, поскольку установлена невозможность отнесения заявленных предложений к объектам, которым может быть предоставлена правовая охрана в качестве промышленных образцов в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса (см. пункт 22.5.3 Регламента ПО).

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.04.2012, решение Роспатента от 25.08.2011 оставить в силе.