

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Староверова Николая Евгеньевича (далее – заявитель), поступившее 24.04.2012 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 13.03.2012 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2010132442/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Пластинчатая машина Староверова» с приоритетом от 02.08.2010, совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Пластинчатая машина, содержащая статор, ротор и пластину (пластины), отличающаяся тем, что ротор имеет одну или несколько пластин, проходящих сквозь ротор через ось его вращения, а внутренняя поверхность статора имеет форму кривой, отвечающей условию:

$$\begin{cases} \sqrt{x^2 + y^2} + \sqrt{X^2 + Y^2} = \varepsilon \\ x : y = X : Y \end{cases}$$

где: x, y - координаты одного конца пластины.

X, Y - координаты другого конца пластины, при условии, что линия, соединяющая концы пластины, проходит через начало координат.

ε - эквивалентный диаметр (далее - экаметр).

Или, то же самое, в радиальной системе координат

$$R(\alpha)+R(\alpha+\pi)=\varnothing$$

Где: R - длина радиуса в радиальной системе координат, как функция угла.

α - угол в радиальной системе координат.

2. Машина по п.1, отличающаяся тем, что если количество пластин более одной, то диаметр ротора должен быть не менее 67% от экаметра плюс толщина пластины, а пластины средней части имеют окна для взаимного прохождения сквозь друг друга и для частей ротора.

3. Машина по п.1, отличающаяся тем, что в месте наибольшего сближения ротора и статора имеются уплотнения в виде подпружиненной вставки, расположенной в пазах статора.

4. Машина по п.1, отличающаяся тем, что концы пластины имеют уплотнения в виде подпружиненной вставки, расположенной в пазу на ее конце.

5. Машина по п.4, отличающаяся тем, что полость паза этого уплотнения соединена отверстиями с одной из сторон пластины.

6. Машина по п.1, отличающаяся тем, что выпускное окно компрессора имеет автоматический или управляемый клапан.

7. Машина по п.6, отличающаяся тем, что имеет лепестковый клапан.

8. Машина по п.6, отличающаяся тем, что имеет золотниковый клапан.

9. Машина по п.1, отличающаяся тем, что пневмодвигатель имеет на впускном окне золотниковый клапан.»

При вынесении решения Роспатента от 13.03.2012 об отказе в выдаче патента на изобретение, к рассмотрению была принята вышеприведенная формула. При этом сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В решении Роспатента в качестве наиболее близкого аналога выбрано

техническое решение, охарактеризованное в авторском свидетельстве СССР № 1827435 (далее – [1]).

В решении Роспатента отмечается, что отличием заявленного изобретения от известного из авторского свидетельства [1] является наличие в машине не одной, а нескольких пластин, а также выполнение формы кривой внутренней поверхности статора в соответствии с приведенным в формуле математическим выражением.

Согласно решению Роспатента содержание в пластинчатой машине нескольких пластин известно из патента Великобритании № 2075121 (далее – [2]), а выполнение формы кривой – из авторского свидетельства [1], выбранного в качестве наиболее близкого аналога.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выражает несогласие с выводами решения Роспатента. При этом заявитель отмечает, что «... противопоставленный экспертизой пат. № 1827435 мог бы быть третьим примером конкретного выполнения, то есть мог бы быть ... пунктом в моей же формуле изобретения ...».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.08.2010) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008

№327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 10.8 Регламента ИЗ формула должна быть ясной. Признаки изобретения должны быть выражены в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания.

В соответствии с подпунктом 7 пункта 10.8 Регламента ИЗ признак может быть выражен в виде альтернативы при условии, что при любом допускаемом указанной альтернативой выборе в совокупности с другими признаками, включенными в формулу изобретения, обеспечивается получение одного и того же технического результата.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5 Регламента ИЗ в том случае, когда в предложенной заявителем формуле содержится признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка патентоспособности проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию

новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 9 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию новизны, проверка изобретательского уровня не проводится.

В соответствии с пунктом 1 пункта 26.3 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может

ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, с учетом материалов заявки, показал следующее.

В независимом пункте формулы заявленного изобретения присутствует признак, выраженный через союз «или», т.е. в виде альтернативы. Так ротор заявленной пластинчатой машины может иметь «... одну или несколько пластин ...». Таким образом, согласно подпункту 2 пункта 24.5 Регламента ИЗ проверка патентоспособности должна проводиться в отношении каждого из указанных выше альтернативных вариантов выполнения заявленного изобретения в отдельности.

В авторском свидетельстве [1] и в патенте [2] описаны, как и в формуле заявленного изобретения, объемные пластинчатые машины, т.е. средства того же назначения, что и заявленное техническое решение.

При этом пластинчатая машина, охарактеризованная в авторском свидетельстве [1] так же, как и заявленная машина по одному из альтернативных вариантов ее выполнения, содержит статор, ротор и одну пластину, проходящую сквозь ротор через ось его вращения, а внутренняя поверхность статора имеет форму кривой. Можно также отметить, что признаки указанного альтернативного варианта выполнения заявленного изобретения также присущи и техническому решению по патенту [2] (см. фиг.8 графических материалов указанного патента [2]).

Признаки второго альтернативного варианта выполнения заявленного

изобретения, согласно которому ротор содержит несколько пластин, проходящих сквозь ось его вращения, а также статор с внутренней поверхностью в форме кривой, присущи техническому решению по патенту [2] (см. графические материалы фиг. 11-14 патента [2]).

Что касается математических выражений, приведенных в независимом пункте формулы заявленного изобретения, то одним из членов указанных математических выражений является величина, обозначенная литерой «Э», которая названа в формуле эквивалентным диаметром – экаметром. Однако, данные термины не используются ни в области объемных машин, ни в области геометрических построений, т.е. смысловое содержание этих терминов применительно к области техники, к которой относится заявленное изобретение, не может быть однозначно понято специалистом (см. подпункт 4 пункта 10.8 Регламента ИЗ).

Если обратиться к описанию и графическим материалам заявки, то можно сделать вывод о том, что под терминами «эквивалентный диаметр» и «экаметр» заявитель понимает множество отрезков прямой постоянной величины «Э», проходящих через точку, образованную пересечением оси вращения ротора и плоскости поперечного сечения ротора и статора. При этом концы указанных отрезков, имеющих длину «Э», по замыслу заявителя, образуют кривую, формирующую внутреннюю поверхность статора.

Но в этом случае упомянутые математические выражения не характеризуют конкретную форму кривой, а описывают лишь общее условие, которому может соответствовать множество кривых или ломаных замкнутых линий. При этом применительно к контексту заявленного изобретения, данное условие свидетельствует о том, что одна или несколько пластин должны иметь одинаковую длину, поворачиваться вокруг общей оси и скользить своими концевыми участками при вращении без отрыва по внутренней профилированной поверхности статора.

Однако, сведения о том, что одна или несколько пластин контактируют с внутренней поверхностью статора, профиль которой

отвечает приведенным выше условиям, характеризуют и технические решения, представленные в авторском свидетельстве [1] и патенте [2] (чертежи фиг.8, 11-14 патента [2]).

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что все признаки независимого пункта формулы заявленного изобретения известны из уровня техники, включая и характеристику назначения, т.е. заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и подпункт 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ).

Ввиду сделанного выше вывода анализ соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» не проводился (см. подпункт 9 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ).

Таким образом, заявителем не приведены доводы свидетельствующие о том, что альтернативные варианты выполнения заявленной пластинчатой машины являются патентоспособными.

Относительно зависимых пунктов формулы заявленного изобретения необходимо отметить, что в описании заявки не содержится сведений о причинно-следственной связи между приведенными в них признаками и возможностью достижения указанного в описании заявки технического результата, заключающегося в устранении чрезмерных контактных усилий на краях щелей ротора и в месте соприкосновения пластин со статором.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

удовлетворить возражение, поступившее 24.04.2012, изменить решение Роспатента от 13.03.2012 и отказать в выдаче патента на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.