

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Сергеева С.М. (далее – заявитель), поступившее 11.05.2012, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2010148227/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Роторный холодильный агрегат», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Роторный холодильный агрегат, способный поворачиваться вокруг центральной оси и включающий в себя изолированные от внешней среды конденсатор и испаритель, содержащие хладагент с возможностью его перетекания в газовой фазе из испарителя в конденсатор, и в жидкой фазе из конденсатора в испаритель, отличающийся тем, что жестко соединенная с агрегатом диафрагма с наклонными каналами разделяет испаритель, как минимум, на две сообщающиеся с конденсатором полости, в одной из

которых может присутствовать жидкий хладагент, а в другой расположена сетчатая оболочка, способная поворачиваться относительно агрегата вокруг его оси с возможностью быть неподвижной при вращении агрегата за счет смещенного относительно этой оси центра тяжести.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что между конденсатором и испарителем имеется теплоизолятор».

Данная формула была принята к рассмотрению при проведении экспертизы заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки Роспатент принял решение от 24.04.2012 об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость".

В решении об отказе обращается внимание на то, что в описании к заявленному изобретению, содержащемся в заявке на дату ее подачи, не приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте приведенной выше формулы изобретения.

В решение Роспатента для сведения указан словарно-справочный материал: Покровский Н.К. Холодильные машины и установки. Москва. «Пищепромиздат». 1960, стр. 12 (– далее [1]).

Заявитель не согласился с решением Роспатента и представил возражение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса.

В возражении подчеркивается, что в предложенном

техническом решении «циркуляция хладагента» осуществляется за счет «разницы пристеночных давлений между испарителем и конденсатором».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327 (далее – Регламент ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту (2) пункта 24.5.1. Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержавшемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных

документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно подпункту (3) пункта 24.5.1. Регламента ИЗ, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

Согласно подпункту (1) пункта 9.8.1.3. Регламента ИЗ пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и состоит, как правило, из ограничительной части,

включающей признаки полезной модели, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают полезную модель от наиболее близкого аналога.

Существо изобретения выражено в приведённой выше формуле изобретения.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Согласно независимому пункту формулы изобретения и описанию заявленного изобретения, содержащемуся в заявке на дату ее подачи (далее – описание заявки), предложенное устройство включает следующие элементы: конденсатор, испаритель и хладагент.

Таким образом, заявленное решение представляет собой холодильный агрегат парокомпрессионного типа, в котором испарение хладагента в испарителе осуществляется при более низком давлении, чем в конденсаторе (см. словарно-справочный материал [1]).

В соответствии с описанием заявки герметично изолированное внутреннее пространство холодильного агрегата разделено поперечной стенкой на конденсатор и испаритель, внутри которых находится хладагент, перетекающий между конденсатором и испарителем по каналам, расположенным в поперечной стенке агрегата (см. страницы 2 - 3 описания и фигуры 1 - 2 графических материалов заявки).

Кроме того, в испарителе заявленного устройства размещены диафрагма, жестко соединенная с агрегатом, и сетчатая оболочка с

балластом, «способная вращаться относительно агрегата» (см. страницы 2 - 3 описания и фигуры 1 - 2 графических материалов заявки).

По мнению заявителя, «падение давления в околоосевом пространстве, и внутри сетчатой оболочки агрегата» и «возникновение разности давлений между испарителем и конденсатором» достигается за счет «ограничения вращательного движения газообразного хладагента», расположенного в сетчатой оболочке (страницы 2 - 3 описания заявки).

Однако, при вращении роторного холодильного агрегата, действующая на хладагент центробежная сила прижимает его к стенкам устройства и проникаемая для газообразного хладагента сетчатая оболочка, расположенная внутри агрегата, никаким образом не может «заблокировать» движение хладагента, а также изолировать какой-либо его объем внутри себя для снижения в данном объеме давления.

Таким образом, вышеуказанные сведения из описания заявки не раскрывают того, каким образом могут быть реализована блокировка части хладагента сетчатой оболочкой при его вращении, и осуществлено падение давления хладагента внутри сетчатой оболочки.

Следовательно, в описании заявки не приведены сведения о средствах, необходимых для создания перепада давления между конденсатором и испарителем в роторном холодильном агрегате.

Необходимо также отметить, что в описании заявки и в возражении отсутствует информация об известных из уровня техники источниках информации, описывающих эти средства.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы,

позволяющие признать устройство, охарактеризованное в заявленной формуле изобретения, соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.05.2012, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности оставить в силе.