

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 26.03.2014 от ИП Сулян М.С. (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 126764, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 126764 на полезную модель «Автомобильный утеплитель» выдан по заявке № 2012149209/12 с приоритетом от 19.11.2012 на имя Сергиенко К.С. (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«Автомобильный утеплитель, содержащий слой стеклоткани марки ЭЗ-200 плотностью не менее 240 г/м, а между слоями стеклоткани расположено нетканое объемное волокно, выполненное из минеральной муллитокремнеземистой ваты марки МКРР130, отличающийся тем, что выполнен состоящим из защитного чехла, внутрь которого помещено два утеплительных мата - широкий и узкий, состыкованные между собой в зоне бахромы методом стыка и прошиты через чехол, причем чехол, широкий и узкий маты также прошиты друг с другом параллельными швами нейлоновых нитей и не менее чем тремя вдоль периметра.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна» ввиду известности всех ее существенных признаков из уровня техники.

В возражении отмечается, что признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающиеся «... выполнения утеплительного мата из двух состыкованных между собой частей ...» и «... размещения внутри защитного чехла двух утеплительных матов – широкого и узкого ...», не являются существенными с точки зрения возможности достижения технических результатов, указанных в описании к этому патенту.

В возражении указаны следующие источники информации:

- патент Российской Федерации на полезную модель № 64293 (далее – [1]);
- патент Российской Федерации на полезную модель № 117519 (далее – [2]);
- ТУ Р5-05780349.040-2000 (далее – [3]);
- ГОСТ 23619-79 (далее – [4]);
- ТУ 6-11-82-75 (не приложен) (далее – [5]);
- ГОСТ 19907-73 (далее – [6]);
- патент Российской Федерации на полезную модель № 34565 (далее – [7]);
- патент Российской Федерации на изобретение № 2148182 (далее – [8]);
- материалы представленные на Интернет-ресурсах: dic.academic.ru; ru.wikipedia.org; images.yandex.ru; ztim.ru; synonymonline.ru и др. (далее – [9]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого поступил (22.04.2015) отзыв на данное возражение.

Патентообладатель выражает несогласие с выводами возражения, отмечая, что все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту являются существенными для обеспечения возможности достижения технического результата, указанного в описании к данному патенту.

При этом, по мнению патентообладателя, «... группа признаков формулы оспариваемого патента ... является новой, а подателем возражения не доказано обратное ...».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (19.11.2012), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не

известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Лицом, подавшим возражение, не было представлено каких-либо документов, подтверждающих то, что материалы [3], [5] и [9] были общедоступны неограниченному кругу лиц до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Так, лицом, подавшим возражение, не было приведено документального подтверждения депонирования технических условий [3] и [5] в уполномоченном на это органе. При этом в соответствии с п.п. 4.3, 4.5, 4.7 Правил заполнения и представления каталожных листов продукции: ПР 50-718-99, приняты и введены в действие постановлением Госстандарта России от 25.02.1999 № 46, в уполномоченных органах Госстандарта России осуществляется регистрация не самих технических условий, а каталожных листов продукции. Таким образом, сами технические условия, являясь собственностью разработчика, объектом авторского права, могут приобрести статус общедоступного источника информации только в результате соответствующих действий их разработчика, факт осуществления которых в возражении документально не подтвержден.

Также лицом, подавшим возражение, не было представлено каких-либо документов, подтверждающих, что дата размещения материалов [9] в электронной среде Интернет предшествовала дате приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

В соответствии со сказанным, источники информации [3], [5] и [9] не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности решения по оспариваемому патенту.

Что касается патентов [1], [2], [7] и [8], а также государственных стандартов [4] и [6], то они, имея дату публикации более раннюю, чем

дата приоритета (19.11.2012) полезной модели по оспариваемому патенту, могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности этой полезной модели.

Однако, было установлено, что ни из одного источника информации [1], [2], [4] и [6] – [8] не известен, в частности, признак независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующий прошивку чехла, широкого и узкого матов не менее чем тремя швами вдоль периметра.

Следует также отметить, что в возражении не был проведен анализ существенности упомянутого признака с точки зрения возможности достижения технических результатов, указанных в описании к полезной модели по оспариваемому патенту.

Ввиду этого обсуждение вопроса о существенности или несущественности признаков, отнесенных лицом, подавшим возражение, к несущественным, не проводился.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.03.2014, патент Российской Федерации на полезную модель № 126764 оставить в силе.