

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 29.11.2010 от Компании «Евро-Линк Маркетинг Лимитед», Республика Сейшельские острова (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2162062, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2162062 на группу изобретений «Способ очистки сточных вод и установка для осуществления способа» выдан по заявке №97111863/12 с приоритетом от 04.12.1995 на имя Яна ТОПОЛА, CZ (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой изобретения:

«1. Способ очистки сточных вод посредством активированного ила во взвешенном состоянии, включающий подачу сточных вод в уравнивающий резервуар и последующую перекачку в активационный резервуар, подачу очищенных сточных вод во вторичный отстойник и отвод после осаждения оставшегося ила в выпускное отверстие, отличающийся тем, что при понижении уровня сточных вод в уравнивающем резервуаре ниже установленного минимального уровня осуществляют автоматическое прерывание процесса активации и затем перекачивание избыточного ила или ила с загрязненной водой из активационного резервуара в уравнивающий резервуар до тех пор, пока уровень сточных вод в уравнивающем резервуаре

не достигнет установленного рабочего уровня, при этом прерывают перекачивание ила из активационного резервуара и обеспечивают возобновление процесса активации.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что после прерывания процесса активации избыточный ил откачивают после установленной временной задержки в диапазоне от 30 до 90 мин.

3. Активационная очистительная установка сточных вод биологическим путем с активированным илом во взвешенном состоянии, содержащая уравнивающий резервуар с подводом сточных вод и насосом сырой воды для подачи ее из уравнивающего резервуара в активационный резервуар, включающий подвод воздуха и отвод во вторичный отстойник, снабженный насосом для откачивания ила из вторичного отстойника в активационный резервуар, и выпускное отверстие, отличающаяся тем, что в уравнивающем резервуаре размещен поплавковый выключатель минимального и рабочего уровня сточных вод для обеспечения прекращения процесса активации и включения насоса ила для перекачивания ила из активационного резервуара в уравнивающий резервуар и выключения насоса ила и обеспечения возобновления процесса активации при достижении в уравнивающем резервуаре рабочего уровня сточных вод».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности "изобретательский уровень".

Для подтверждения данных доводов в возражении приведены следующие источники информации:

- копия авторского свидетельства SU № 1530576, дата публикации 23.12.1989 (далее – [1]);
- копия патента Австралии № 557608 (с переводом релевантных частей на русский язык), дата публикации 24.12.1986 (далее – [2]);

- копия авторского свидетельства SU № 1491817, дата публикации 07.07.1989 (далее – [3]).

По мнению лица, подавшего возражение, отличительные признаки способа по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента от способа, известного из авторского свидетельства [1], а также и отличительные признаки установки по независимому пункту 3 формулы оспариваемого патента от установки, известной из авторского свидетельства [3] совпадают с признаками решения, известного из патента [2].

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, представил отзыв по мотивам упомянутого возражения.

В отзыве приведен сопоставительный анализ признаков, характеризующих изобретение по оспариваемому патенту и признаков, присущих решению по патенту [2], и сделан вывод о том, «решение, описанное в патенте [2] и решение по оспариваемому патенту имеют «различные конструкторские решения и решают различные технические задачи, и с их помощью достигаются различные технические результаты».

По мнению патентообладателя, устройство, известное из описания к авторскому свидетельству [3] не может являться ближайшим аналогом устройства по оспариваемому патенту, поскольку не является «Установкой для очистки сточных вод биологическим путем с активированным илом во взвешенном состоянии», а является «Устройством для автоматического управления процессом биологической очистки сточных вод».

По результатам рассмотрения возражения Федеральная служба по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) приняла решение от 12.04.2011: удовлетворить возражение, поступившее 29.11.2010, признать патент Российской Федерации на изобретение №2162062 недействительным частично, выдать новый патент Российской Федерации на изобретение с формулой, уточненной на заседании коллегии палаты по патентным спорам от 11.02.2011.

Данное решение было оспорено патентообладателем в Девятом арбитражном апелляционном суде города Москвы.

Девятый арбитражный апелляционный суд своим постановлением от 14.11.2012 признал недействительным решение Роспатента от 12.04.2011 и обязал его рассмотреть в установленном порядке возражение Компании «Евро-Линк Маркетинг Лимитед», поступившее 29.11.2010, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2162062.

В постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда города Москвы отмечено, что адвокат патентообладателя не был допущен к участию в рассмотрении возражения и таким образом было нарушено право патентообладателя на получение квалифицированной юридической помощи.

На основании данного обстоятельства суд пришел к выводу о том, что «при отказе коллегии палаты по патентным спорам к участию в рассмотрении возражения представителя патентообладателя не могло быть обеспечено полное и объективное рассмотрение указанного возражения».

Тем самым было восстановлено положение, существовавшее до принятия решения Роспатентом, т.к. в соответствии со статьей 12 Кодекса защита гражданских прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права.

По результатам рассмотрения возражения, поступившего 29.11.2010, на заседании коллегии от 09.04.2013, с учетом установленных судом обстоятельств, было принято решение Роспатента от 13.06.2013: «удовлетворить возражение, поступившее 29.11.2010, признать патент Российской Федерации на изобретение № 2162062 недействительным частично, выдать новый патент Российской Федерации на изобретение с формулой, уточненной на заседании коллегии 09.04.2013».

Данное решение было оспорено лицом, подавшим возражение, в Суде по интеллектуальным правам.

Суд по интеллектуальным правам своим решением по делу № СИП-195/2013 от 14.10.2014, признал решение Роспатента от 13.06.2013 недействительным.

В Решении суда по интеллектуальным правам отмечено, что решение Роспатентом принято 13.06.2013. Вместе с тем, на момент принятия указанного решения, лицо, подавшее возражение, было ликвидировано согласно свидетельства о ликвидации юридического лица от 07.05.2013. Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд решил признать недействительным решение Роспатента в связи с его несоответствием пункту 2 статьи 1398 Кодекса.

Тем самым было восстановлено положение, существовавшее до принятия решения Роспатента от 13.06.2013.

Изучив материалы дела коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи международной заявки (04.12.1995), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для проверки патентоспособности запатентованной группы изобретений включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Роспатентом 20.09.1993 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 05.11.1993 № 386 (далее – Правила ИЗ).

Как отмечено выше, судом по интеллектуальным правам установлено, что на момент принятия Роспатентом решения от 13.06.2013 лицо, подавшее возражение, утратило свою правоспособность в связи с ликвидацией юридического лица (свидетельство о ликвидации от 07.05.2013) при отсутствии правопреемника.

В этой связи правовые основания для рассмотрения возражения, поступившего 29.11.2010, отсутствуют.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 29.11.2010.