

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью IV Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 29.01.2015, поданное Обществом с ограниченной ответственностью Научно-производственным предприятием "Полюс" (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2013704356 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Предоставление правовой охраны заявленному обозначению в качестве товарного знака с приоритетом от 13.02.2013 по указанной заявке испрашивается на имя заявителя в отношении товара 09 класса МКТУ «регистратор переговоров локомотивный».

Согласно материалам заявки на регистрацию в качестве товарного знака

РПЛ-2МВ

заявлено обозначение _____, являющееся буквенно-цифровым и представляющее собой сокращение от «Регистратор Переговоров Локомотивный 2 (второе) исполнение Модифицированное Видеорегистрация».

Роспатентом 20.01.2015 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2013704356 в отношении товаров 09 класса МКТУ. Основанием для принятия указанного решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому было установлено, что в отношении товаров 09 класса МКТУ, приведенных в перечне заявки, заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании пункта 1

статьи 1483 Кодекса. Заключение по результатам экспертизы мотивировано следующим:

- заявленное обозначение в целом не обладает различительной способностью, так как представляет собой сочетание простых букв «РПЛ», «МВ», не имеющих словесного характера, и цифры «2», не имеющей характерного графического исполнения;
- согласно сведениям сети Интернет (ooo-pribor.ru; arogey.vrn.ru) буквы «РПЛ» используются различными изготовителями в отношении товаров, однородных заявленным, и не могут быть индивидуализированы с конкретным изготовителем.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности поступило возражение от 29.01.2015, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 20.01.2015. Доводы возражения сводятся к следующему:

- заявленное обозначение не относится к категории общеупотребимых для обозначения товаров определенного вида, к категории общепринятых символов/терминов, не является характеристикой товара и не представляет собой форму товара;
- на регистрацию в качестве товарного знака заявлено буквенно-цифровое обозначение «РПЛ-2МВ» для конкретного изделия: «Регистратор Переговоров Локомотивный 2 (вторая) Модернизация, с функцией Видеорегистрации»;
- использование известных элементов (букв, цифр, буквосочетаний «РПЛ» и «МВ») в заявленном обозначении не может служить причиной для отказа в регистрации товарного знака;
- в заключении по результатам экспертизы не установлено ни одного случая применения обозначения «РПЛ-2МВ» как «уже известного» на дату приоритета заявки.

На основании изложенного в возражении содержится просьба об отмене решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров 09 класса МКТУ.

В подтверждение своих доводов заявителем была представлена копия решения Роспатента от 20.01.2015 на 2 л.

На заседании коллегии, состоявшемся 10.06.2015, представителем заявителя к материалам дела была приобщена копия патента на промышленный образец № 92047 «регистратор локомотивный «РПЛ-2МВ» на 1 л.

Изучив материалы дела, выслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения от 29.01.2015, коллегия считает доводы возражения необоснованными.

С учетом даты подачи заявки (13.02.2013) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. № 4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, в частности, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, место, способ их производства или сбыта.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Положения настоящего пункта не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Согласно подпункту (2.3.1) пункта 2.3. Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, могут относиться, в частности, обозначения, представляющие собой отдельные буквы, цифры, не имеющие характерного графического исполнения, сочетания букв, не имеющие словесного характера.

Согласно подпункту (2.3.2.3) пункта 2.3. Правил к таким обозначениям относятся, в частности, простые наименования товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер), видовые наименования предприятий.

РПЛ-2МВ

Заявленное обозначение по заявке № 2013704356 состоит из пяти согласных звуков («РПЛ», «МВ») и цифрового элемента «2». Элементы

«РПЛ» и «2МВ» расположены через дефис, выполнены стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Регистрация обозначения в качестве товарного знака испрашивается в отношении товаров 09 класса МКТУ, указанных в перечне.

Заявленное обозначение представляет собой сочетание заглавных букв кириллического алфавита «РПЛ» и «МВ», выполненных через дефис, а также цифры «2», расположенной рядом с буквенным элементом «МВ». Все элементы выполнены стандартным шрифтом черного цвета без какого-либо характерного графического исполнения.

Сочетание букв «РПЛ» и «МВ», а также цифры «2» неудобопроизносимо с точки зрения русского языка, следовательно, довод, изложенный в заключении по результатам экспертизы, о том, что заявленное обозначение не обладает различительной способностью в силу отсутствия характерного графического исполнения и словесного характера, является обоснованным. Так, отсутствие графической проработки элементов заявленного обозначения не позволяет воспринимать обозначение как композицию элементов, отличную по уровню восприятия от сочетания расположенных на одной строке через дефис «РПЛ» и «МВ», а также цифры «2».

Кроме того, в заключении по результатам экспертизы отражен довод об использовании букв «РПЛ» заявленного обозначения различными изготовителями в отношении маркировки товаров, однородных заявленным, согласно материалам сети Интернет.

Такое же упоминание аббревиатур «РПЛ», «РПЛ-2», «РПЛ-2М», а также заявленного обозначения в качестве обозначения локомотивных регистраторов переговоров приведено на сайтах сети Интернет (<http://www.komtender.ru>; <http://instructionsrd.uzoz.ru>; <http://spbdrg.ru>; <http://www.outdoor-komitet.ru>; <http://www.apogey.vrn.ru>; <http://www.ooo-pribor.ru>), в том числе до даты приоритета заявки. Согласно указанным источникам упомянутые обозначения используются в области деятельности заявителя следующими предприятиями: ОАО «Российские железные дороги», Группа компаний «Транспортные системы», ООО «Апогей», ООО «ПРИБОР».

Таким образом, сочетание букв «РПЛ» заявленного обозначения может быть воспринято в качестве маркировки вида заявленных товаров 09 класса МКТУ «регистратор переговоров локомотивный», образованной из первых букв названия указанного товара. Идентичная расшифровка также приведена заявителем в описании заявленного обозначения (графа 571).

Выводы коллегии основаны на отсутствии различительной способности обозначения. Из представленного заявителем документа - копия патента на промышленный образец № 92047 «регистратор локомотивный «РПЛ-2МВ» не усматривается, что заявленное обозначение приобрело различительную способность и выполняет индивидуализирующую функцию товаров заявителя до даты приоритета рассматриваемой заявки.

Таким образом, исходя из материалов дела, заявителем не представлены сведения, подтверждающие приобретение заявленным обозначением различительной способности до даты подачи рассматриваемой заявки.

В связи с чем, вывод, указанный в заключении по результатам экспертизы, о несоответствии заявленного обозначения в отношении заявленных товаров 09 класса МКТУ требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, является правомерным.

Таким образом, у коллегии отсутствуют основания для отмены решения Роспатента от 20.01.2015.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения от 29.01.2015, оставить в силе решение Роспатента от 20.01.2015.