

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения
☒ **возражения** ☐ **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с Ограниченной Ответственностью «СОТЭР» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 25.03.2016, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2177944, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2177944 выдан по заявке № 99103124/04 на имя компании Селджин Корпорейшн, США (далее – патентообладатель) с формулой изобретения в объеме четырех независимых пунктов, характеризующих следующие объекты: «Замещенные 2,6-диоксопиперидины формулы...» (пункт 1 формулы); «Способ снижения нежелательных уровней TNF...» (пункт 5 формулы); «Фармацевтическая композиция...» (пункт 6 формулы); «Способ снижения нежелательных уровней TNF...» (пункт 7 формулы).

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Суть доводов, содержащихся в возражении, сводится к тому, что патентообладателем не показана возможность осуществления изобретения с реализацией указанного назначения во всех случаях, на которые распространяется объем правовой охраны. Кроме того, в описании к

оспариваемому патенту не приведены сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения по оспариваемому патенту во всех случаях, на которые распространяется объем правовой охраны указанного в описании технического результата. По мнению лица, подавшего возражение, отсутствие таких сведений не позволяет реализовать назначения, касающиеся ингибирующей активности всех входящих в общую структурную формулу соединений по оспариваемому патенту.

На основании изложенных в возражении доводов лицо, подавшее возражение, просит признать патент Российской Федерации на изобретение № 2177944 недействительным.

В адрес патентообладателя было направлено уведомление с приложением экземпляра возражения согласно пункту 3.1 Правил ППС.

Отзыва от патентообладателя представлено не было.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты международной подачи заявки (24.07.1997), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия изобретения по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатентом от 20.09.1993, зарегистрированными в Минюсте РФ 05.11.1993, № 386 (далее Правила ИЗ).

Согласно пункту 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

До даты заседания коллегии (02.06.2016) от лица, подавшего возражение, поступило ходатайство об отзыве возражения.

На заседании коллегии (15.06.2016) просьба от лица, подавшего возражение, об отзыве своего возражения была им подтверждена и удовлетворена коллегией.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 25.03.2016, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2177944.