

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения
☒ **возражения** ☐ **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федеральный исследовательский центр Тюменский научный центр Сибирского отделения Российской академии наук (ТюмНЦ СО РАН) (далее – заявитель), поступившее 08.02.2018, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 27.09.2017 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2016122723/15. При этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ оценки поражения пчелиных семей возбудителями нематоза», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 17.08.2017, в следующей редакции:

«1. Способ оценки степени поражения пчелиных семей возбудителями нозематоза, включающий приготовление суспензии из пробы пчел из расчета 1 мл воды на 1 пчелу и подсчета количества спор, отличающийся тем, что подсчет среднего количества спор в пчеле проводят в гемоцитометре, а оценку степени поражения осуществляют по шкале: 1 балл-до 5 млн. спор на пчелу, 2

балла- от 5,05 млн. до 25 млн. спор на пчелу, 3 балла- 25,05 до 75 млн. спор на пчелу и 4 балла – более 75 млн. спор на пчелу».

По результатам рассмотрения заявки по существу Роспатентом было принято решение от 27.09.2017 об отказе в выдаче патента на изобретение (далее – Решение об отказе в выдаче патента).

Суть содержащихся в данном Решении доводов сводится к тому, что предложенному способу не может быть предоставлена правовая охрана в качестве изобретения. Данный вывод был сделан с учетом известности из книги Гробова О.Ф.. Болезни и вредители медоносных пчел. М., Агропромиздат, 1987, стр. 94 (далее – [1]) ближайшего аналога, который описывает способ оценки поражения пчелиных семей возбудителями нематоза с последующей оценкой степени поражения по 4-балльной системе. При этом заявленный способ отличается от известного из книги [1] способа количественным изменением степени поражения пчел спорами возбудителей нематоза, выраженном в баллах.

Заявитель выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента и в своем возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, отметил, что предложенный им способ отличается от указанного в решении Роспатента ближайшего аналога [1] изменением диапазона измерения в гемоцитометре, что позволяет исключить, в частности, возможность повторного подсчета одних и тех же спор при высокой степени поражения.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (08.06.2016), правовая база для оценки патентоспособности заявленного предложения включает Кодекс, действующий в редакции на дату подачи заявки, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки

Российской Федерации от 29 октября 2008 № 327, зарегистрированного в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 5 статьи 1350 не являются изобретениями, в частности, решения, заключающиеся только в предоставлении информации. В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения этих объектов к изобретениям в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5. Регламента ИЗ при проверке патентоспособности проверяется, может ли заявленное предложение быть признано относящимся к изобретениям. Для этого определяется, не относится ли заявленное предложение к решению, не являющемуся изобретением в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса. Проверка осуществляется с учетом выявленного прототипа. Заявленное решение не признается относящимся к изобретениям в смысле положений пункта 5 статьи 1350 Кодекса, в частности, если все признаки, отличающие заявленное решение от его прототипа, являются характерными для решений, которые в соответствии с указанным пунктом не являются изобретениями.

Существо заявленного изобретения выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов заявителя, касающихся оценки охраноспособности заявленного предложения, показал следующее.

Заявлен «Способ оценки степени поражения пчелиных семей возбудителями нозематоза».

Исходя из формулы и описания, суть заявленного предложения сводится к следующему: приготовление суспензии; подсчет количества спор в гемоцитометре (камера Горяева); оценка степени поражения по шкале, где присваивают определенное количество баллов тому или иному количеству спор. В описании указано на то, что подсчет среднего количества спор в пчеле сопоставляется с методическими указаниями по

лабораторным исследованиям на нозематоз медоносных пчел с корректировкой диапазона измерения, после чего тому или иному количественному значению спор присваивается определенный балл и оценивают степень поражения пчелиной семьи – чем больше зараженных спор, тем более высокий балл присваивается (см. стр. 2, 3 описания).

Из уровня техники [1] известен способ оценки поражения пчелиных семей возбудителями нематоза с последующей оценкой степени поражения по 4-балльной системе, который рассматривается в качестве наиболее ближайшего аналога заявленному способу оценки степени поражения пчелиных семей возбудителями нозематоза.

Заявленный способ отличается от известного ближайшего аналога [1] тем, что оценку степени поражения пчел нематозом осуществляют по предложенной заявителем шкале, а именно: 1 балл-до 5 млн. спор на пчелу, 2 балла - от 5,05 млн. до 25 млн. спор на пчелу, 3 балла- 25,05 до 75 млн. спор на пчелу и 4 балла – более 75 млн. спор на пчелу, то есть количественной оценкой степени поражения пчел нозематозом, отражающихся в балльной оценке.

Оценка отличительных признаков на предмет анализа того, являются ли они характерными для решений, которые в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, показала следующее.

Заявителем приведена некая информационная оценка, охарактеризованная отличительными признаками заявленного способа. Так, упомянутые отличительные признаки свидетельствуют лишь о наличии информации, представляемой в виде балльной оценки и несут в себе только содержание информации о присвоении того или иного предложенного заявителем балла, который, в свою очередь, соответствует тому или иному количеству зараженных спор.

То есть, приведенная заявителем балльная оценка представляет собой некие условные обозначения, которые являются средством представления информации и служат удовлетворению потребностей не сами по себе, а опосредованно, в результате интерпретации информации в

соответствии с предшествующей договоренностью о ее смысловом содержании (присваивают тот или иной балл тому или иному количеству спор).

В соответствии с вышеизложенным, заявленное предложение не может быть признано относящимися к решениям, охраняемым в качестве изобретений в соответствии с требованиями пункта 5 статьи 1350 Кодекса.

Таким образом, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 08.02.2018, решение Роспатента от 27.09.2017 оставить в силе.