

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО “Производственное объединение “Баррикада” (с 04.03.2013 – ОАО “ЛСР. Железобетон-Северо-Запад”) (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 01.02.2013, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2468140, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2468140 на изобретение “Предварительно напряженная железобетонная плита сборного аэродромного или дорожного покрытия, армированная высокопрочной напрягаемой арматурой” выдан по заявке №2011118342/03 с приоритетом от 29.04.2011 на имя ООО “СПАОК” (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Предварительно напряженная железобетонная плита сборного аэродромного или дорожного покрытия, армированная высокопрочной напрягаемой арматурой, расположенной в продольном направлении в одном или двух уровнях, содержащая арматуру, расположенную в поперечном направлении в двух уровнях по толщине плиты, которая сгруппирована на краевых и промежуточных по длине плиты участках шириной

$$a=(2-4) \cdot t$$

с расстоянием между серединами смежных участков

$$b=(7-20) \cdot t,$$

где a - ширина участка, t - толщина плиты, b - расстояние между серединами смежных участков,

отличающаяся тем, что каждый стержень напрягаемой арматуры перед натяжением обжимается внутренними анкерами, расположенными в непосредственной близости от края плиты и позволяющими обеспечить дополнительное закрепление напрягаемой арматуры в теле бетона, препятствующее образованию радиальных трещин в бетоне и проскальзыванию арматуры относительно бетона в момент передачи усилий от напрягаемой арматуры к бетону.

2. Плита по п.1, отличающаяся тем, что переменный шаг рабочей ненапрягаемой арматуры, расположенной в поперечном направлении на краевых участках плиты, подбирается в соответствии с расчетной эпюрой изгибающих моментов с учетом возможности размещения на этих участках внутренних обжимных анкеров.

3. Плита по п.1, отличающаяся тем, что внутренние обжимные анкера выполнены из стальной спирали,

длина спирали $L=(2,5-3,5) \cdot D_{на}$, расстояние от середины анкера до края плиты $c=(5,0-12,5) \cdot D_{на}$, внутренний диаметр спирали $D_{вс}=(1,2-1,3) \cdot D_{на}$, наружный диаметр спирали $D_{нс}=(2,0-2,5) \cdot D_{на}$, где L - длина спирали, c - расстояние от середины анкера до края плиты, $D_{вс}$ - внутренний диаметр спирали, $D_{нс}$ - наружный диаметр спирали, $D_{на}$ - диаметр напрягаемой арматуры.”

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение,

мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности “новизна”.

В возражении указано, что: “ОАО “ПО ”Баррикада” осуществляет производство изделий, соответствующих признакам изобретения, и их отгрузку (реализацию) начиная с 1975 года. Станки для образования обжатых анкеров на напрягаемых арматурных стержнях используются ОАО “ПО ”Баррикада” в течение всего периода.”

В подтверждение несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, к возражению приложены следующие материалы:

- Дополнение к альбому рабочих чертежей серии 12-ПЗ-92-1000 “Плиты железобетонные предварительно напряженные для аэродромных покрытий”, Пояснительная записка, 2 л. (далее – [1]);

- Дополнение к альбому рабочих чертежей серии 12-ПЗ-92-1000 “Плиты железобетонные предварительно напряженные для аэродромных покрытий”, Арматурное изделие, 2 л. (далее – [2]);

- Дополнение к альбому рабочих чертежей серии 12-ПЗ-92-1000 “Плиты железобетонные предварительно напряженные для аэродромных покрытий”, Схема установки внутренних анкеров на напрягаемых стержнях, 1 л., 17.01.1995 (далее – [3]);

- Письмо главному инженеру завода ЖБИ №5 ПО “Баррикада”, от 26.05.1992 (далее – [4]);

- Письмо техническому директору АО ПО “Баррикада”, от 17.03.1995 (далее – [5]);

- Плиты железобетонные ребристые размером 3х6 м для покрытий одноэтажных производственных зданий, выпуск 4, рабочие чертежи, листы 3, 7, 8, от 01.01.1991 (далее – [6]);

- Станок для навивки и резки спиральных шайб, Пояснительная записка, листы 1-7, 10, 11 (далее – [7]);

- Технический паспорт Опредсоровочной машины МО-6, январь 1978 год (далее – [8]);
- Предварительно напряженные железобетонные плиты ПАГ-14V-1В, ПАГ-18V-1В, Рабочие чертежи 12ПЗ-10-10000, 07.2010 (далее – [9]);
- Дополнение в рабочие чертежи Предварительно напряженные железобетонные плиты ПАГ-14V-1В, ПАГ-18V-1В, 12ПЗ-10-10000, 02.2011 (далее – [10]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

Патентообладателем был представлен отзыв по мотивам возражения, в котором указывается, что: “По условиям лицензионных договоров... ОАО “ПО ”Баррикада” были переданы не только временные права на использование изобретения и ноу-хау, но и на конфиденциальных условиях техническая документация в виде рабочих чертежей, позволяющих осуществить практическую реализацию изобретения и ноу-хау... Следовательно, эти документы не являются общедоступными.”

В подтверждение своего мнения патентообладатель представил следующие материалы:

- Договор о предоставлении права использования заявленного изобретения между ООО “СПАОК” и ОАО “Производственное объединение ”Баррикада”, 24.05.2011 (далее – [11]);
- Дополнение к альбому рабочих чертежей серии 12-ПЗ-92-1000 “Плиты железобетонные предварительно напряженные для аэродромных покрытий”, Пояснительная записка, 1 л. (далее – [12]);
- Дополнение к альбому рабочих чертежей серии 12-ПЗ-92-1000 “Плиты железобетонные предварительно напряженные для аэродромных покрытий”, Арматурное изделие, 2 л. (далее – [13]);
- Дополнение (2) к альбому рабочих чертежей серии 12-ПЗ-92-1000 “Плиты железобетонные предварительно напряженные для аэродромных

покрытий”, Схема установки внутренних анкеров в напрягаемых стержнях, 1 л., 17.01.1995 (далее – [14]);

– Договор о продаже/покупке неисключительной лицензии на использование изобретения на территории действия патента между Деминым Б.И., Кульчицким В.А., Пчелкиной Л.Б., Васильевым Н.Б., Матвеевым Ю.И. и АОЗТ “Производственное объединение ”Баррикада” (далее – [15]);

– Лицензионный договор № 2/ЛД/93 между АОЗТ “СПАОК” и АОЗТ “Производственное объединение ”Баррикада”, 15.01.1993 (далее – [16]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (29.04.2011), правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.2 Регламента проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 24.5.2 Регламента изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 26.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, и доводов, содержащихся в отзыве на возражение, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, установлено следующее.

Следует отметить, что представленные в материалах возражения источники информации [1] – [10], не являются общедоступными согласно требованиям процитированного выше подпункта (2) пункта 26.3 Регламента. При этом, лицом, подавшим возражение, не приведены какие-либо доказательства того, что сведения о конструкции предварительно напряженной железобетонной плиты сборного аэродромного или дорожного покрытия, содержащиеся в приведенных источниках информации, стали известны в результате использования указанной железобетонной плиты до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту (не представлены договоры купли-продажи, банковские платежные

поручения, счета-фактуры, товарно-транспортные накладные).

В качестве источников информации, из которых, по мнению лица, подавшего возражение, известна вся совокупность признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту, в возражении указаны чертежи [1], [2], [3], [9], [10].

При этом, чертежи [1], [2] не могут быть приняты к рассмотрению при анализе соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна” ввиду отсутствия на них даты создания.

Анализ чертежей [9] показал, что на данных чертежах присутствуют сведения о следующих признаках, присущих изобретению по оспариваемому патенту:

- наличие высокопрочной напрягаемой арматуры;
- высокопрочная напрягаемая арматура расположена в продольном направлении в одном или двух уровнях;
- наличие арматуры, расположенной в поперечном направлении;
- поперечная арматура расположена в двух уровнях по толщине плиты;
- поперечная арматура сгруппирована на краевых и промежуточных по длине плиты участках;
- ширина участков $a=(2-4) \cdot t$;
- расстояние между серединами смежных участков $b=(7-20) \cdot t$, где a - ширина участка, t - толщина плиты, b - расстояние между серединами смежных участков;
- каждый стержень напрягаемой арматуры обжимается внутренними анкерами;
- внутренние анкера расположены в непосредственной близости от края плиты и позволяют обеспечить дополнительное закрепление напрягаемой арматуры в теле бетона, препятствующее образованию радиальных трещин в бетоне и проскальзыванию арматуры относительно

бетона в момент передачи усилий от напрягаемой арматуры к бетону.

При этом, на чертежах [9] отсутствуют сведения о следующем признаке формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- стержень напрягаемой арматуры обжимается внутренними анкерами перед натяжением.

На чертежах [3] отсутствуют какие-либо сведения о наличии в напряженной железобетонной плите арматуры, расположенной в поперечном направлении.

На чертежах [10] раскрыта только конструкция элементов опалубки.

Что касается представленных в возражении источников информации [4] – [8], то здесь необходимо отметить следующее.

На чертежах [6] и в пояснительной записке [7] раскрыта лишь конструкция анкеров на напрягаемой арматуре, в техническом паспорте [8] – данные о технических характеристиках опрессовочной машины для намотки анкеров.

В письмах [4], [5] приведены сведения о некоторых конструктивных признаках технического решения по оспариваемому патенту, однако документально не подтверждено, что эти конструктивные признаки были использованы в техническом средстве, ставшем известным в результате использования до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

В соответствии с вышесказанным можно констатировать, что в возражении не приведено документов, свидетельствующих о факте использования до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту технических средств, содержащих все признаки изобретения по указанному патенту.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам

пришла к выводу

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего
01.02.2013, патент на изобретение № 2468140 оставить в силе.**