

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Якимчука Вячеслава Антоновича (далее – заявитель), поступившее 01.09.2015 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 10.03.2015 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2013135023/06, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Ветроэнергетическая установка (варианты) и способ производства с помощью нее электрической энергии» с приоритетом от 26.07.2013, совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, уточненной заявителем в корреспонденции, поступившей 13.01.2015, и имеющей следующую редакцию:

«1. Ветроэнергетическая установка, содержащая принимающий энергию ветра элемент, выполненный в виде лопасти, установленной на каретке с возможностью возвратно-поступательного движения по направляющей от одной конечной точки до другой и поворота вокруг своей оси посредством поворотного устройства, электрогенератор и механизм возврата.

2. Ветроэнергетическая установка по п.1, отличающаяся тем, что принимающий энергию ветра элемент в поперечном сечении имеет толщину,

обеспечивающую минимальное сопротивление потоку ветра.

3. Ветроэнергетическая установка, содержащая принимающий энергию ветра элемент, выполненный в виде лопасти, установленной на каретке с возможностью возвратно-поступательного движения по направляющей от одной конечной точки до другой и поворота вокруг своей оси посредством поворотного устройства, и электрогенератор, выполняющий функции механизма возврата и являющийся его составляющим элементом.

4. Ветроэнергетическая установка по п.3, отличающаяся тем, что принимающий энергию ветра элемент в поперечном сечении имеет толщину, обеспечивающую минимальное сопротивление потоку ветра.

5. Способ производства электрической энергии посредством ветроэнергетической установки, включающий перемещение выполненного в виде лопасти элемента, принимающего энергию ветра, по направляющей от первой конечной точки до второй, съем энергии потока ветра и преобразование ее в электрическую энергию, поворот элемента, принимающего энергию ветра, для минимального сопротивления потоку ветра и возвращение его к первой конечной точке, при этом цикл повторяется неограниченное количество раз.»

При вынесении решения Роспатента от 10.03.2015 об отказе в выдаче патента на изобретение, к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

При этом в решении Роспатента, в частности, сделан вывод о несоответствии заявленных изобретений по независимым пунктам 1 и 5 этой формулы условию патентоспособности «новизна» в виду известности из уровня техники технического решения, охарактеризованного в патенте Российской Федерации № 2002107, опубл. 30.10.1993 (далее – [1]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выражает несогласие со сделанными в этом решении выводами и отмечает следующее.

Так, по мнению заявителя, принимающий энергию ветра элемент в устройстве по патенту [1] «конструктивно отличается» от такого элемента, выполненного согласно заявленной группе изобретений.

Заявитель обращает внимание на то, что в заявленной группе технических решений «... принимающий энергию ветра элемент ... выполнен, в частности, в виде одной лопасти. Именно данный элемент ... целиком разворачивается ...». А в ветроэнергетической установке по патенту [1] имеется «... принимающий энергию ветра элемент «парус», выполненный в виде опорной рамки ..., в которой размещены три лопасти ... При этом ... разворачиваются только три лопасти ..., т.е. только часть «паруса», при этом опорная рамка ... «паруса» остается неподвижной ...».

Дополнительно в возражении заявителем приводятся доводы о промышленной применимости группы заявленных изобретений.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.07.2013) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации

20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

В соответствии с пунктом 1 пункта 26.3 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 2.5 Правила ППС возражение должно содержать обоснование неправомерности обжалуемого решения.

В соответствии с пунктом 4.9 Правила ППС при рассмотрении возражения коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в

формулу изобретения, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности. Указанные изменения должны соответствовать изменениям формулы изобретения, которые предусмотрены правилами, действовавшими на дату подачи заявки.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше уточненной заявителем формуле, характеризующей группу изобретений.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, с учетом материалов заявки, показал следующее.

Патент [1] имеет дату публикации более раннюю, чем дата приоритета заявленной группы изобретений, поэтому он может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия этой группы изобретений условию патентоспособности «новизна».

При этом в патенте [1] охарактеризовано средство того же назначения, что и заявленная группа изобретений, а именно ветроэнергетическая установка для производства электрической энергии и способ ее работы.

Анализ сведений, содержащихся в публикации патента [1] показал, что в известном техническом решении, также как и в заявленных предложениях, принимающий энергию ветра элемент выполнен в виде лопасти, установленной на каретке.

Здесь следует отметить, что на чертеже фиг.1 к патенту [1] изображено две таких каретки (обозначено позицией 8), на каждой из которых посредством рамки (поз.11) установлено по три элемента-лопасти (поз.12), принимающих энергию ветра. Однако, вопреки мнению, изложенному в возражении, наличие в установке, изображенной на фиг.1 патента [1], шести принимающих энергию ветра элементов, не опровергает известности из этого патента и одного такого элемента.

Размещение лопастей на каретках и конструкция их крепления к

кадетке в патенте [1] позволяют каждой лопасти перемещаться также как и в заявленных технических решениях, а именно совершать возвратно-поступательное движение по направляющей от одной конечной точки до другой и поворачиваться вокруг своей оси посредством поворотного устройства.

Согласно описанию к патенту [1] (см. столбец 4 строки 31-33) разворот лопастей в известном решении, также как и в заявленной группе изобретений, обеспечивает минимизацию сопротивления потоку ветра при возвращении элемента, принимающего энергию ветра, к первой конечной точке.

Ветроэнергетическая установка в патенте [1] также включает в себя электрогенератор (поз. 14), обеспечивающий съем энергии потока ветра и преобразование ее в электрическую энергию.

Наличие в устройстве по патенту [1] второй тележки с лопастями и связь обеих тележек через систему телескопических рычагов (поз.6,7), установленных на валу (поз.5), формирует механизм возврата элементов установки к исходной точке, что обеспечивает возможность повторения цикла работы неограниченное количество раз.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что из уровня техники известно техническое решение, которому присущи все признаки независимых пунктов 1 и 5 заявленной формулы, включая и характеристику назначения, т.е. изобретения по пунктам 1 и 5 этой формулы не соответствуют условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и подпункт 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ).

В виду наличия в вышеприведенной формуле, характеризующей группу заявленных изобретений, объектов не соответствующих условиям патентоспособности, можно сделать вывод о правомерности решения об отказе в выдаче патента, вынесенного Роспатентом 10.03.2015.

Однако, анализ вышеприведенной формулы также показал, что в ней

содержишься изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 3, которое соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость». При этом в решении Роспатента не приведено указания на несоответствие изобретения по пункту 3 заявленной формулы условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень». В результате на заседании, состоявшемся 18.02.2016, коллегия сочла целесообразным воспользоваться нормой права, предусмотренной пунктом 4.9 Правил ППС, и предложить заявителю внести в формулу заявленной группы изобретений изменения, устраняющие причины признания этих изобретений несоответствующими условиям патентоспособности.

В виду отсутствия заявителя на заседании коллегии (18.02.2016) в его адрес было направлено (11.03.2016) письмо, разъясняющее возможность упомянутой корректировки формулы и последствия ее предоставления. Однако, заявителем не было представлено какого-либо ответа.

Таким образом, ввиду наличия в вышеприведенной формуле независимых пунктов, характеризующих непатентоспособные изобретения, а также в виду непредоставления заявителем уточненной формулы, коллегия не находит оснований для отмены решения об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.09.2015, решение Роспатента от 10.03.2015 оставить в силе.