

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение В.А. Золотухина (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 27.06.2011, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2263702, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2263702 на изобретение «Способ перегонки жидкой углеводородной смеси», выдан по заявке №2004104988 /04 с приоритетом от 18.02.2004 на имя Андрейчука И.М. и действует со следующей формулой.

1. Способ перегонки жидкой углеводородной смеси на низкокипящие компоненты и остаток при нагревании путем непосредственного контакта с теплоносителем, отличающийся тем, что перегонку ведут с использованием в качестве теплоносителя нагретого остатка после отделения низкокипящих компонентов, для чего остаток в необходимом избыточном количестве по отношению к сырью выводят из зоны разделения, нагревают при повышенном относительно зоны разделения давлении, затем осуществляют смешивание нагретого остатка с сырьем и одновременно дросселирование и диспергирование полученной смеси при ее подаче в зону разделения.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что перегонку жидкой углеводородной смеси совмещают с процессом термического крекинга, для чего остаток нагревают выше температуры его термического разложения, и продукты крекинга выводят из зоны разделения совместно с низкокипящими компонентами.

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Для подтверждения данных доводов к возражению приложены следующие материалы:

- патент Российской Федерации №2148609 на «Способ разделения смеси углеводородов с различной температурой кипения», выданный по заявке №99104066/04 на изобретение с приоритетом от 26.02.1999, опубликованный 10.05.2000 (далее [1]).

- патент Российской Федерации №41306 на «Аппарат для разделения нефти и других углеводородных сред» выданный по заявке №2003131807/22 на полезную модель с приоритетом от 05.11.2003, опубликованный 20.10.2004 (далее - [2]).

- авторское свидетельство СССР №1558879 на «Способ переработки нефтеотходов», выданное по заявке 4394537/23-04 на изобретение с приоритетом от 18.03.1988, опубликованное 23.04.1990 (далее - [3]).

- производственное издание «Контактные теплообменники» авторов Таубман Е.И., Горнев В.А. и др., опубликованное 21.11.1988 (далее - [4]).

- авторское свидетельство СССР №566596 на «Способ разделения углеводородных смесей», выданное по заявке 2116959/26 на изобретение с приоритетом от 27.03.1975, опубликованное 30.07.1977 (далее - [5]).

- патент Российской Федерации №2009161 на «Способ перегонки нефти и нефтепродуктов», выданный по заявке №5017912/04 на изобретение с приоритетом от 20.03.1991, опубликованный 15.03.1994 (далее [6]).

- книга «Выпарные аппараты в производстве минеральных удобрений» автора Попова Н.П., опубликованная издательством «Химия» в 1974 году (далее [7]).

- издание из серии «Процессы и аппараты химической и нефтехимической технологии» «Многокомпонентная ректификация. Теория и расчет» авторов Петлюк Ф.Б., Серафимов Л.А. и др., опубликованное издательством «Химия» в 1983 году

(далее [8]) {как указано лицом, подавшим возражение, библиография источника в приложении к возражению отсутствует}

- учебник для вузов Дытнерский Ю.И. «Процессы и аппараты химической технологии» часть 2 «Массообменные процессы и аппараты», опубликованный издательством Химия в 1995 году (далее [9]).

- учебник для вузов по специальности «Машины и аппараты химических производств и предприятий строительных материалов» Поникаров И.И. и др. «Машины и аппараты химической технологии», опубликованный издательством Машиностроение в 1989 году (далее [10]).

- учебник для химико-технологических специальностей вузов Касаткин А.Г. «Основные процессы и аппараты химической технологии», опубликованный издательством ГХИ в 1961 году (далее [11]).

- Альбом технологических схем процессов переработки нефти и газа под ред. Б.И. Бондаренко, опубликованный издательством Химия в 1983 году (далее [12]).

- Справочник нефтепереработчика под ред. Г.А. Ластовкина, опубликованный издательством Химия в 1986 году (далее [13]).

По мнению лица, подавшего возражение, «все операции» и «все отличительные признаки» решения по оспариваемому патенту известны из патентных документов [1]- [4]. В отношении источников информации [5]-[13] в возражении отмечено, что они приведены для обзора общего уровня техники.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, который представил отзыв на указанное возражение.

В своем отзыве патентообладатель выражает несогласие с выводом возражения, отмечая при этом следующее.

По мнению патентообладателя, ни один из способов, описанных в источниках информации [1]- [3] «никоим образом не соответствует способу по оспариваемому патенту», а «многократные повторения описания стадий по известным способам дополненные разъяснениями лица, подавшего возражение, по сути, являются нагромождением информации в отсутствие логической связи с предметом обсуждения».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.02.2004), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. При установлении новизны изобретения в уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 6 статьи 21 или частью второй статьи 25 настоящего Закона, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.2. Правил ИЗ заявка на изобретение или полезную модель с более ранней датой приоритета включается с этой даты в уровень техники (только для проверки новизны) при соблюдении совокупности следующих условий:

- заявка подана в Российской Федерации (к заявкам, поданным в Российской

Федерации, приравниваются заявки на выдачу авторских свидетельств или патентов СССР на изобретения, по которым в установленном порядке поданы ходатайства о выдаче патентов Российской Федерации, и международные заявки, по которым установлена дата международной подачи и в которых содержится указание СССР или Российской Федерации в качестве государства, в котором заявитель намерен получить патент, а также евразийские заявки, преобразованные в российские национальные заявки в соответствии со статьей 16 Евразийской патентной конвенции);

- заявка подана другим лицом, т.е. другим заявителем;

- с документами заявки вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 6 статьи 21 или частью второй статьи 25 Закона, а международная заявка опубликована Международным бюро ВОИС на русском языке и действие ее в Российской Федерации не прекращено.

Заявка на изобретение или полезную модель с более ранней датой приоритета включается в уровень техники в отношении описания и формулы, содержащихся в этой заявке на дату ее подачи. Если эта дата более поздняя, чем дата приоритета рассматриваемой заявки, то заявка с более ранним приоритетом включается в уровень техники в части ее содержания, совпадающей с содержанием документов, послуживших основанием для установления приоритета.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5.2 Правил ИЗ, проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Согласно подпункту 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ, изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1) пункта 3.3.1 Правил ИЗ, формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно пункту 3.4 Правил ИЗ, материалы, поясняющие сущность изобретения, могут быть оформлены в виде графических изображений (чертежей, схем, рисунков, графиков, эпюр, осциллограмм и т.д.), фотографий и таблиц.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных описаний к охраняемым документам – указанная на них дата опубликования.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» показал следующее.

При установлении соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», к рассмотрению были приняты источники информации [1] - [4]. Заявка на полезную модель [2] с более ранней датой приоритета по отношению к приоритету изобретения по оспариваемому патенту, принята коллегией палаты по патентным спорам к рассмотрению в отношении описания и формулы, содержащейся в этой заявке на дату ее подачи согласно подпункту (2) пункта 19.5.2 Правил ИЗ.

Объекты, раскрытые в документах [1] - [4], имеют отличительные признаки по отношению к изобретению по оспариваемому патенту.

Так способ, описанный в патентном документе [1], характеризуется использованием газообразного теплоносителя, такого как насыщенный водяной пар, перегретый пар, азот или метан, в то время как в изобретении по оспариваемому патенту в качестве теплоносителя используется тяжелый остаток разделения жидкой углеводородной смеси, получаемый непосредственно в аппарате разделения.

Из патентного документа [2] известен принцип работы аппарата для разделения нефти и других углеводородных сред, который отличается от способа по оспариваемому патенту тем, что общий поток углеводородов и теплоносителя направляют на диспергирование жидкой фазы в аппарат разделения. При этом, согласно изобретению по оспариваемому патенту, теплоноситель нагревают при повышенном относительно зоны разделения давлении, затем осуществляют смешивание нагретого теплоносителя с сырьем и одновременно дросселирование и диспергирование полученной смеси при ее подаче в зону разделения.

Что касается способа раскрытого в патентном документе [3], то он предназначен для переработки нефтеотходов, в отличие от способа для переработки

смесей углеводородов таких как нефть по оспариваемому патенту. Кроме того, в источнике [3] отсутствует упоминание об одновременном дросселировании и диспергировании смеси перерабатываемого продукта и теплоносителя при ее подаче в зону разделения.

Документ [4] относится к общему уровню техники, а именно описывает контактные теплообменники и не содержит сведений о способах разделения каких-либо смесей углеводородов.

Исходя из изложенного можно сделать вывод о том, что, каждый из противопоставленных документов [1] - [4] имеет отличительные признаки по отношению к изобретению по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

При установлении соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», к рассмотрению были приняты источники информации [1],[3],[4]. Источник [2] не может быть проанализирован в рамках данного мотива возражения, поскольку патент на полезную модель [2] с более ранней датой приоритета, согласно пункту 1 статьи 4 Закона и условий, предусмотренных подпунктом (3) пункта 19.5.2 Правил ИЗ может быть противопоставлен только при установлении соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Следовательно при анализе доводов, касающихся несоответствия решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», коллегией палаты по патентным спорам к рассмотрению приняты документы [1], [3] и [4] - [13].

Решение по оспариваемому патенту: способ перегонки жидкой углеводородной смеси на низкокипящие компоненты и остаток при нагревании путем непосредственного контакта с теплоносителем, в качестве которого используют нагретый остаток после отделения низкокипящих компонентов, отличается от известного из патента [1] процесса типом теплоносителя, а именно –

используется тяжелый остаток разделения жидкой углеводородной смеси, а не газообразный теплоноситель как это следует из патентного документа [1], а также тем, что проводят стадию одновременного дросселирования и диспергирования полученной смеси теплоносителя и разделяемой фракции углеводородов при ее подаче в зону разделения.

В известном из патента [3] способе в качестве теплоносителя используется тяжелый остаток разделения нефтеотходов, однако сведения об одновременном дросселировании и диспергировании в указанном патенте отсутствуют. Кроме того, следует отметить, что изобретение, описанное в патентном документе [3], направлено на решение иной технической задачи, а именно на разделение нефтеотходов, что, соответственно, приводит к достижению иного технического результата, чем в оспариваемом патенте.

Что касается документов [4] - [13], то, как было отмечено ранее, они представляют собой описание общего уровня техники, при этом ни один из документов [3], [4] - [13] не раскрывает влияние признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат как того требует подпункт (2) абзац 6 пункта 19.5.3 Правил ИЗ.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», предусмотренному пунктом 1 статьи 4 Закона.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего, 27.06.2011, патент Российской Федерации на изобретение № 2263702 оставить в силе.