

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 12.07.2011 от ООО «Проектно-строительная компания «ПроектСтройИндустрия» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 96143, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 96143 выдан на полезную модель «Каркас зданий и сооружений» по заявке № 2010112458/22 с приоритетом от 31.03.2010 на имя ООО "Научно-производственный центр "Стройтех", Уткина В.В., Маржанского В.А., Цалюка И.Г., Королёва С.А., Копши С.П., со следующей формулой полезной модели:

«1. Каркас зданий и сооружений, содержащий железобетонные колонны с проемами в уровне перекрытий, железобетонные ригели, жестко сопряженные между собой, и плиты перекрытия, отличающийся тем, что ригели выполнены сборно-монолитными в виде пространственных тел со сборной предварительно-напряженной нижней частью, имеющей лоткообразную форму, на внутренней поверхности которой выполнен, по меньшей мере, один клиновидный выступ, и примоноличенной верхней частью в виде монолитного железобетонного

пояса, нижняя часть которого размещена в лотке, а верхняя - между торцами плит.

2. Каркас по п.1, отличающийся тем, что нижняя часть ригеля изготовлена по технологии безопалубочного формования и армирована в продольном направлении предварительно напряженной проволочной или канатной арматурой.

3. Каркас по п.1, отличающийся тем, что в монолитном железобетонном поясе двух соседних ригелей размещен, по меньшей мере, один стержень, при этом стержень проходит через колонну и один конец стержня расположен в монолитном железобетонном поясе одного ригеля, а другой конец стержня расположен в монолитном железобетонном поясе другого ригеля.

4. Каркас по п.2, отличающийся тем, что в монолитном железобетонном поясе двух соседних ригелей размещен, по меньшей мере, один стержень, при этом стержень проходит через колонну и один конец стержня расположен в монолитном железобетонном поясе одного ригеля, а другой конец стержня расположен в монолитном железобетонном поясе другого ригеля.

5. Каркас по любому из пп.1, 2, 3 или 4, отличающийся тем, что, по меньшей мере, один клиновидный выступ выполнен на одной или на обеих внутренних боковых поверхностях нижней части ригеля.

6. Каркас по п.5, отличающийся тем, что на нижней внутренней и на обеих внутренних боковых поверхностях нижней части ригеля выполнено множество клиновидных выступов.

7. Каркас по п.6, отличающийся тем, что на боковых стенках нижней части ригеля выполнены сужающие выступы.

8. Каркас по п.7, отличающийся тем, что на внутренней поверхности сужающих выступов выполнен, по меньшей мере, один клиновидный выступ.

9. Каркас по п.7, отличающийся тем, что места соединения

основания нижней части ригеля и боковых стенок нижней части ригеля выполнены скошенными и места соединения боковых стенок нижней части ригеля и сужающих выступов выполнены скошенными.

10. Каркас по п.9, отличающийся тем, что места соединения боковых стенок нижней части ригеля и сужающих выступов выполнены скошенными в два приема.

11. Каркас по любому из пп.9 или 10, отличающийся тем, что на внутренней поверхности сужающих выступов выполнен, по меньшей мере, один клиновидный выступ.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности "новизна".

В подтверждение доводов возражения к нему приложена копия патента Российской Федерации на полезную модель № 73365, МПК E04C 3/26, опубл. 20.05.2008 (далее – [1]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам отзыв на возражение не поступил.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель

и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии Палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

От лица, подавшего возражение, до даты проведения заседания коллегии палаты по патентным спорам (27.10.2011) по рассмотрению данного возражения поступило (21.10.2011) ходатайство об отзыве возражения.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 12.07.2011.