

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кривошапко А.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 12.07.2011, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №91415, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №91415 на полезную модель «Энергокомплекс для снабжения горно-рудного предприятия» выдан по заявке №2009139535/22 с приоритетом от 26.10.2009 на имя Кондакова А.В. (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Энергокомплекс для теплоснабжения горно-рудного предприятия, включающий топочное отделение с камерами сгорания топлива, оборудованными топочными устройствами, системами подачи топлива, дутьевыми вентиляторами и конвейерами золошлакоудаления, рекуперативные групповые теплообменники с набором трубчатых элементов, соединенных газоходами с камерами сгорания топлива и с помощью дымососов - с атмосферой, вентиляторы горячего воздуха, соединенные посредством воздухопроводов с атмосферой, полостью рекуперативного группового теплообменника и далее - с воздухораспределителем, шиберы и контрольно-измерительную аппаратуру, отличающийся тем, что камеры

сгорания на входе систем подачи топлива снабжены дробилками твердого топлива, а на входах в рекуперативные групповые теплообменники и в его трубчатые элементы установлены дополнительно системы золоудаления.

2. Энергокомплекс по п.1, отличающийся тем, что системы золошлакоудаления камер сгорания топлива, рекуперативных групповых теплообменников и их трубчатых элементов объединены в единую систему золошлакоудаления и соединены между собой транспортирующими устройствами.

3. Энергокомплекс по п.1, отличающийся тем, что камеры сгорания топлива снабжены вентиляторами подачи присадочного воздуха, которые через камеры регулирования температуры дымовых газов соединены с их топочными объемами».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

- Патентный документ RU 2386034 C1 дата подачи 08.07.2008, опубликованный 10.04.2010 - далее [1];
- Патентный документ RU 2189533 C2, опубликованный 20.09.2002 - далее [2];
- Лицензионный договор № 01 от 20.05.2008 - далее [3];
- Проект типовой 903-1-170 листы 105, 106, 69, 70, 73- далее [4];
- Проект 2283-1/1-ТМ - далее [5];
- Проект 2283-1/3-3Ш - далее [6];
- Руководство по эксплуатации 00.0962.009РЭ. Установка теплоэнергетическая модульная МТЭУ-2-4,0 ТЛ - далее [7];

- Эстеркин Р.И. «Промышленные котельные установки». Л. «Энергоатомиздат», 1985, стр. 358, 360, 369, 376 - далее [8];

- Чертеж 2283-1/1-ТМ - далее [9];

- Бузников Е.Ф. и др. «Производственные и отопительные котельные» Москва. 1984, стр. 156 – 157, 159- далее [10].

Лицо, подавшее возражение, считает, что все признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из каждого технического решения по материалам [1] - [10].

В отзыве патентообладателя, поступившем 06.09.2011, обращается внимание на то, что в технических решениях по материалам [1] - [10] отсутствуют признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающиеся «углеподачи, золоудаления, получения и применения нагретого дымовыми газами чистого атмосферного воздуха».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326 (далее – Регламент ПМ) и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1) пункта 22.3. Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

Анализ доводов возражения и доводов, приведенных патентообладателем в отзыве, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Каждое из технических решений по источникам информации [1], [2], [8] и [10] не характеризуется наличием, по меньшей мере, следующих признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- наличием камер сгорания топлива;
- наличием топочных устройств;
- наличием систем подачи топлива;
- наличием конвейеров золошлакоудаления;
- наличием рекуперативных групповых теплообменников;
- наличием дымососов.

Что касается упомянутых в возражении проектов [4], [5], [6], руководства по эксплуатации [7] и чертежа [9], то данные материалы не могут быть включены в уровень техники при оценке соответствия полезной модели

по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», поскольку в возражении не приведены документы, подтверждающие общедоступность содержащихся в них сведений до даты приоритета полезной модели по указанному патенту.

В отношении лицензионного договора [3] следует отметить, что указанный договор касается предоставления права использования изобретения по патенту [2] и не содержит каких-либо ссылок на оспариваемый патент, а, следовательно, договор [3] не может быть учтен при рассмотрении возражения.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что лицом, подавшим возражение, не представлено сведений об известности средства того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности "новизна".

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.07.2011, патент Российской Федерации на полезную модель №91415 оставить в силе.