

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 26.08.2013, поданное ОАО «Московская кондитерская фабрика «Красный Октябрь», Москва (далее - лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №436568, при этом установила следующее.

Товарный знак по свидетельству №436568 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) 27.08.2003 по заявке №2002707235 с приоритетом от 28.03.2002 в отношении товаров 30 классов МКТУ на имя ООО «Кондитерский комбинат «Азарт», Санкт-Петербург. Срок действия регистрации продлен до 28.03.2022.

В результате отчуждения исключительного права на товарный знак по свидетельству №436568 (договор №РД0119167 от 18.02.2013) его правообладателем стало ОАО «Оркла Брэндс Россия» (далее – правообладатель).

Товарный знак представляет собой словесное обозначение «МЕЧТА АЛЁНКИ», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита черного цвета.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 26.08.2013 поступило возражение, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №436568 предоставлена в нарушение требований пункта 2 статьи 6 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992, №3520-1, введенного в действие 17.10.1992 (далее — Закон).

Нарушение указанных требований Закона обосновывается в возражении следующими доводами:

- ОАО «Московская кондитерская фабрика «Красный Октябрь» является производителем шоколада «АЛЕНКА» с 1965 года;

- название и рецептура шоколада «АЛЁНКА» являются исключительно разработкой ОАО «Красный Октябрь», а ОАО «Оркла Брэnde Россия» лишь заимствовало данное название и рецептуру;

- на дату (28.03.2002) приоритета товарного знака «МЕЧТА АЛЁНКИ» по свидетельству №436568 продукция под обозначением «АЛЁНКА» производилась фабрикой «Красный Октябрь» непрерывно в течение 37 лет;

- общий объем продукции фабрики «Красный Октябрь» под обозначением «АЛЁНКА», произведенной к 2002 году, составил 38 564,5 тонн;

- к 2002 году линейку продукции под обозначением «АЛЁНКА» производства фабрики «Красный Октябрь» составляют три позиции: шоколад, карамель, конфеты;

- в период с 1965 года по 2002 год в отношении продукции под обозначением «АЛЁНКА» производства фабрики «Красный Октябрь» используются различные варианты дизайна упаковки, в том числе сезонные, основной темой которых является образ маленькой девочкой по имени «АЛЁНКА»;

- к 2002 году продукция под обозначением «АЛЁНКА» фабрики «Красный Октябрь» была удостоена ряда наград за высокое качество;

- линейка товарных знаков серии «АЛЁНКА» фабрики «Красный Октябрь» на дату приоритета товарного знака «МЕЧТА АЛЁНКИ» по свидетельству №436568 состояла из пяти товарных знаков - №138112, №160144/1, №191976, №186601, №184515;

- таким образом, на дату приоритета товарного знака «МЕЧТА АЛЁНКИ» по свидетельству №436568 кондитерская продукция под обозначением «АЛЁНКА» фабрики «Красный Октябрь» приобрела в России широкую известность;

- словосочетание «МЕЧТА АЛЁНКИ» не порождает в сознании потребителя ассоциаций, отличных от ассоциаций, порождаемых словом «АЛЁНКА»;

- товарный знак «АЛЁНКА» признан общеизвестным товарным знаком фабрики «Красный Октябрь» в отношении товаров 30 класса МКТУ «шоколад, шоколадные изделия» по свидетельству №80;

- в этой связи, появление на рынке кондитерских изделий сходного обозначения вызывает смешение, поскольку потребители могут предположить, что товары, маркированные обозначением «МЕЧТА АЛЁНКИ», являются версией товаров давно известной им продукции «АЛЁНКА» фабрики «Красный Октябрь»;

- вероятность смешения потребителями обозначений «АЛЁНКА» и «МЕЧТА АЛЁНКИ» и введения в заблуждение потребителей подтверждается всероссийским Опросом ВЦИОМ, согласно которому: шоколад «АЛЁНКА» известен подавляющему большинству опрошенных (98,2%);

- таким образом, известность и популярность кондитерской продукции «АЛЁНКА» и их производителя - фабрики «Красный Октябрь», при отсутствии таковой в 2002 году у обозначения «МЕЧТА АЛЁНКИ», использованы заявителем для создания привлекательного образа продукции, маркированной обозначением «МЕЧТА АЛЁНКИ», вызывая доверие и лояльность потребителей к этой продукции и к ее производителю, основанную на лояльности потребителей к продукции под названием «АЛЁНКА» производства фабрики «Красный Октябрь», вводя, тем самым, значительную часть потребителей в заблуждение.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №436568 в отношении товаров 30 класса МКТУ.

К возражению приложены следующие документы:

- распечатка сведений из государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации в отношении товарного знака «МЕЧТА АЛЁНКИ» по свидетельству №436568 [1];

- распечатка сведений из государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации в отношении товарного знака «МЕЧТА АЛЁНКИ» по свидетельству №253852 [2];

- история ОАО «Московская кондитерская фабрика «Красный Октябрь» [3];

- достижения и награды Московской кондитерской фабрики «Красный Октябрь» [4];

- годовой отчет Московской кондитерской фабрики «Красный Октябрь» за 1965 год [5];

- книга «Кондитерской фабрике «Красный Октябрь» 100 лет» [6];

- постановление Девятого Арбитражного Апелляционного Суда от 04.02.2013 по делу №А40-115053/12 [7];

- определение Московского городского суда от 30.01.2003 года по делу №33-1410 [8];

- отчет за 1965 год Ленинградской кондитерской фабрики им. Крупской [9];

- статья в газете «Наша правда» №45 от 17.11.1965 [10];

- справка ОАО «Красный Октябрь» об объемах производства продукции под обозначением «АЛЁНКА» за период с 1965 года по 2012 год [11];

- различные варианты дизайна упаковки продукции «АЛЁНКА» производства фабрики «Красный Октябрь» [12];

- награды в отношении продукции «АЛЁНКА» производства фабрики «Красный Октябрь» [13];

- распечатка сведений из государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации в отношении товарных знаков по свидетельствам №№ 138112, 160144/1, 191976, 186601, 184515 [14];

- распечатка сведений из государственного реестра общеизвестных товарных знаков Российской Федерации в отношении товарного знака «АЛЁНКА» по свидетельству № 80 [15];

- опрос ВЦИОМ [16];
- справка ООО «Объединенные кондитеры» об объемах производства № 14-03/2573 от 24.06.2013 [17];
- распечатка из реестра ВОИС комбинированного товарного знака «АЛЁНКА» по международной регистрации №841523 [18];
- копии свидетельств на товарный знак со словесным элементом «АЛЁНКА» («ALIONKA») в Израиле, Казахстане, странах ЕС, США, Монголии [19];
- копия Решения Роспатента от 14.05.2013 [20];
- распечатка сведений из реестра товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации в отношении регистрации товарных знаков «Мечта» по свидетельствам №126796, №129406, №232554 [21];
- копии заявок №2009709043, №2009734203 [22];
- решение Арбитражного суда г. Москвы от 28.05.2013 по делу №А40-146962/2012 [23];
- постановление Девятого Арбитражного Апелляционного Суда от 12.08.2013 №09АП-22193/2013 [24];
- решение Арбитражного суда г. Москвы от 25.01.2013 по делу № А40-117716/2012;
- постановление Федерального Арбитражного Суда Московского округа от 26.06.2013 [25];
- судебные акты по делам № А40-115053/12-154-1081, А40-75426/12-17-729, № А41-17906/2010. А41-47559/12, А40-78755/10-19-662, А08-8099/2009, А08-10298/09-27, А38-735-14/79-2007 [26];
- отчет по рекламной активности в СМИ [27];
- справки о производстве продукции с использованием товарного «Аленка» [28].

Правообладатель товарного знака по свидетельству №436568, ознакомившись в установленном порядке с возражением, представил отзыв, в котором изложил следующее мнение:

- правообладателем оспариваемого товарного знака является широко известная кондитерская фабрика имени Н. К. Крупской, которая была переименована в ОАО «Оркла Брэnde Россия» в 2011 году;

- многие представленные лицом, подавшим возражение, документы относятся к периоду уже после даты приоритета оспариваемого товарного знака и в этой связи не могут быть приняты в качестве доказательств для обоснования ассоциаций, возникавших у потребителей на дату приоритета оспариваемого товарного знака или ранее;

- результаты социологического опроса, проведенного ВЦИОМ в январе 2013, не могут быть приняты в качестве доказательств по настоящему делу, поскольку он не является ретроспективным;

- вывод о нулевом уровне ретроспективности представленных результатов социологического опроса подтверждается рецензией заведующего кафедрой методологии социологических исследований социологического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова, доктора социологических наук Аверина Ю.П.;

- утверждение лица, подавшего возражение, о том, что до даты приоритета оспариваемого товарного знака оно являлось единственным производителем кондитерских изделий под наименованием «АЛЁНКА», опровергается документами, прилагаемыми к настоящему отзыву;

- рецептура шоколада «АЛЁНКА» была утверждена Главным инженером по кондитерской, макаронной и пищеконцентратной промышленности продовольственных товаров Мосгор-совнархоза 24 июня 1965 г., что подтверждается, в частности, решением ФАС России от 06 июля 2012 г. по делу № 1 14/44-12 (представлено лицом, подавшим возражение);

- с августа 1965 году лицо, подавшее возражение, приступило к выпуску шоколада «АЛЁНКА» по утвержденной рецептуре;

- практически одновременно с ним в этом же 1965 году к массовому выпуску шоколада «АЛЁНКА» по единой рецептуре приступили крупнейшие производители кондитерской отрасли СССР;

- в частности, шоколад «АЛЁНКА» выпускался следующими предприятиями: кондитерской фабрикой имени Н. К. Крупской (г. Санкт-Петербург), фирмой «КОНФИ» (г. Екатеринбург), кондитерской фабрикой «Волжанка» (г. Ульяновск), кондитерской фабрикой им. П.А. Бабаева (г. Москва), кондитерским комбинатом «Рот Фронт» (г. Москва), киевской фабрикой им. К. Маркса, кондитерской фабрикой в г. Тростянец (Украинская ССР), шоколадной фабрикой «Россия» (г. Куйбышев), Волгоградской кондитерской фабрикой им. Ленина, Казанской кондитерской фабрикой «Заря», Пермской кондитерской фабрикой, Сормовской кондитерской фабрикой, Хабаровской кондитерской фабрикой, Челябинским объединением кондитерской промышленности и т.д.;

- кондитерская фабрика им. Н. К. Крупской, переименованная в ОАО «Оркла Брэnde Россия» в 2011 году, являющаяся правообладателем оспариваемого товарного знака, непрерывно производила шоколад «АЛЁНКА», начиная с 1965 года и вплоть до даты приоритета оспариваемого товарного знака (а также позднее), что подтверждается прилагаемыми годовыми отчетами;

- всего за период с 1965 по 2002 гг. кондитерской фабрикой им. Н.Н. Крупской было произведено более 8000 т. шоколада «АЛЁНКА» (т.е. в среднем более 220 т. ежегодно);

- факт производства шоколада «АЛЁНКА» многими кондитерскими фабриками подтверждается также результатами всероссийского социологического опроса российских специалистов, работающих в кондитерской отрасли более 14 лет, проведенного в 2013 году социологическим факультетом МГУ им. М. В. Ломоносова;

- абсолютное большинство специалистов (85,1%) ответило, что до 1999 года шоколад «АЛЁНКА» производился многими кондитерскими фабриками;

- поскольку наименование «АЛЁНКА» с самого начала использовалось многими кондитерскими фабриками, потребители никогда не ассоциировали его с каким-то конкретным производителем, что подтверждается социологическими опросами, проводившимися ВЦИОМ и Институтом социологии РАН;

- большинство документов, представленных лицом, подавшим возражение, не может быть принято в качестве доказательств по настоящему делу, так как относится к периоду уже после даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- результаты социологического опроса, проведенного ВЦИОМ в январе 2013 года, не могут быть приняты в качестве доказательств по настоящему делу, так как данный опрос не является ретроспективным и не может быть использован для оценки восприятия потребителями товарных знаков в прошлом (на дату приоритета оспариваемого товарного знака);

- таким образом, оспариваемый товарный знак не мог вводить потребителей в заблуждение путем создания ложных ассоциаций с лицом, подавшим возражение, так как на дату приоритета оспариваемого товарного знака (28 марта 2002 года) указанное лицо не было единственным предприятием, с которым ассоциировалось у потребителей наименование «АЛЁНКА»;

- сходство до степени смешения с ранее зарегистрированными товарными знаками является самостоятельным основанием для оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку;

- предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку не может быть оспорено по этому основанию, поскольку срок оспаривания по нему уже истек.

На основании изложенного правообладатель просит оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №436568.

Отзыв правообладателя сопровождается следующими документами:

- копия газеты «Наша Правда» № 45 от 17.11.1965 г. [29];

- копия журнала «Работница» №1 за 1966 г. [30];



- копия выпуски газеты «Кондитер» кондитерской фабрики «РОТ ФРОНТ» от 06.12.1965 г. и 20.12.1965 г. [31];

- годовые отчеты предприятий - правопреемников ОАО «ОРКЛА Брэnde Россия» за 1965 - 1998 гг. [32];

- объяснительная записка по итогам хозяйственно-финансовой деятельности предприятий «Росглавкондитера» за 1965 г. [33];

- протокол № 8 заседания Центрального дегустационного совета по кондитерской продукции Мин. Торговли РСФСР от 27.09.1965г. (фабрики «Красный Октябрь», «Рот Фронт», «им. Бабаева») [34];

- протокол заседания комиссии «Росглавкондитера» по отбору лучших образцов изделий подведомственных предприятий от 18.05.1967 г. (Ленкондпром, Красный Октябрь, Челябинское Объединение) [35];

- отчетная калькуляция Кондитерской фабрики им. Бабаева на шоколад «Аленка» за 1967 г. [36];

- письмо ГС1 РУС № 10 от 27.01.2012г. о присвоении штрихкодов на шоколад «Аленка» концерну Бабаевский в 1996 [37];

- план освоения и выпуска новых сортов кондитерских изделий и отчет о выполнении плана производства на 1968 г. по Владивостокской кондитерской фабрике [38];

- отчеты о выполнении плана производства новых видов продукции по Владивостокской кондитерской фабрике [39];

- книги учетов продукции в натуральном и денежном выражении по Владивостокской кондитерской фабрике [40];

- книги учетов валовой и товарной продукции по кондитерскому цеху по Владивостокской кондитерской фабрике [41];

- протокол отраслевой аттестационной комиссии № 23 от 15.11.1972 по продукции, выпускаемой Владивостокской кондитерской фабрикой [42];

- письмо Архива Волгоградской области 03.04.2012 [43];
- архивная справка Архива Волгоградской области 03.04.2012 г. №04-11/14-168 [44];
- объяснительная записка к балансу хозяйственно-финансовой деятельности Волгоградской кондитерской фабрики им. В.И. Ленина за 1967 г. [45];
- план в ассортименте по Ульяновской кондитерской фабрике «Волжанка» на 1986 г. [46];
- годовые планы Ульяновской кондитерской фабрики «Волжанка» по производству продукции [47];
- анализ выполнения бизнес-плана Ульяновской кондитерской фабрики «Волжанка» за 1995 г. [48];
- письмо от 31.05.1995 г. о присвоении ОАО «Кондитерская фабрика «Волжанка» кодов EFN-8 [49];
- сертификат соответствия ГОСТ Р № РОСС. Ру. Пп09.в10367 сроком действия по 24.04.2000 г., выданный ОАО «Кондитерская фабрика «Волжанка» [50];
- извлечение из книги «Самая Сладкая фабрика» Очерки истории ОАО «Ульяновской Кондитерской фабрики «Волжанка», 1998 г. [51];
- рекламный буклет ОАО «Ульяновской Кондитерской фабрики «Волжанка» [52];
- объяснительная записка к годовому отчету Казанской кондитерской фабрики «Заря» за 1967 г. [53];
- гигиенический сертификат № 6601ГП912П00230С98 от 26.08.1998 г., выданный АОЗТ фирма «КОНФИ» [54];
- письма Архива Новосибирской области [55];
- справка по выпуску кондитерских изделий по Новосибирской шоколадной фабрике за II полугодие 1970 г. [56];
- сводный отчет Новосибирской шоколадной фабрики, Пермской и Томской кондитерской фабрики по основной деятельности за 1966 г. [57];

- письмо Росглавкондитера от 14.02.1966 г. [58];
- объяснительная записка к годовому отчету Пермской кондитерской фабрики за 1966 г. [59];
- приказ по Пермской кондитерской фабрике № 400 от 28.09.1966 г. о выработке улучшенного ассортимента [60];
- приказ по Пермской кондитерской фабрике № 124 от 20.03.1967 г. [61];
- архивная справка Государственного архива Самарской области от 30.08.2012 № 05-28/137, касающаяся производства шоколада «Аленка» Самарской (Куйбышевской) шоколадной фабрикой «Россия» в 1971-1987 гг. [62];
- выполнение плана в ассортименте за 1971 г. по шоколадной фабрике «Россия» [63];
- отчет о выполнении плана в ассортименте за 1972 г. по Куйбышевской шоколадной фабрике «Россия» [64];
- задание «Росглавкондитера» по выпуску продукции со знаком качества и высшей категории на 1974 г. [65];
- выполнение плана в ассортименте по производственному объединению кондитерской промышленности «Россия» с 1977 по 1987 г. [66];
- отчет фабрики «Рот Фронт» по основной деятельности за 1965 г. [67];
- письмо Архива г. Москвы о направлении архивных документов по фабрике «Рот Фронт» от 02.11.2012 г. № 43153 [68];
- планы в развернутом ассортименте на октябрь, ноябрь, декабрь 1965 г. по фабрике «Рот Фронт» [69];
- отчетная калькуляция Московской кондитерской фабрики «Рот Фронт» на шоколад Аленка за 1966 г. [70];
- объяснительная записка к годовому отчету Московской кондитерской фабрики «Рот фронт» за 1981 г. [71];

- объяснительная записка к годовому отчету Сормовской кондитерской фабрики за 1965 г. [72];

- объяснительная записка к годовому отчету Сормовской кондитерской фабрики за 1966 г. [73];

- письмо Центрального архива Нижегородской области от 06.09.2012 г. о направлении архивных документов [74];

- план развернутого ассортимента за 1966 г. Сормовской кондитерской фабрики [75];

- выполнение плана в ассортименте за 1967 г. Сормовской кондитерской фабрики [76];

- планы развернутого ассортимента Сормовской кондитерской фабрики на 1970-1972 гг. [77];

- отчет о выполнении плана производства по Горьковскому производственному объединению кондитерской промышленности за 1973 г. [78];

- отчеты о выполнении плана производства по Сормовской кондитерской фабрике за 1975-1976 гг. [79];

- план развернутого ассортимента по Сормовской кондитерской фабрике на 1977 г. [80];

- план развернутого ассортимента по Сормовской кондитерской фабрике [81];

- письмо Государственного архива Хабаровского края от 21.03.2012 г. о направлении архивных документов [82];

- объяснительная записка к годовому отчету Хабаровской кондитерской фабрики за 1967 г. [83];

- расчет валовой и товарной продукции Хабаровской кондитерской фабрики за 1967, 1972 гг. [84];

- отчет о выполнении плана по цехам Хабаровской кондитерской фабрики на 1978 г. [85];

- объяснительная записка к годовому отчету Челябинского производственного объединения кондитерской промышленности по 1967 г. [86];

- письмо ГС1 РУС № 10 от 27.01.2012 г. о присвоении штрихкодов на шоколад «Аленка» ОАО «Южуралкондитер» в 1997 г. [87];

- письмо Минпищепрома Казахской ССР № 2-31/440 от 22.07.1966 г. с планом разработки и освоения новых изделий [88];

- письмо Душанбинской кондитерской фабрики «Ширин» № 1919 от 26.03.1966 г. [89];

- справка Минпищепрома СССР от 17.08.1966 г. [90];

- протоколы [91];

- рецептура на шоколад «Аленка», утвержденная Главным инженером по кондитерской, макаронной и пищевконцентратной промышленности Управления продовольственных товаров Мосгорсовнархоза 24.06.1965 г. [92];

- извлечение из сборника 1968 г. «Рецептуры на шоколад, шоколадные изделия и порошок какао», утвержденного зам. Министра пищевой промышленности СССР С. Бровкиным [93];

- извлечение из сборника 1986 г. «Рецептуры на шоколад и какао порошок», утвержденного зам. Начальника отдела пищевой промышленности Госагропрома СССР А.Т. Макаровым [94];

- справка коллекционера Петровой Л.В. от 30.08.2012 г. о передаче ОАО «ОРКЛА Брэnde Россия» коллекции этикеток шоколада «Аленка» [95];

- коллекция этикеток шоколада «Аленка», переданных коллекционером Петровой Л.В. [96];

- справка коллекционера Маури А.А. от 03.09.2012 г. с копиями этикеток шоколада «Аленка» [97];

- этикетки шоколада «Аленка» различных производителей [98];

- отчет и заключение по результатам опроса потребителей, проведенного Институтом Социологии РАН (октябрь 2012 г.) [99];

- аналитический отчет по итогам всероссийского социологического опроса российских специалистов, работающих в кондитерской отрасли более 14 лет «Уровень различительной способности наименования «Аленка», Москва, 2013 г. [100];

- рецензия на результаты исследования «Определение мнения респондентов о возможности введения в заблуждение потребителей шоколада относительно правообладателей товарных знаков № 184515 и № 436568», проведенного ВЦИОМ в январе 2013 г. [101];

- экспертное заключение о проведении лингвистического исследования, подготовленное экспертом-лингвистом Тарасовым Е.Ф., от 11.10.2013 г. [102];

- документы относительно правопреемства между Ленинградской кондитерской фабрики им. Н.К. Крупской, АОЗТ «Кондитерская фабрика им. Н.К. Крупской», ОАО «Кондитерская фабрика им. Н.К. Крупской и ОАО «ОРКЛА Брэндс Россия» [103].

Изучив материалы дела и заслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения, палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты приоритета товарного знака по свидетельству №436586 (28.03.2002) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 29.11.1995, зарегистрированным в Минюсте России 08.12.1995 за №989, введенных в действие с 29.02.1996 (далее – Правила).

Согласно пункту 2 (абзац 2) статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков или их элементов обозначений, являющихся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

В соответствии с подпунктом 2.1 пункта 2.3 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя

представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Коллегия также руководствовалась нормами Кодекса для целей рассмотрения процессуальных аспектов данного спора.

Согласно пункту 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным:

1) полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса;

2) полностью или частично в течение пяти лет со дня публикации сведений о государственной регистрации товарного знака в официальном бюллетене (статья 1506), если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 6 и 7 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям предусмотренным, в частности, подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы в палату по патентным спорам заинтересованным лицом.

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии Палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС по результатам рассмотрения возражений Палата по патентным спорам может принять решение, в частности, о прекращении делопроизводства.

Воспользовавшись предоставленным правом, лицо, подавшее возражение, представило ходатайство от 25.10.2013, содержащее просьбу об отзыве возражения от

26.08.2013 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №436568, что является основанием для прекращения делопроизводства по возражению от 26.08.2013.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

**прекратить делопроизводство по возражению от 26.08.2013 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №436568.**