

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 04.05.2016 от ИП Сулян М.С. (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 126764, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 126764 на полезную модель «Автомобильный утеплитель» выдан по заявке № 2012149209/12 с приоритетом от 19.11.2012 на имя Сергиенко К.С. (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«Автомобильный утеплитель, содержащий слой стеклоткани марки ЭЗ-200 плотностью не менее 240 г/м, а между слоями стеклоткани расположено нетканое объемное волокно, выполненное из минеральной муллитокремнеземистой ваты марки МКРР130, отличающийся тем, что выполнен состоящим из защитного чехла, внутрь которого помещено два утеплительных мата - широкий и узкий, состыкованные между собой в зоне бахромы методом стыка и прошиты через чехол, причем чехол, широкий и узкий маты также прошиты друг с другом параллельными швами нейлоновых нитей и не менее чем тремя вдоль периметра.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна» ввиду известности всех ее существенных признаков из уровня техники, а именно из патента Российской Федерации на полезную модель № 117519 (далее – [1]).

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, вышеприведенная формула включает в себя ряд признаков, которые не могут быть признаны существенными с точки зрения возможности достижения технического результата, указанного в описании к полезной модели по оспариваемому патенту. Так, согласно возражению, к несущественным следует отнести признаки, согласно которым автомобильный утеплитель по оспариваемому патенту включает в себя «... два утеплительных мата - широкий и узкий, состыкованные между собой в зоне бахромы методом стыка и прошиты через чехол ...». Кроме того, в возражении также отмечается, что «... количество швов вдоль периметра является несущественным признаком ...», а «... выполнение шва нейлоновыми нитями не оказывает влияния на достижение технического результата ... Следовательно, также является несущественным ...».

В подтверждение известности из патента [1] признака полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующего величину плотности стеклоткани марки ЭЗ-200, в возражении приведена ссылка на ГОСТ 19907-83: Ткани электроизоляционные из стеклянных крученых комплексных нитей. Технические условия (далее – [2]).

Дополнительно в возражении отмечается, что «... в Решении Третьего арбитражного апелляционного суда ... указано, что патенты ... обладают эквивалентными признаками, но решение по оспариваемому

патенту является частным случаем решения такой же задачи, которая решена в патенте ...» [1].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого поступил (26.09.2016) отзыв на данное возражение.

Патентообладатель выражает несогласие с выводами возражения, отмечая, что все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту являются существенными для обеспечения возможности достижения технического результата, указанного в описании к данному патенту.

При этом, по мнению патентообладателя, «... группа признаков формулы оспариваемого патента ... является новой, а подателем возражения не доказано обратное ...».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (19.11.2012), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может

ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патент [1] был опубликован до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, т.е. может быть включен в уровень техники для целей проверки ее соответствия условиям патентоспособности.

При этом из патента [1] известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, а именно автомобильный утеплитель.

Однако, также было установлено, что в патенте [1] отсутствуют сведения об известности признака независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующего прошивку друг с другом чехла, широкого и узкого матов именно вдоль их периметра.

Кроме того, нельзя согласиться с доводами возражения о том, что государственный стандарт [2] подтверждает известность из патента [1] признака вышеприведенной формулы, согласно которому стеклоткань марки ЭЗ-200 в предложенном автомобильном утеплителе имеет плотностью не менее 240 г/м. Так величина плотности стеклоткани в патенте [1] не оговорена, а в стандарте [2] приведены лишь сведения о поверхностной плотности стеклоткани марки ЭЗ-200, которая равна 200^{+16}_{-10} г/м², т.е. находится в диапазоне от 190 г/м² до 216 г/м².

Следует также отметить, что в возражении не было проведено анализа существенности упомянутых отличительных признаков с точки зрения возможности достижения технических результатов, указанных в описании к полезной модели по оспариваемому патенту.

Ввиду этого обсуждение вопроса о существенности или несущественности признаков, отнесенных лицом, подавшим возражение, к несущественным, не проводился.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Что же касается упомянутого в возражении судебного решения, то приведенные в нем мотивы и выводы не затрагивают вопросов оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.05.2016, патент Российской Федерации на полезную модель № 126764 оставить в силе.