

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями (ФЗ №35 от 12.03.2014), вступившего в действие с 01.10.2014 (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 12.08.2016, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 157673, поданное ООО “ПАТЕНТУС” (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 157673 на полезную модель “Узел герметизации клапанного устройства” выдан по заявке № 2015128774/12 с приоритетом от 15.07.2015 на имя ООО “АЗИМУТ” (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

“Узел герметизации клапанного устройства для емкости в виде ПЭТ-кега, включающий фиксирующую насадку с образованным в ней круговым пазом для размещения горловины емкости и уплотнительное кольцо, отличающийся тем, что уплотнительное кольцо установлено на дне кругового паза фиксирующей насадки и контактирует с верхним краем горловины емкости.”

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности “новизна”.

К возражению приложен следующий источник информации:

– патентный документ WO 2012/062821, опубл. 18.05.2012 (далее – [1]).

В возражении, в частности, отмечено, что "... в описании отсутствуют какие-либо указания на значимость выбора полиэтилентерефталата в качестве материала кега. Хотя полиэтилентерефталат использован в качестве материала кега в аналогах, на которые ссылается заявитель в разделе "Уровень техники" описания полезной модели, и видимо именно в связи с этим перенесен составителем в доотличительную часть независимого пункта формулы, никаких сведений о причинно-следственной взаимосвязи ПЭТ с... техническим результатом не приводится."

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 11.11.2016, отметил, что: "Предлагаемый в качестве прототипа патент RU 2574068 имеет особенности, не позволяющие ему оспаривать техническое решение патента RU 157673..."

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (15.07.2015), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об

их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации. В уровень техники также включаются, при условии их более раннего приоритета, все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 9.7.3 Регламента название полезной модели, как правило, характеризует ее назначение и излагается в единственном числе.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 9.8 Регламента формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, то есть содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 9.8.1.3 Регламента пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие,

отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки полезной модели, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают полезную модель от наиболее близкого аналога.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

В качестве родового понятия полезной модели по оспариваемому патенту в формуле полезной модели указано – узел герметизации клапанного устройства для емкости в виде ПЭТ-кега.

Следует при этом отметить, что выполнение емкости в виде кега из полиэтилентерефталата (ПЭТ) характеризует не назначение решения по оспариваемому патенту, каковым является узел герметизации клапанного устройства, а вид емкости и материал, из которого она изготовлена, т.е. элемент, не относящийся непосредственно к узлу герметизации.

Таким образом, назначением полезной модели по оспариваемому патенту является – узел герметизации клапанного устройства для кега.

Из патентного документа [1] известен узел герметизации клапанного устройства для емкости в виде кега (см. реферат патентного документа [1]), включающий следующие признаки, присущие устройству по оспариваемому патенту:

- наличие фиксирующей насадки (“внешняя головная часть 162 крышки 100 удерживает корпус 160 на кеге 14 за счет эластичного сцепления с кольцевыми выступами 20, проходящими вбок от внешней части горловины 12”; фиг. 1, стр. 7-8 описания патентного документа [1]);

- наличие кругового паза, образованного в фиксирующей насадке, для размещения горловины емкости (“кольцевая канавка на корпусе 160,

образованная между внутренней концевой частью 161 и внешней головной частью 162”; фиг.1, стр. 8 описания патентного документа [1]; как видно на фиг. 1, горловина 12 своими кольцевыми выступами 20 размещается в указанной кольцевой канавке);

– наличие уплотнительного кольца, установленного на дне кругового паза фиксирующей насадки и контактирующего с верхним краем горловины емкости (кольцевое уплотнение 150; фиг. 1, стр. 8 описания патентного документа [1]).

Отличием устройства по оспариваемому патенту от известного из патентного документа [1] является то, что кег выполнен из полиэтилентерефталата (ПЭТ).

Следует отметить, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту и в отзыве патентообладателя не приведены какие-либо сведения, показывающие связь выбора ПЭТ в качестве материала кега на указанный в описании полезной модели технический результат (“повышение надежности выполнения герметизирующего узла и одновременное повышение технологичности процесса сборки клапанного устройства (фитинга) и последующего укупоривания им кега”).

Кроме того, как было отмечено выше, выполнение емкости в виде кега из полиэтилентерефталата (ПЭТ) не характеризует узел герметизации клапанного устройства.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что признак, касающийся выполнения кега именно из полиэтилентерефталата (ПЭТ), является не существенным.

Следовательно, в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии

оснований для принятия Роспатентом следующего решения

удовлетворить возражение, поступившее 12.08.2016, признать патент Российской Федерации на полезную модель № 157673 недействительным полностью.