

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия Палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 21.07.2014, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «АКВАТЕХНИК», Российская Федерация (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 507167, при этом установила следующее.

Товарный знак по свидетельству № 507167 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 25.02.2014 по заявке № 2013708347 с приоритетом от 15.03.2013 в отношении товаров 06, 11 и 17 классов МКТУ на имя компании «Санмикс Интернейшил Лтд», Китайская Народная Республика (далее – правообладатель).

Согласно описанию, приведенному в материалах заявки, в качестве товарного знака было зарегистрировано комбинированное обозначение в виде круга, состоящего из двух элементов красного и голубого цветов, разделенных белой линией, со словесным элементом «Присоединяйтесь в Мир Акватехники», выполненным буквами русского алфавита красного и голубого цветов.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 21.07.2014 выражено мнение о том, что оспариваемая регистрация товарного знака была произведена в нарушение требований, установленных пунктами 3 и 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- 1) лицо, подавшее возражение, является владельцем серии товарных знаков со сходным изобразительным элементом по свидетельствам №№ 282402, 423670 и 220356, охраняемых, в частности, в отношении товаров 06 и 11 классов МКТУ и имеющих более ранний приоритет;
- 2) оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с принадлежащей лицу, подавшему возражение, серией товарных знаков по свидетельствам №№ 282402, 423670 и 220356 в отношении указанных в данных регистрациях товарных знаков товаров 06 и 11 классов МКТУ, однородных товарам 06, 11 и 17 классов МКТУ оспариваемой регистрации товарного знака;
- 3) оспариваемый товарный знак и противопоставленные товарные знаки по свидетельствам №№ 282402, 423670 и 220356 являются сходными, так как они ассоциируются друг с другом в целом в силу визуального сходства входящих в их состав изобразительных элементов и использования одинаковой цветовой гаммы, а также фонетического сходства входящих в их состав слов «Акватехники», «АКВАТЕХНИК» и «AQUATECHNIC»;
- 4) все товары 06, 11 и 17 классов МКТУ, в отношении которых была предоставлена правовая охрана оспариваемому товарному знаку, и товары 06 и 11 классов МКТУ, в отношении которых зарегистрированы противопоставленные товарные знаки по свидетельствам №№ 282402, 423670 и 220356, являются однородными, так как они имеют одну и ту же область применения (используются при монтаже сантехнического и вентиляционного оборудования), один и тот же круг потребителей и одинаковые условия сбыта, а также являются взаимозаменяемыми, взаимодополняемыми либо сопутствующими товарами;
- 5) лицо, подавшее возражение, является заинтересованным лицом в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 507167 в отношении вышеуказанных товаров 06, 11 и 17 классов МКТУ, так как оно уже с 1999 года занимается выпуском

однородной продукции под соответствующим обозначением (гибкой подводки для воды, металлопластиковых труб, труб из сшитого полиэтилена, полипропиленовых труб, сифонов различного назначения, шаровых кранов, канализационных труб, смесителей, радиаторов, фитингов и т.д.), которая была сертифицирована, неоднократно демонстрировалась на выставках и реализовывалась через дилеров, в том числе в крупных гипермаркетах;

- 6) лицом, подавшим возражение, была подана заявка № 2013710187 на регистрацию товарного знака в отношении товаров 17 и 19 классов МКТУ, состоящего также из соответствующего изобразительного элемента и словесного элемента «AQUATECHNIC», и препятствием для предоставления правовой охраны данному обозначению, согласно уведомлению экспертизы, стал собственно оспариваемый товарный знак;
- 7) оспариваемый товарный знак способен ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя соответствующих товаров, однородных товарам противопоставленных регистраций товарных знаков, ввиду наличия высокой степени сходства у данных товарных знаков и широкой известности продукции лица, подавшего возражение, маркированной противопоставленными товарными знаками.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просило признать предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным полностью.

К возражению были приложены копии следующих документов:

- учредительные документы лица, подавшего возражение [1];
- свидетельства о государственной регистрации прав лица, подавшего возражение, на земельный участок для промышленных целей и на нежилые производственные помещения [2];

- договор о покупке лицом, подавшим возражение, производственного оборудования с актом его приема-передачи и соответствующими товарной накладной, счетом-фактурой и платежным поручением [3];
- сертификаты соответствия на продукцию лица, подавшего возражение, договор об оказании ему услуг по сертификации с актом об оказании данных услуг и платежным поручением на их оплату [4];
- свидетельство о членстве лица, подавшего возражение, в Ассоциации автоматической идентификации предприятий, письмо о присвоении ему международного идентификационного номера предприятия и платежное поручение на оплату членского взноса [5];
- договоры поставки товаров лица, подавшего возражение, с соответствующими товарными накладными, счетами-фактурами и платежными поручениями [6];
- договоры и заявки на участие дилеров лица, подавшего возражение, с его продукцией, маркированной противопоставленными товарными знаками, в выставках и соответствующие товарные накладные на выставочное оборудование, счета-фактуры, акты об оказании услуг и фотографии с этих выставок [7];
- каталог продукции лица, подавшего возражение, и его информационно-рекламные буклеты, проспекты и сувенирно-рекламная продукция с соответствующими договорами, товарными накладными, счетами-фактурами, актами и платежными поручениями [8];
- сведения о принадлежащих лицу, подавшему возражение, товарных знаках, лицензиатах по ним и об их деятельности [9].

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, на заседании коллегии Палаты по патентным спорам представил на него отзыв, доводы которого сводятся к следующему:

- 1) сравниваемые товарные знаки не являются сходными, так как они различаются количеством слов, слогов, звуков и букв, составом звуков и

букв, шрифтовым и цветовым исполнением словесных элементов, внешней формой и смысловым значением изобразительных элементов;

- 2) у соответствующих словесных элементов в сравниваемых товарных знаках отсутствует семантическое сходство, поскольку словесный элемент в оспариваемом товарном знаке означает призыв к действию – к присоединению к миру водяной (водной) техники, а словесные элементы «АКВАТЕХНИК» и «AQUATECHNIC» противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №№ 282402 и 423670 являются фантазийными словами;
- 3) словесный элемент «Присоединяйтесь в Мир Акватехники» был включен в оспариваемый товарный знак лишь как неохраняемый элемент, поэтому данный элемент не подлежит сравнительному анализу со словесными элементами «АКВАТЕХНИК» и «AQUATECHNIC» противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №№ 282402 и 423670;
- 4) правообладатель имеет намерение оспорить предоставление правовой охраны противопоставленным товарным знакам по свидетельствам №№ 282402 и 423670, считая соответствующие словесные элементы «АКВАТЕХНИК» и «AQUATECHNIC» неохраноспособными для одной части товаров и ложными для других товаров;
- 5) отсутствует принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности одному производителю товаров, маркированных сравниваемыми товарными знаками, так как они изготавливаются в разных странах.

На основании изложенного правообладатель просил отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану оспариваемого товарного знака.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия Палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (15.03.2013) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака

обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. № 4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 14.4.2.4 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы. При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах 14.4.2.2 и 14.4.2.3 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (а) – (в) настоящего пункта.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) настоящего пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.2.3 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: внешняя форма, наличие или отсутствие симметрии, смысловое значение, вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и т.д.), сочетание цветов и тонов.

Перечисленные признаки могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 2 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение пяти лет со дня публикации сведений о государственной регистрации товарного знака в официальном бюллетене, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 6 и 7 статьи 1483 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1 – 4 пункта 2 и пунктом 3 статьи 1512 настоящего

Кодекса, могут быть поданы в палату по патентным спорам заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное обозначение, в состав которого входит, в частности, изображение на белом фоне двух сложных геометрических фигур красного и голубого цветов соответственно, которые помещены в непосредственной близости друг от друга и благодаря взаимному сочетанию своих фигурных выступов с одних сторон и округлости с других сторон могли бы вместе образовать (составить) круг, однако они вовсе не соприкасаются друг с другом, не примыкают вплотную друг к другу своими фигурными выступами, и между ними имеется соответствующее незаполненное пространство (зазор) белого цвета.

С учетом перечня товаров 06, 11 и 17 классов МКТУ, представляющих собой различные части и детали сантехнического и вентиляционного оборудования, для которых собственно и была предоставлена правовая охрана данному товарному знаку, указанный изобразительный элемент воспринимается исключительно как стилизованное изображение каких-то двух деталей, соединяемых друг с другом встык путем взаимного вставления фигурных выступов в этих деталях (шипов) в соответствующие им отверстия (пазы), то есть по известному принципу «шип-паз».

При этом необходимо отметить, что именно данный изобразительный элемент прежде всего подлежит сравнительному анализу с противопоставленными товарными знаками (с соответствующими изобразительными элементами), так как он доминирует в оспариваемом товарном знаке, поскольку занимает в нем центральное положение и большую часть пространства, а выполненный буквами русского алфавита словесный элемент «Присоединяйтесь в Мир Акватехники» был включен в товарный знак лишь как неохраняемый элемент, что было отмечено и самим же правообладателем в его отзыве на возражение.

Противопоставленные товарные знаки по свидетельствам № 282402 (с приоритетом от 04.11.2003) и № 423670 (с приоритетом от 27.05.2010) представляют собой комбинированные обозначения, в состав которых входят выполненные буквами русского и латинского алфавитов словесные элементы «АКВАТЕХНИК» и

«AQUATECHNIC» соответственно, а также идентичные изображения на белом фоне двух геометрических изогнутых фигур красного и голубого цветов, которые помещены в непосредственной близости друг от друга и благодаря взаимному сочетанию своих фигурных выступов с одних сторон и одинаковой форме других сторон могли бы вместе образовать (составить) одну фигуру, однако они вовсе не соприкасаются друг с другом, не примыкают вплотную друг к другу своими фигурными выступами, и между ними имеется соответствующее незаполненное пространство (зазор) белого цвета.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству № 220356 (с приоритетом от 01.06.2000) представляет собой изобразительное обозначение, идентичное вышеуказанному изобразительному элементу противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №№ 282402 и 423670.

Необходимо отметить, что наличие в противопоставленных товарных знаках по свидетельствам №№ 282402, 423670 и 220356 идентичных изобразительных обозначений обуславливает вывод о том, что данные товарные знаки несомненно образуют серию товарных знаков, которые принадлежат исключительно одному лицу (лицу, подавшему возражение) и ассоциируются с ним благодаря соответствующему общему для них серийному изобразительному элементу. Ввиду указанного обстоятельства любой товарный знак, имеющий в своем составе сходный изобразительный элемент, может быть воспринят потребителем как один из серии товарных знаков лица, подавшего возражение.

Противопоставленные товарные знаки охраняются, в частности, в отношении товаров 06 и 11 классов МКТУ, которые представляют собой различные части и детали сантехнического и вентиляционного оборудования.

С учетом такого перечня товаров указанный серийный изобразительный элемент противопоставленной серии товарных знаков лица, подавшего возражение, воспринимается исключительно как стилизованное изображение каких-то двух деталей, соединяемых друг с другом встык путем взаимного вставления фигурных выступов в этих деталях (шипов) в соответствующие им отверстия (пазы), то есть по известному принципу «шип-паз».

Сопоставительный анализ оспариваемого товарного знака и противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №№ 282402, 423670 и 220356 показал, что они ассоциируются друг с другом в целом в силу того, что доминирующий в оспариваемом товарном знаке изобразительный элемент и соответствующий изобразительный элемент серии противопоставленных товарных знаков являются сходными.

Указанное обстоятельство обуславливается тем, что данные изобразительные элементы имеют весьма близкую внешнюю форму (две геометрические изогнутые фигуры, помещенные близко друг от друга со стороны своих взаимно сочетающихся фигурных выступов, по линии которых могла бы быть образована одна составная фигура, но они, имея между собой зазор, все-таки не соприкасаются друг с другом), причем и в оспариваемом товарном знаке, и в противопоставленных товарных знаках упомянутые две сочетающиеся геометрические фигуры располагаются по отношению друг к другу под одинаковым углом. Сопоставляемые изобразительные элементы выполнены также в одинаковой цветовой гамме (сочетание красного и голубого цветов на белом фоне), имеют один и тот же вид изображений (стилизованные) и соответствующее одинаковое смысловое значение, поскольку они являются, как уже отмечалось выше, стилизованными изображениями каких-то двух деталей, соединяемых друг с другом встык по известному принципу «шип-паз».

Коллегия Палаты по патентным спорам при сравнительном анализе оспариваемого товарного знака и противопоставленных товарных знаков исходила из того, что решающее значение при их восприятии в целом имеет именно визуальный фактор, на основе которого и было установлено сходство этих знаков.

Кроме того, сходство сравниваемых товарных знаков в целом усиливается и за счет наличия в оспариваемом товарном знаке слова «Акватехники», которое несомненно ассоциируется со словесными элементами «АКВАТЕХНИК» и «AQUATECHNIC» противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №№ 282402 и 423670, так как данные слова имеют очень близкий состав звуков, отличаясь друг от друга всего лишь одним конечным звуком.

Однако следует отметить, что слово «Акватехники» по своему смысловому значению действительно не является самостоятельным словесным элементом в оспариваемом товарном знаке, так как оно входит в состав словосочетания «Присоединяйтесь в Мир Акватехники», в котором выступает только в качестве второстепенного (зависимого) члена предложения, будучи формой родительного падежа слова «акватехника». При этом словесный элемент «Присоединяйтесь в Мир Акватехники», как справедливо было отмечено правообладателем в его отзыве на возражение, является неохраняемым элементом в составе оспариваемого товарного знака.

Вместе с тем, исполнение указанного слова «Акватехники» с заглавной буквы (такое графическое выделение слова), с точки зрения именно визуального фактора и с учетом установленного сходства изобразительных элементов, несомненно способствует восприятию оспариваемого товарного знака как одного из противопоставленной серии товарных знаков лица, подавшего возражение, с соответствующими изобразительными элементами и словесными элементами «АКВАТЕХНИК» и «AQUATECHNIC».

При этом некоторые отличия сравниваемых товарных знаков по фонетическому и графическому критериям сходства обозначений (по количеству слов, слогов, звуков и букв, составу звуков и букв, шрифтовому и цветовому исполнению словесных элементов) играют лишь второстепенную роль при восприятии данных знаков в целом. Следует отметить, что для констатации сходства обозначений наличие сходства по всем критериям (визуальный, звуковой, смысловой) не обязательно (подпункт (г) пункта 14.4.2.2 Правил).

Изложенное выше позволяет сделать вывод о том, что заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки, несмотря на их отдельные отличия, ассоциируются друг с другом в целом и, следовательно, являются сходными.

Все товары 06, 11 и 17 классов МКТУ, в отношении которых была предоставлена правовая охрана оспариваемому товарному знаку, и товары 06 и 11 классов МКТУ, в отношении которых зарегистрированы противопоставленные товарные знаки по свидетельствам №№ 282402, 423670 и 220356, совпадают,

соотносятся как род-вид либо относятся к одним и тем же родовым группам (части и детали сантехнического и вентиляционного оборудования), а также имеют одну и ту же область применения (используются при монтаже сантехнического и вентиляционного оборудования), один и тот же круг потребителей и одинаковые условия сбыта (реализуются в одних и тех же строительных и хозяйственных магазинах), причем некоторые из них являются взаимозаменяемыми, а другие – взаимодополняемыми либо сопутствующими товарами. Указанные обстоятельства обуславливают вывод об однородности данных товаров, что правообладателем в его отзыве на возражение и непосредственно на заседании коллегии Палаты по патентным спорам никак не оспаривалось.

Чем сильнее сходство у сравниваемых знаков, тем выше опасность смешения товаров, маркированных ими, и, следовательно, шире диапазон товаров, которые могут рассматриваться как однородные.

Исходя из того, что оспариваемый товарный знак имеет высокую степень сходства с серией противопоставленных товарных знаков, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу о существовании принципиальной возможности возникновения у потребителя представления о принадлежности указанных выше товаров, индивидуализируемых сравниваемыми товарными знаками, одному производителю.

Указанное позволяет сделать вывод о сходстве оспариваемого товарного знака и противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №№ 282402, 423670 и 220356 до степени смешения в отношении вышеуказанных однородных товаров.

Таким образом, оспариваемый товарный знак не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении всех товаров, приведенных в перечне товаров данной регистрации товарного знака.

Довод возражения о том, что товары, маркированные сравниваемыми товарными знаками, изготавливаются в разных странах, никак не опровергает вышеприведенные выводы, так как данные сходные товарные знаки предназначены для индивидуализации соответствующих однородных товаров на одном и том же (российском) рынке.

Что касается довода возражения о том, что правообладатель имеет намерение оспорить предоставление правовой охраны противопоставленным товарным знакам по свидетельствам №№ 282402 и 423670, считая соответствующие словесные элементы «АКВАТЕХНИК» и «AQUATECHNIC» неохраноспособными для одной части товаров и ложными для других товаров, то следует отметить, что данное мнение правообладателя не имеет никакого отношения к предмету рассматриваемого дела и никак не опровергает вышеприведенные выводы. Напротив, указанный довод правообладателя вступает в прямое противоречие с его другим доводом в возражении о том, что словесные элементы «АКВАТЕХНИК» и «AQUATECHNIC» противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №№ 282402 и 423670 являются именно фантазийными словами.

Установленный факт сходства оспариваемого товарного знака с серией противопоставленных товарных знаков до степени смешения в отношении однородных товаров и представленные лицом, подавшим возражение, документы [1 – 9], свидетельствующие о его производственной деятельности в соответствующей сфере экономики, обуславливают вывод о наличии у него заинтересованности в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 507167, то есть в подаче рассматриваемого возражения.

Кроме того, лицом, подавшим возражение, была подана еще и заявка № 2013710187 на регистрацию товарного знака в отношении товаров 17 и 19 классов МКТУ, состоящего также из соответствующего изобразительного элемента и словесного элемента «AQUATECHNIC», и препятствием для предоставления правовой охраны данному обозначению, согласно уведомлению ФИПС от 22.04.2014, стал собственно оспариваемый товарный знак, признанный экспертизой сходным до степени смешения в отношении однородных товаров с указанным заявленным обозначением лица, подавшего возражение.

Вместе с тем, упомянутые документы [1 – 9] никак не свидетельствуют о наличии у оспариваемого товарного знака способности ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя товаров, то есть о противоречии данного

товарного знака еще и другой норме права, предусмотренной пунктом 3 статьи 1483 Кодекса.

В этой связи необходимо отметить, что два упомянутых мотива возражения являются самостоятельными основаниями для отказа в государственной регистрации товарного знака, предусмотренными разными нормами права.

Так, представленные лицом, подавшим возражение, документы [1 – 9] указывают только на область его деятельности и подтверждают факт использования соответствующих противопоставленных товарных знаков, сходных с оспариваемым товарным знаком, но данные документы не содержат в себе каких-либо сведений о широкой известности лица, подавшего возражение, об осведомленности российских потребителей относительно выпускаемых им товаров, о проведении широкой рекламной кампании и/или наличии доступной соответствующей информации в СМИ и Интернете, которые позволили бы прийти к выводу о наличии у оспариваемого товарного знака способности в период ранее даты его приоритета породить в сознании российского потребителя ассоциации исключительно с лицом, подавшим возражение. В подтверждение указанного мотива возражения не были представлены, в частности, и какие-либо результаты социологического опроса, которые позволили бы исследовать собственно фактор восприятия самими потребителями оспариваемого товарного знака на дату его приоритета с позиции знания ими владельца знака и индивидуализируемых им товаров.

Исходя из данных обстоятельств, довод возражения о способности оспариваемого товарного знака ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя товаров представляется лишь умозрительным и бездоказательным. Следовательно, коллегия Палаты по патентным спорам не имеет каких-либо оснований для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим именно требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Таким образом, коллегия усматривает наличие оснований для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим только требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, как сходного с противопоставленными товарными знаками по

свидетельствам №№ 282402, 423670 и 220356 до степени смешения в отношении однородных товаров.

Учитывая вышеизложенное, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение от 21.07.2014 и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 507167 недействительным полностью.