

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения
☒ **возражения** ☐ **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Научно-производственная фирма «ВИНАР», Россия (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 19.03.2014, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2452514, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2452514 на изобретение "Пакет для стерилизации изделий медицинского назначения" выдан по заявке № 2011108623/15 с приоритетом от 09.03.2011 на имя Савушкина Ю.П. (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1.Пакет для стерилизации изделий медицинского назначения, выполненный в виде прямоугольного конверта, склеенного по боковым сторонам и в нижней части периметра, и имеющий на внешней стороне пакета индикатор для определения окончания процесса стерилизации, отличающийся тем, что хотя бы один слой пакета изготовлен из бумаги с воздухопроницаемостью 200-600 см³/мин и разрушающим усилием в сухом состоянии 31-45 Н, в верхней и нижней части пакет имеет клапаны, нижний клапан загнут и приклеен с обратной стороны к пакету, на верхнем клапане размещена двухсторонняя липкая лента, в месте перегиба верхнего клапана на пакет нанесена биговка или просечка-перфорация.

2. Пакет для стерилизации изделий медицинского назначения по п.1, отличающийся тем, что дно пакета проклеено двойной проклейкой с загибом и проклейкой нижнего клапана на ширину 15 мм.

3. Пакет для стерилизации изделий медицинского назначения по п.1, отличающийся тем, что индикатор для определения окончания процесса стерилизации представляет собой пятно, нанесенное термоиндикаторной краской на пакет.

4. Пакет для стерилизации изделий медицинского назначения по п.1, отличающийся тем, что склеивание осуществлено быстросхватывающимся клеем с вязкостью 700-1200 мПа·с. и устойчивостью к воздействию температуры до 200°C.

5. Пакет для стерилизации изделий медицинского назначения по п.1, отличающийся тем, что второй слой пакета изготовлен из прозрачной пленки, устойчивой к воздействию температур до 200°C».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения, охарактеризованного в формуле по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень».

К возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ № 84706 (далее - [1]);
- патентный документ № 2342 (далее – [2]);
- патентный документ № 100723 (далее – [3]);
- авторское свидетельство СССР № 787184 (далее – [4]);
- патентный документ № 79524 (далее – [5]);
- патентный документ № 22129 (далее – [6]);
- патентный документ № 787184 (далее – [7]);
- Академик РАМН М.Г.Шандалы. Сборник важнейших официальных материалов по вопросам дезинфекции, стерилизации, дезинсекции, дератизации. М., ТОО «Рарогъ», 1994, т.2, стр. 406, 407, 420-427, 436, 437 (далее – [8]);

-Межгосударственный стандарт. Бумага мешочная. ГОСТ 2228-81. Москва, «ИПК Издательство стандартов», дата введения 01.01.1983, 7с. (далее – [9]);

- С.И. Ожегов. Толковый словарь русского языка. М., «АЗЪ», 2-е издание, исправленное и дополненное, 1995, стр. 271, 316, 712, 887 (далее – [10]);

- БСЭ под ред. А.М. Прохорова. Третье издание. М., издательство «Советская энциклопедия», 1970, стр. 315 (далее – [11]);

- Толковый словарь иноязычных слов под ред. Л.П. Крысина. 4-е издание, М., Издательство «Русский язык», 2002, стр. 528, 529 (далее – [12]).

Доводы лица, подавшего возражение, сводятся к тому, что устройство по оспариваемому патенту с очевидностью для специалиста следует из уровня техники, принимая во внимание источники информации [1]-[12].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

Патентообладатель представил 04.09.2014 отзыв по мотивам возражения.

По мнению патентообладателя, ни одно из приведенных в возражении известных технических решений, не обеспечивает тот технический результат, который реализуется при использовании изобретения по оспариваемому патенту.

При этом изобретение по независимому пункту формулы по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.03.2011), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Административный

регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки РФ от 29 октября 2008 № 327, зарегистрированного в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса, изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8 Регламента ИЗ формула изобретения предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента, изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента, проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 6 пункта 24.5.3 Регламента, известность влияния отличительных признаков на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается привлечение аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

Согласно подпункту 1 пункта 26.3 Регламента, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Изобретению по оспариваемому патенту представлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле изобретения.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения, коллегия вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу изобретения, полезной модели, перечень существенных признаков промышленного образца в случае, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении может быть недействительным частично. Указанные изменения должны соответствовать изменениям формулы изобретения, которые предусмотрены правилами составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, действовавшими на дату подачи заявки.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС по результатам рассмотрения возражения против выдачи патента, в случае внесения патентообладателем по

предложению коллегии изменений в формулу изобретения, решение должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме

Изобретению по оспариваемому патенту представлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в формуле, приведенной выше.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из патентного документа [1] известен пакет для стерилизации изделий медицинского назначения, выполненный в виде прямоугольного конверта, склеенного по боковым сторонам и в нижней части периметра (см. формулу, пункты 7,8, стр. 3 описания). Данное решение рассматривается в качестве ближайшего аналога. Известный пакет имеет клапан с размещенной на нем липкой лентой (см. п.5 формулы). Согласно содержащимся на странице 3 описания и в пунктах 7-9 формулы сведениям, данный клапан расположен в верхней части пакета. При этом специалистам общеизвестна возможность размещения клапана как в нижней, так и в верхней частях пакетов и/или конвертов.

Известный пакет обеспечивает высокую прочность и возможность использования при разных видах стерилизации.

Изделие по оспариваемому патенту отличается от известного из патентного документа [1] изделия следующими признаками:

- на внешней стороне пакета имеется индикатор для определения окончания процесса стерилизации;
- хотя бы один слой пакета изготовлен из бумаги;
- бумага имеет следующие параметры: воздухопроницаемость составляет от 200 до 600 см³/мин, а ее разрушающее усилие в сухом состоянии составляет от 31 до 45 Н;

- пакет имеет клапан в нижней его части, который загнут и приклеен к пакету с обратной его стороны;
- липкая лента, размещенная на верхнем клапане, выполнена двухсторонней;
- в месте перегиба верхнего клапана на пакет нанесена биговка или просечка-перфорация.

На странице 2 описания к оспариваемому патенту указано, что технические результаты от использования изобретения заключаются в обеспечении высокой прочности при транспортировке и в процессе стерилизации, повышении продолжительности срока хранения помещенных в пакет стерилизованных изделий, а также в возможности использования пакета при различных способах стерилизации.

Из патентного документа [2] известен пакет для стерилизации изделий медицинского назначения, изготовленный из бумаги (стр. 4 описания). При этом бумага соответствует ГОСТу № 2228-81 (стр. 4 описания) и обладает определенными характеристиками, а именно: воздухопроницаемость составляет от 200 до 600 см³/мин, а ее разрушающее усилие в сухом состоянии составляет от 31 до 45 Н (см. ГОСТ [9]). Возможность помещения индикатора на внешней стороне пакета для окончания процесса стерилизации также отражена в известном техническом решении (см. формулу по патентному документу [2]). Согласно сведениям, приведенным в описании к патентному документу [2] пакет обеспечивает герметичность, контроль стерилизации, удобство при хранении и транспортировке помещенных в него изделий медицинского назначения.

Из патентного документа [3] также известна возможность выполнения упаковки и/или пакета для стерилизации изделий медицинского назначения с клапаном, загнутым и приклеенным с обратной стороны к пакету (см. илл.4). При этом, данный клапан может быть помещен как в нижней, так и в верхней части упаковки и/или пакета в зависимости от расположения самого пакета.

Что касается возможности нанесения на изделие биговки или просечки-перфорации в месте перегиба верхнего клапана, то этот прием широко известен. Например, сведения о снабжении конверта-упаковки перфорациями в местах перегиба клапана для удобства использования конструкции содержатся в патентном документе [6] (см. формулу), а о снабжении биговкой - в патентном документе [7].

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении представлены доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС патентообладателю было предложено уточнить формулу изобретения. Заседание коллегии было перенесено.

На заседании (24.09.2014) коллегии от патентообладателя поступила корреспонденция, в которой был представлен уточненный вариант формулы изобретения.

Представленная формула изобретения была принята коллегией к рассмотрению.

При этом, поскольку корректировка формулы изобретения по оспариваемому патенту была произведена патентообладателем путем включения в нее признаков, отраженных в зависимых пунктах формулы, а именно путем конкретизации определенных параметров, то уточненная формула была направлена для проведения дополнительного информационного поиска в соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС.

Отчет о результатах проведения дополнительного информационного поиска с заключением экспертизы были представлены 24.11.2014.

В дальнейшем от патентообладателя поступило (26.02.2015) ходатайство о преобразовании оспариваемого патента на изобретение в патент на полезную модель.

На заседании коллегии от 13.10.2015 были рассмотрены указанные выше отчет, заключение экспертизы и ходатайство о преобразовании патента на изобретение в патент на полезную модель.

Упомянутое ходатайство не было удовлетворено, поскольку возможность преобразования изобретения в полезную модель в период оспаривания патента предусмотрена законодательством, начиная с 01.10.2014, в то время как возражение подано 19.03.2014.

В представленном отчете по результатам проведения дополнительного поиска не указано каких-либо известных технических решений, порочащих патентоспособность изобретения в рамках уточненной формулы, а содержащаяся в заключении экспертизы информация, подтверждает патентоспособность изобретения в рамках уточненной формулы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 19.03.2014, патент Российской Федерации на изобретение № 2452514 признать недействительным частично и выдать патент Российской Федерации с уточненной патентообладателем формулой изобретения.

(21) 2011108623/15

МПК 7 А 61 L 2/26 (2006.01)

(54) (57)

«1. Пакет для стерилизации изделий медицинского назначения, который выполнен в виде прямоугольного конверта, склеенного по боковым сторонам и в нижней части периметра, и снабжен индикатором для определения окончания процесса стерилизации, расположенным на внешней стороне пакета, отличающийся тем, что в верхней и нижней части пакет имеет клапаны; нижний клапан загнут и приклеен с обратной стороны к пакету; на верхнем клапане размещена двухсторонняя липкая лента, в месте перегиба верхнего клапана на пакет нанесена биговка или просечка-перфорация; при этом хотя бы один слой пакета изготовлен из бумаги с воздухопроницаемостью 200-600 см³/мин и разрушающим усилием в сухом состоянии 31-45 Н; а склеивание пакета осуществлено быстросхватывающимся клеем, с вязкостью клея 700-1200 мПа·с и устойчивостью клея к воздействию температуры до 200 °С.

2. Пакет для стерилизации изделий медицинского назначения по п. 1, отличающийся тем, что дно пакета проклеено двойной проклейкой с загибом и проклейкой нижнего клапана на ширину 15 мм.

3. Пакет для стерилизации изделий медицинского назначения по п. 1, отличающийся тем, что индикатор для определения окончания процесса стерилизации представляет собой пятно, нанесенное термоиндикаторной краской на пакет.

4. Пакет для стерилизации изделий медицинского назначения по п. 1, отличающийся тем, что второй слой пакета изготовлен из прозрачной пленки, устойчивой к воздействию температур до 200 °С».

(56) RU 2342 U1, 16.07.1996

RU 100723 U1, 27.12.2010

RU 22129 U1, 10.03.2002

RU 84706 U1, 20.07.2009

ГОСТ 2228-81 Бумага мешочная. Технические условия. Москва, ИПК
Издательство стандартов, подписано в печать 20.09.2004

WO 2007031211 A1, 22.03.2007

При публикации сведений о выдаче патента будет использовано
описание в редакции заявителя.