

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Новокузнецкий металлопрокатный завод» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 18.10.2011, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №42250, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №42250 на полезную модель «Краевой профиль опалубочных щитов» был выдан по заявке №2004125931/20 с приоритетом от 31.08.2004 на имя Леоновой М.Я., Бунта М.Я., Лютова А.М., Щурова В.Е. и Гурина Е.Г. (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Краевой профиль опалубочных щитов замкнутого прямоугольного коробчатого сечения, содержащий опорную площадку для палубы и примыкающие к ней торцевую и тыльную стойки, образованную на тыльной стойке замковую впадину, наружный конец верхней поверхности которой совмещен с концом опорной площадки, отличающийся тем, что замковая впадина выполнена трапециевидного сечения, при этом нижняя базовая

поверхность замковой впадины расположена под углом 100-110° к тыльной стойке».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

- Патентный документ RU 2153564 C1 27.07.2000 - далее [1];
- Патентный документ RU 2206683 C1 20.06.2003 - далее [2];
- Патентный документ RU 2267586 C1 10.01.2006 - далее [3];
- Брошюра «Рамная опалубка Фрамакс. Сильная система с сильными деталями» - далее [4];
- Брошюра «TRIO. Самая успешная рамная опалубка, требующая всего одну соединительную деталь» - далее [5].

По мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки, приведенные в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения, известны из каждого технического решения по источникам информации [1] - [5].

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, отзыв от которого до даты коллегии не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям

патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1. Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство такого же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения, о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с п. 19.3.(1) Правил ПМ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем

сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна», было установлено следующее.

В качестве источников информации, из которых известны средства того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, в возражении указаны патентные документы [1] - [3] и брошюры [4], [5].

Однако, технические решения по патентным документам [1] - [3] не характеризуются наличием всех признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту, а именно, в них отсутствуют следующие признаки:

- замковая впадина выполнена трапециевидного сечения;
- нижняя базовая поверхность замковой впадины расположена под углом 100-110° к тыльной стойке.

В отношении брошюр [4] и [5] необходимо отметить, что в возражении не приведено каких-либо документов, подтверждающих факт общедоступности данных источников и дату, с которой они могут быть включены в уровень техники.

Исходя из вышесказанного можно констатировать, что из уровня техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности "новизна".

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.10.2011, патент Российской Федерации на полезную модель №42250 оставить в силе.