

Приложение
к решению Федеральной службы по интеллектуальной
собственности, патентам и товарным знакам

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Леухина Н.Н. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 01.12.2011, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение от 28.10.2011 по заявке №2010110838/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Транспортное средство», совокупность признаков которого изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

«Транспортное средство, состоящее из автомобиля и дверей со стороны встречного движения, открывающихся по ходу движения автомобиля, отличающееся тем, что с противоположной стороны двери открываются в направлении противоположном движению транспортного средства».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента указано, что предложенное транспортное средство для специалиста явным образом следует из уровня техники: книга - Я. Павловский, Автомобильные кузова, «Машиностроение», Москва 1977 г., с.11 рис. 2 (далее – [1]) и патентный документ US2997336, опубл. 22.08.1961 (далее – [2]). Для сведения в решении об отказе в выдаче патента приведены ссылки на патентные документы WO95/5518, опубл. 23.02.1995 (далее – [3]) и US4612728, опубл. 23.09.1986 (далее – [4]).

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам.

В возражении отмечено, что из патентного документа [2] известны сведения об установке на одной стороне транспортного средства только одной двери, открывающейся в направлении противоположном движению транспортного средства. Однако в соответствии с формулой заявленного изобретения, в транспортном средстве предлагается использовать больше одной двери, открывающейся в направлении противоположном движению транспортного средства. По мнению заявителя, в решении Роспатента не принят во внимание технический результат, заключающийся в обеспечении удобства посадки/высадки для пассажиров транспортных средств, расположенных на парковке рядом друг с другом.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой

по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 10.7.4.3 Регламента сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устранении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего

органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания; повышении иммуногенности вакцины; повышении устойчивости растения к фитопатогенам; получении антител с определенной направленностью; повышении быстродействия или уменьшении требуемого объема оперативной памяти компьютера.

Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он:

- достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил;

- заключается только в получении той или иной информации и достигается только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма;

- обусловлен только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком-либо носителе;

- заключается в занимательности и/или зрелищности.

Согласно подпункту (1) пункта 10.8 Регламента ИЗ формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

-определение наиболее близкого аналога;

-выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению;

-выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

-анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Ближайшим аналогом предложенного транспортного средства, является техническое решение по книге [1].

Из книги [1] известен автомобиль с дверьми со стороны встречного

движения, открывающимися по ходу движения автомобиля.

Отличие заявленного транспортного средства от автомобиля, известного из книги [1], заключается в том, что с противоположной стороны транспортного средства двери открываются в направлении противоположном его движению.

При этом технические результаты не указаны в описании предложенного изобретения в явном виде, однако из данного описания следует, что заявленное транспортное средство позволяет более комфортно совершить процесс посадки/высадки и решить проблему неудобства при одновременной посадке/высадке пассажиров транспортных средств, расположенных на парковке рядом друг с другом.

Однако результаты, заключающиеся в обеспечении комфортной посадки/высадки и решении проблемы неудобства при одновременной посадке/высадке пассажиров транспортных средств, расположенных на парковке рядом друг с другом, не имеют технического характера, т.к. не представляют собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении или использовании продукта (транспортного средства) (см. процитированный выше подпункт (1.1) пункта 10.7.4.3 Регламента ИЗ). Указанные результаты относятся к эргономическим особенностям транспортного средства.

Таким образом, в отношении упомянутых выше отличительных признаков технические результаты не определены, в связи с чем подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется (см. процитированный выше подпункт (7) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ).

Из патентного документа [3] известны сведения о транспортном средстве, у которого двери, установленные с одной стороны, открываются в любую сторону, т.е. транспортное средство, в котором боковые двери могут открываться в направлении, противоположном его движению.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

При этом целесообразно подчеркнуть, что из решения по патентному документу [2] действительно не известны все отличительные признаки формулы заявленного изобретения: «с противоположной стороны двери открываются в направлении противоположном движению транспортного средства».

Однако как было показано выше, упомянутые отличительные признаки присущи транспортному средству, описанному в патентном документе [3], при этом заявителю ранее сообщалось об известности технического решения по патентному документу [3].

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.12.2011, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 28.10.2011 оставить в силе.