

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 15.10.2012 от Кулаги Евгения Сергеевича (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 25.06.2012 об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке №2011140252/12, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель "Вечный огонь с фонтаном", совокупность признаков которой изложена в формуле полезной модели, представленной в корреспонденции, поступившей 11.04.2012, в следующей редакции:

«1. Памятный знак «Вечный Огонь с фонтаном», предназначенный для установка в мемориальных местах, посвященных увековечиванию памяти героев и понесенных утрат в Великой Отечественной войне, состоящий из чаши, с восходящим из нее вечным огнем, водной емкости и водосборника, отличающийся тем, что, чаша в виде раскрывшейся розы с огнем, установлена на двух руках, которые выходят из зеркала водной кольцевой емкости, на емкости расположены четыре прорези по периметру, через которые ниспадают зеркальные струи воды, водная емкость, совместно с вечным огнем, установлена в коническом водосборнике, на

верхней его части установлен лавровый венок, обвитый траурной лентой, и располагающийся на кольцевом постаменте памятного знака.

2. Памятный знак «Вечный Огонь с фонтаном» по пункту 1, предназначенный для установки в мемориальных местах, отличающийся тем, что установлен на полированном черном мраморном плато, которое в задней своей части окаймлено по бокам двумя склоненными знаменами с каждой стороны с нанесенными на них памятными торжественными словами в честь Победителей и тех, кто не дожил из них до Победы».

По результатам рассмотрения заявки по существу Роспатентом было принято решение об отказе в выдаче патента Российской Федерации на полезную модель ввиду того, что заявленному предложению не может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

В решении Роспатента отмечено, что уточненный заявителем результат, заключающийся «в создании ее образностью необходимых условий для людей, обладающих различными особенностями восприятия, возникновения у них полноценного осознания ими всего величия Подвига, совершенного нашим народом» - связан с особенностями восприятия человека и не носит технического характера, так как обусловлен не техническим эффектом, явлением, свойством, а проявляется только вследствие особенностей восприятия человека с участием его разума и связан с внешним видом заявленного вечного огня с фонтаном.

В решении Роспатента отмечено, что признаки, содержащиеся в заявленной формуле не обеспечивают получение какого-либо результата, носящего технический характер.

В решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное решение относится к решению, касающемуся только внешнего вида изделия и направленному на удовлетворение эстетических потребностей.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента об отказе в

выдаче патента на полезную модель и в своем возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, отметил следующее:

- «экспертом заявка рассмотрена с позиций выявления только «технического эффекта», в то время как ее следует рассматривать, с позиций определения новых «свойств» устройства, позволяющих проявиться в процессе использования заявленной полезной модели на основе предложенного в ней технического решения, состоящего в выбранном составе ее элементов и их взаимного расположения, что является согласно Регламента, необходимым критериальным условием для характеристики устройства»;

- «в заявке технический результат определяется созданием полезной модели для людей, обладающих различными особенностями восприятия условий полноценного осознания ими всего величия Подвига, совершенного нашим народом, обеспечиваемого примененным техническим решением, содержащимся в полезной модели»;

- «для восприятия эффекта, производимого настоящей полезной моделью, не требуется никаких особенностей его восприятия и производимый эффект может восприниматься людьми с различными его особенностями, под которыми следует понимать различный уровень их образованности и политической ориентации»;

- в формуле заявленной полезной модели содержатся признаки конструкции: «чаша с огнем, установлена на двух руках, выходящих из зеркала водной кольцевой емкости, на емкости расположены четыре прорези по периметру, через которые ниспадают зеркальные струи воды, водная емкость установлена в коническом водосборнике, нижней своей частью закрепляется на кольцевом постаменте памятного знака».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.10 .2011) правовая база для оценки охраноспособности заявленной полезной модели включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки РФ от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированный в Минюсте РФ 24.12.2008г., рег. № 12977, опубликованный 9 марта 2009г. № 10 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 9.8. Регламента ПМ формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, т.е. содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (1.1.) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его

смыслового содержания. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера. Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он проявляется только вследствие особенностей восприятия человека с участием его разума, а также если он заключается в занимательности и зрелищности.

В соответствии с пунктом 20.2. Регламента ПМ при проведении экспертизы заявки осуществляется проверка подана ли заявка на техническое решение, охраняемое в качестве полезной модели.

В соответствии с пунктом 20.3. Регламента ПМ проверка того, что не исключено ли заявленное предложение из патентной охраны начинается с установления, может ли оно быть признано относящимся к объектам, которые не могут быть объектами патентных прав согласно пункту 4 статьи 1349 Кодекса (пункт 9.4.1. Регламента ПМ). Если заявленное предложение не относится к указанным объектам, проверяется, может ли оно быть признано относящимся к полезным моделям. Для этого определяется, является ли заявленное решение техническим и, следовательно, охраняемым в качестве полезной модели, как установлено пунктом 1 статьи 1351 Кодекса и пунктом 9.4.1. Регламента ПМ. Заявленное решение не признается техническим, и, следовательно, относящимся к полезным моделям, в частности, если все признаки, отличающие заявленное решение от его прототипа, являются характерными для решений, которые в соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса и пунктом 9.4.1. Регламента ПМ не охраняются в качестве полезных моделей. В случае, когда эти признаки невозможно однозначно отнести к характерным для указанных

решений, следует учитывать характер задачи, на решение которой направлены эти отличительные признаки, и характер результата, на достижение которого они влияют.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов заявителя, касающихся оценки охраноспособности заявленного предложения, показал следующее.

Заявлен «Памятный знак «Вечный огонь с фонтаном».

Памятник – архитектурное или скульптурное сооружение в память какого-либо лица, события; то, что является ярким напоминанием о делах, трудах и т.п., то, что служит наглядным свидетельством чего-либо» (см. Большой толковый словарь русского языка, Санкт-Петербург, «НОРИНТ», 1998, с.777 (далее – [1])). Подтверждением того, что заявлено именно скульптурное сооружение в память определенного события являются сведения, содержащиеся в формуле заявленного предложения, где указано, что «памятный знак «Вечный огонь с фонтаном» предназначен для установки в мемориальных местах, посвященных увековечиванию памяти героев и понесенных утрат в Великой отечественной войне.

В описании к заявленной полезной модели подчеркнуто, что «полезная модель «Памятный знак «Вечный огонь с фонтаном» относится к монументальному искусству (см. лист 1, абз. 1 описания к заявленному предложению).

Согласно сведениям, содержащимся в словаре: Политехнический словарь, под ред. А.Ю. Ишлинского, М.: «Советская энциклопедия», 1989, с. 315 (далее – [2]), «монументальное искусство – род изобразительного искусства, произведения которого создаются обычно для конкретной архитектурной среды и соответствуют ей идейно и пластически.

Монументальное искусство включает живопись (фреска, мозаика, панно, витраж и др.) и скульптуру (памятники, скульптурные ансамбли и др.)».

Здесь целесообразно отметить, что предложенное решение, в том виде, как оно представлено в заявленной формуле полезной модели, характеризует именно произведение искусства (чаша с огнем в виде раскрывшейся розы, установлена на двух руках, выходящих из зеркала водной кольцевой емкости с художественным оформлением, на емкости расположены четыре прорези по периметру, через которые ниспадают зеркальные струи воды, водная емкость, совместно с вечным огнем, установлена в коническом водосборнике, верхняя часть которого окаймлена лавровым венком, обвитым траурной лентой, а нижней своей частью закрепляется на кольцевом постаменте памятного знака).

Таким образом, признаки, содержащиеся в независимом пункте 1 формулы заявленного предложения, являются признаками, описывающими внешний вид «памятного знака» (памятника).

Вместе с тем, следует подчеркнуть, что согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса, охрана в качестве полезной модели предоставляется именно техническому решению, т.е. решению, направленному на реализацию какой-либо технической задачи с получением результата, носящего технический характер.

При этом, как указано в описании к заявке, задачей, на решение которой направлено заявленное предложение, является: «разработка памятного знака Вечного Огня, в котором соединились бы символика вечной памяти о героях войны и отражение нескончаемой людской скорби по понесенным утратам», т.е. речь идет лишь о разработке внешнего вида «памятного знака» (памятника).

Результатом от использования заявленного предложения является создание образностью полезной модели необходимых условий для людей, обладающих различными особенностями восприятия, возникновения у них

полноценного осознания ими величия Подвига, совершенного нашим народом.

Однако, указанный результат не может быть признан носящим технический характер, поскольку не представляет собой характеристику какого-либо технического эффекта, явления, свойства и т.п., и не носит объективный характер, поскольку возникновение чувства гордости за свершенный нашим народом подвиг зависит от личностных характеристик смотрящего. Следовательно, указанный результат не может быть отнесен к техническому согласно требованиям подпункта (1.1.) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ.

Подтверждением того, что заявленное предложение относится к решениям, определяющим внешний вид изделия, являются сведения, содержащиеся в описании к заявленному предложению: «символика вечной памяти в полезной модели проявляется путем выхода из водной поверхности с вечно истекаемыми струями воды с ее глади, а людская скорбь выливается в вечно не угасающем огне, восходящем из цветка, принесенного на место вечной памяти о Великом Подвиге, совершенном нашим народом в годы Великой Отечественной Войны. Содержащаяся образность в облике полезной модели способствует возникновению у людей полноценного осознания ими величия Подвига, совершенного нашим народом».

Таким образом, заявленное предложение относится к решениям, которые не могут быть отнесены к полезным моделям в соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения об отказе в выдаче патента на полезную модель.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.10.2012, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 25.06.2012 оставить в силе.