

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 19.10.2012, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 79875, поданное Манжелой В.Н. (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 79875 на полезную модель “Укупорочное устройство” выдан по заявке № 2008134958/22 с приоритетом от 29.08.2008 на имя ООО Торговый дом “Альтернатива-АНА” (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Укупорочное устройство, включающее неподвижный узел и связанный с ним разъемно подвижный узел, оболочку из верхней и нижней частей, охватывающих упомянутые узлы и соединенных с каждым из них, средство индикации вскрытия, выполненное на одном из узлов и взаимодействующее с ответным элементом на одной из разъемных частей оболочки, имеющее возможность после открывания препятствовать возвращению подвижного узла в исходное положение, отличающееся тем, что средство индикации вскрытия выполнено на подвижном узле, а ответный элемент выполнен на нижней разъемной части оболочки, при этом средство индикации вскрытия выполнено в виде кольцевого пояска конической формы, большим диаметром обращенным в сторону неподвижного узла.

2. Укупорочное устройство по п.1, отличающаяся тем, что верхняя часть оболочки выполнена с накаткой или рифлением.

3. Укупорочное устройство по п.1, отличающаяся тем, что подвижный узел со средством индикации вскрытия выполнен из цветного материала.”

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

В возражении отмечено, что: “Выполнение пояска конической формы, большим диаметром обращенным в сторону неподвижного узла, не имеет причинно-следственной связи с указанным в описании полезной модели техническим результатом... конкретизация формы кольцевого пояска не является существенным признаком...”

В подтверждение несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна” к возражению приложен патентный документ RU 65484 U1, опубл. 10.08.2007 (далее – [1]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, представленном на заседании коллегии палаты по патентным спорам, отметил, что: “... все признаки полезной модели по патенту № 79875 являются существенными и влияют на заявленный технический результат...”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (29.08.2008), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в повышении быстродействия компьютера.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 3.3.1 Правил ПМ формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, т.е. содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения

указанного заявителем технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Из патентного документа [1] известно устройство затвора, предназначенного для герметичной укупорки различного рода емкостей (укупорочное устройство), включающее следующие признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- наличие неподвижного узла (состоящего из пробки-рассекателя 4, которая предназначена для плотного размещения в горловине бутылки, и дозатора 6, устанавливаемого на пробку-рассекатель – стр. 3 описания патентного документа [1]);

- наличие подвижного узла (промежуточный колпачок 7, взаимодействующий с дозатором 6 посредством резьбового соединения – стр. 3 описания, формула патентного документа [1]);

- подвижный узел разъемно связан с неподвижным узлом (стр. 3 описания патентного документа [1]);

- наличие оболочки, состоящей из верхней и нижней частей, охватывающих упомянутые узлы и соединенных с каждым из них (кожух 1, верхняя часть которого отделена от нижней линией обжима 2 – стр. 3 описания, формула, фиг. патентного документа [1]);

- наличие средства индикации вскрытия, выполненного на подвижном узле (индикаторная полоска 8, являющаяся частью промежуточного колпачка 7 (подвижного узла) – стр. 3 описания, формула, фиг. патентного документа [1]);

- средство индикации вскрытия взаимодействует с ответным элементом, выполненным на нижней разъемной части оболочки (индикаторная полоска 8 взаимодействует с изогнутым элементом нижней (ниже линии обжима 2) части

кожуха – стр. 3 описания, формула, фиг. патентного документа [1]);

– средство индикации вскрытия после открывания препятствует возвращению подвижного узла в исходное положение (после открывания бутылки из под кожуха освобождается индикаторная полоска 8, (сигнализируя о вскрытии бутылки), появившуюся индикаторную полоску невозможно вернуть в прежнее состояние (целиком под крышку) – стр. 3 описания патентного документа [1]);

– средство индикации вскрытия выполнено в виде кольцевого пояска (индикаторная полоска является нижней кромкой юбки промежуточного колпачка 7 – стр. 3 описания патентного документа [1]).

Отличие укупорочного устройства по оспариваемому патенту от известного заключается в том, что средство индикации (кольцевой поясок) имеет коническую форму и обращено стороной с большим диаметром в сторону неподвижного узла.

Как следует из описания полезной модели по оспариваемому патенту, результатами, достигаемыми при использовании укупорочного средства, являются “разработка более простой и надежной конструкции укупорочного устройства со средством индикации, которая удовлетворяла бы высоким потребительским качествам, обеспечивая высокую производительность, приемлемую стоимость, повышенный уровень защиты от несанкционированного вскрытия и функции противоналива, а также повышенную комфортность при его использовании.”

Можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что результаты, заключающиеся в “удовлетворении высоким потребительским качествам”, “обеспечении высокой производительности, приемлемой стоимости”, “повышенная комфортность при использовании” не являются техническими. Действительно, высокая производительность и приемлемая стоимость являются экономическими (производственными) характеристиками. Высокие потребительские качества и комфортность при использовании – субъективные характеристики, связанные с индивидуальными особенностями человека. Таким образом, указанные результаты не являются характеристикой

технического эффекта, явления, свойства, и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении и использовании устройства (подпункт (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ).

В отношении результата, заключающегося в “разработке более простой и надежной конструкции укупорочного устройства со средством индикации” следует отметить, что изменение формы средства индикации (полоска заменена на поясок конической формы) никак не упрощает конструкцию укупорочного устройства и не делает ее более надежной. То есть, данный результат признаками формулы полезной модели по оспариваемому патенту не достигается.

Результат, заключающийся в “функции противоналива”, как следует из описания полезной модели по оспариваемому патенту, обеспечивается за счет наличия запорного штока 13, устанавливаемого внутри рассекателя 4. В формуле полезной модели отсутствуют сведения о запорном штоке и рассекателе. Таким образом, результат “функция противоналива” признаками формулы полезной модели по оспариваемому патенту не достигается.

Что касается результата, заключающегося в “повышении уровня защиты от несанкционированного вскрытия”, то здесь необходимо отметить следующее.

Как правомерно указано в возражении, защита от несанкционированного вскрытия определяется наличием средства индикации вскрытия, выполненного на одном из узлов и взаимодействующего с ответным элементом, и препятствующего возвращению подвижного узла в исходное положение.

При этом, в описании и в формуле полезной модели по оспариваемому патенту нет сведений, каким образом выполнение средства индикации (кольцевого пояска) именно конической формы, обращенного стороной с большим диаметром в сторону неподвижного узла указанного устройства, повышает уровень защиты от несанкционированного вскрытия (достигаемый в ближайшем аналоге), обеспечиваемый самим фактом наличия средства индикации вскрытия, препятствующего возвращению подвижного узла в исходное положение. То есть отсутствует причинно-следственная связь между указанными признаками формулы изобретения и техническим результатом.

Следовательно, признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту “кольцевой поясok конической формы большим диаметром обращенный в сторону неподвижного узла ” не являются существенными.

Таким образом, в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем существенным признакам, содержащимся в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Что касается признаков зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, то в описании к указанному патенту и в отзыве патентообладателя не представлено каких-либо доводов, раскрывающих причинно-следственную связь между данными признаками и возможностью достижения такого результата, как “повышение уровня защиты от несанкционированного вскрытия” (при том, что выполнение верхней части оболочки рифлением известно из патентного документа [1]).

Признаки зависимого пункта 3 также известны из патентного документа [1].

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

удовлетворить возражение, поступившее 19.10.2012, патент Российской Федерации на полезную модель № 79875 признать недействительным полностью.