

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом от 12 марта 2014 г. N 35-ФЗ "О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Салаватский катализаторный завод» (ООО«СкатЗ») (далее – заявитель), против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2605707, поступившее 07.08.2017, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2605707 на изобретение «Способ получения силикагеля» выдан по заявке № 2015150016/05 с приоритетом от 20.11.2015 на имя Лукьянчикова Игоря Ивановича и Голова Олега Евгеньевича (далее – патентообладатели) и действует со следующей формулой:

1. Способ получения силикагеля, включающий смешение раствора силиката натрия с раствором сернокислого алюминия с получением золя, переходящего в гель, последующую промывку и сушку образовавшегося продукта, отличающийся тем, что смешение растворов осуществляют при температуре не более 10°C при молярной концентрации силиката натрия 1,7-2,0 моль/дм³ и молярной концентрации сернокислого алюминия 0,45-0,48 моль/дм³ в соотношениях, обеспечивающих химический состав получаемого силикагеля по SiO₂ - 96,0-97,0 масс. %, по Al₂O₃ - 3,0-4,0 масс. %, после чего образовавшийся в результате смешения растворов золь формируют в шарики

силикагеля посредством капельной подачи золя в минеральное масло, а сформованные шарики выдерживают не более 16 часов в циркулирующем потоке раствора сульфата натрия, после чего осуществляют их последовательную промывку сначала серной кислотой, потом химически очищенной водой или паровым конденсатом при температуре не выше 18°C, а сушку осуществляют с последовательным повышением температуры от 70°C до 180°C не менее 4 часов, причем после сушки силикагель прокаливают при температуре 360-400°C без доступа водяного пара.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что прокалку проводят бесконтактным способом во вращающейся электрической или шахтной газовой печи.

3. Способ по п. 1, отличающийся тем, что прокалку проводят во вращающейся или конвейерной печи в атмосфере азота в течение 4 часов, причем шарики силикагеля нагревают, постепенно поднимая температуру до 400°C.

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса 07.08.2017 поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» (пункты 1-3 формулы изобретения) и «изобретательский уровень», а также требованиям пункта 1 статьи 1350 Кодекса.

В подтверждение указанных доводов к возражению приложены следующие материалы (копии):

- Вдовченко Г.Д. Химия, курс для средней школы. М. Мир, 1971, стр. 7 (далее – [1]);
- авторское свидетельство SU 2111979, опубликовано 23.05.1983 (далее – [2]);
- Григорьев П.Н. и др., Растворимое стекло(получение, свойства, применение). М. Государственное издательство литературы по строительным материалам, 1956, стр. 38-39, 60-62 (далее – [3]);
- патент ЕР 1097904, опубликован 05.09.2001, стр. 1-6 с переводом

релевантных частей на 2 л. (далее – [4]);

- заявка CN 101591021, в объеме реферата, опубликовано 02.12.2009, стр. 1-6 с переводом релевантных частей на 1 л. (далее – [5]);

- патент US 4711868, опубликован 08.12.1987, стр. 1-6 с переводом релевантных частей на 6 л. (далее – [6]);

- Давидянц А.А. и др., Производство катализаторов крекинга и высокоактивных силикагелей, М. Химия, 1972, стр. 11-12, 45-46, 50-51, 57-58, 116-117, 121-123, 125, 137-141 (далее – [7]);

- Неймарк И.Е. и др., Силикагель, его получение, свойства и применение, Киев. Наукова думка, 1973, стр. 122-125 (далее – [8]);

- Кельцев Н.В., Основы адсорбционной техники, 2-е изд., перераб. и доп., М. Химия, 1984, стр. 273-275, 306 (далее – [9]);

- Кольцов С.И. и др., Практикум по химии твердых веществ. Учебное пособие, Л. Издательство Ленинградского университета, 1985, стр. 47-50 (далее – [10]);

- авторское свидетельство SU 238531, опубликовано 05.01.1978 (далее – [11]);

- авторское свидетельство SU 269922, опубликовано 08.05.1970 (далее – [12]);

- авторское свидетельство SU 430055, опубликовано 30.05.1974 (далее – [13]);

- патент US 2588402, опубликован 11.03.1952, стр. 1-6 с переводом релевантных частей на 1 л. (далее – [14]);

- авторское свидетельство SU 833303, опубликовано 30.05.1984 (далее – [15]);

- патент RU 2115663, опубликован 20.07.1998, пример 45, на 1 л. (далее – [16]);

- Колесников И.М., Катализ и производство катализаторов, М. Техника, 2004, стр. 222-223 (далее – [17]);

- ГОСТ 3956-76. Силикагель технический. Технические условия, на 2 л. (далее – [18]);

- Морозов В.С. и др., Остаточное содержание влаги в воздухе, осушенном силикагелем, Интернет ресурс pausa.ru, 15.05.2017 (далее – [19]);
- Краткий справочник физико-химических величин, под ред. Барон М.Н. и др., М. Л., Химия, 1965, стр. 62 (далее – [20]);
- справочник Технология переработки природного газа и конденсата, М. Недра, том 38, ч. 1, 2002, стр. 88 (далее – [21]);
- Мухленов И.П. и др., Технология катализаторов, Л. Химия, 1989, стр. 107-109, 203-209 (далее – [21]);
- БСЭ, М. Большая советская энциклопедия, 1957, т. 47, стр. 560 (далее – [23]).

В возражении отмечено, что независимый пункт 1 формулы изобретения относится к способу получения силикагеля, применяемого в качестве адсорбента, посредством химического синтеза, при этом в описании нет ни одного конкретного примера с приведением конкретных условий проведения синтеза, что подкрепляется сведениями из источника [1], в которых указывается, что химия является экспериментальной наукой. В подтверждение своей позиции, лицо, подавшее возражение, отмечает, что в имеющемся в описании примере осуществления изобретения приводятся либо диапазоны значений (концентрация реагентов 1,7-2,0 моль/дм³), либо признаки «не более», «не выше» и др. («выдерживают не более 16 часов», «температура не выше 18°C»).

В этой связи, делается вывод о том, что в формуле изобретения содержатся диапазоны концентраций реагирующих веществ, диапазоны температур и времени обработки и другие альтернативные признаки, что, по мнению лица, подавшего возражение, означает, что формула содержит множество различных частных форм реализации способа при отсутствии конкретных примеров осуществления, и, следовательно, изобретение не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

Кроме того, в возражении указано на отсутствие в пункте 1 формулы изобретения стадии активации силикагеля раствором серной кислоты.

В отношении зависимого пункта 2 формулы изобретения, в возражении отмечается, что признак «прокалка бесконтактным способом в шахтной газовой

печи» неосуществим, так как шахтной печи имманентно присуще передача тепла от теплоносителя к продукту с помощью непосредственного контакта (приводится ссылка на источник [23], стр. 560).

Далее, в возражении указано на несоответствие изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень». В подтверждение известности признаков ограничительной части пункта 1 формулы лицо, подавшее возражение приводит источники информации [17] (стр. 222) и [18] (ближайший аналог).

Также, в возражении приведен ряд источников, из которых известны признаки отличительной части пункта 1 формулы. Так, по мнению лица, подавшего возражение, отличительными признаками являются:

- «смешение растворов осуществляют при температуре не более 10°C», известен из [7] (стр. 122), [10] (стр. 49), [11] и [15];

- «молярная концентрация силиката натрия 1,7-2,0 моль/дм³», перерасчет может быть осуществлен исходя из знаний [3] (стр. 38-39, 60-63), расчетные параметры найдены в [4] (стр. 3) и [5] (реферат);

- «молярная концентрация сернокислого алюминия 0,45-0,48 моль/дм³», известен из [6];

- «химический состав получаемого силикагеля по SiO₂ - 96,0-97,0 масс. %, по Al₂O₃ - 3,0-4,0 масс. %», известен из [1];

- «золь формируют в шарики силикагеля посредством капельной подачи золя в минеральное масло», известен из [7] (стр. 116) и [15];

- «сформованные шарики выдерживают не более 16 часов в циркулирующем потоке раствора сульфата натрия», известен из [7] (стр. 56, 116), [9] (стр. 274), [14] (пример 1) и [15];

- «после чего осуществляют их последовательную промывку сначала серной кислотой», известен из [7] (стр. 116) и [9] (с.274);

- «потом химически очищенной водой или паровым конденсатом при температуре не выше 18°C», известен из [7] (стр. 116) и [12];

- «сушку осуществляют с последовательным повышением температуры от 70°C до 180°C не менее 4 часов», известен из [7] (стр. 123, 125) и [13];

- «силикагель прокаливают при температуре 360-400°C без доступа

водяного пара», известен из [8] (стр. 122-125, рисунки), [13] и [16] (пример 45).

При анализе технического результата, который заключается в «обеспечении осушки газов до точки росы минус 60°C», лицо, подавшее возражение, делает вывод о том, что возможность достижения такого технического результата не подтверждена экспериментальными данными.

При этом, в возражении приведены источники [9], [19] и [20], которые по мнению лица, подавшего возражение, показывают, что заявленный результат достигался ранее и решение по оспариваемому патенту по сравнению с ближайшим аналогом не позволяет осуществить более глубокую осушку газов, что подтверждает вывод о том, что технический результат не достигается.

Что касается других технических результатов, указанных в описании к оспариваемому патенту, то, по мнению лица, подавшего возражение, они лишь декларируются, но их достижение никак не обосновывается, так как отсутствуют конкретные экспериментальные данные, а указанные технические результаты согласно источникам [21], [2] и [7] характерны для ближайшего аналога, а не изобретения по оспариваемому патенту.

Далее, в возражении указано, что в качестве изобретения охраняется техническое решение, а отсутствие технического результата от реализации какого-либо решения означает, что это решение не является техническим и не подлежит охране в качестве изобретения. В описании изобретения не показана возможность достижения технического результата, а декларируемый результат обеспечивается ближайшим аналогом.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адреса патентообладателей. Отзыв от Лукьянчикова И.И. представлен на заседании коллегии, состоявшемся 11.12.2017.

В своем отзыве патентообладатель отмечает, что в независимом пункте 1 описан не новый способ синтеза силикагеля, а совокупное применение разрозненных результатов лабораторных исследований, приемов и технологических операций при производстве нового вида силикагеля. При этом,

способ по оспариваемому патенту описывает промышленное проведение синтеза, при котором нормы технологического режима устанавливаются не одним определенным значением, а именно в диапазоне значений.

Стадия «активации силикагеля раствором серной кислоты» и промывка силикагеля серной кислотой является единым технологическим приемом.

Признак «прокалка бесконтактным способом в шахтной газовой печи» осуществляется за счет теплопереноса через стенки трубчатых дымоходов, проходящих по всей шахте печи, теплоносителем являются дымовые газы, движущиеся по трубчатым дымоходам.

Относительно соответствия изобретения условию изобретательский уровень, в отзыве отмечено, что сущность изобретения как технического решения заключается в применении совокупности существенных признаков. Сама по себе известность отдельно взятых признаков не отрицается.

При этом, в отношении признака «силикагель прокаливают при температуре 360-400°C без доступа водяного пара», патентообладатель отмечает, что в источнике [8] рассматривается влияние прокалики силикагеля при температурах до 1100°C на пористую структуру прокаливаемого продукта, в изобретении по оспариваемому патенту прокалка до 400°C является воспроизведением условий промышленной эксплуатации для сохранения гранулометрического состава и механической прочности на стадии изготовления силикагеля. В источнике [13] речь идет о способе получения широкопористого силикагеля с предварительной обработкой раствором щавелево-кислого натрия, что в корне отличает данный способ от решения по оспариваемому патенту.

В отношении достижения технического результата патентообладатель указывает на то, что в источнике [19] описывается лабораторный процесс, в котором применен мелкопористый силикагель с моментом «проскока» - достижением точки росы минус 60°C, однако нет указаний на то, что применяемый силикагель соответствует требованиям ГОСТ 3956-76, т.е. ближайшему аналогу, и нет сведений о том, что «точка росы» была достигнута.

В источнике [19] применялся силикагель по ГОСТ 3956-76, однако описано, что фоновое значение показаний гигрометра, соответствующее

объемной доле влаги 0,1ppm было достигнуто через 70 часов непрерывной работы, при том, что применение силикагеля при промышленной сушке ограничено длительностью технологического цикла адсорбции, что составляет порядка 8 часов.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (20.11.2015) заявки № 2015150016/05, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009 г., рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящиеся к продукту в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.1 Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности,

сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.1 Регламента ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 24.5.1 Регламента ИЗ в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 10.7.4.3 Регламента ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании продукта.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента ИЗ в качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность

признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно подпункту 7 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 26.3 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ доводов сторон, касающихся отнесения решения по оспариваемому патенту к техническому, показал следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, оспариваемое решение не является техническим и не подлежит охране в качестве изобретения, что обосновывается отсутствием технического результата от его реализации (достижение технического результата не показано в описании изобретения по оспариваемому патенту).

Изобретение по оспариваемому патенту относится к способу получения силикагеля.

Техническими результатами, указанными в описании к оспариваемому патенту, являются: увеличение глубины осушки газа (до точки росы -60°C) и эффективное извлечение бензинсодержащих компонентов за счет высоких адсорбционных характеристик получаемого силикагеля, сохранение фракционного состава силикагеля в течение всего срока эксплуатации (стр. 2 описания изобретения по оспариваемому патенту).

Подтверждением достижения технических результатов,

закключающихся в обеспечении указанной точки росы, высоких адсорбционных и прочностных механических свойств, являются характеристики динамической адсорбционной емкости по парам воды и по парам N-гептана при различных показателях давления, насыпная плотность, механическая прочность на истирание поверхностного слоя и средняя, за различное время, а также показатели величины удельной поверхности и химический состав по SiO_2 и Al_2O_3 приведенные в описании изобретения.

Изобретения по оспариваемому патенту является техническим решением в области химии, относящимся к способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), а достижение технического результата показано в описании изобретения по оспариваемому патенту.

В этой связи возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим требованиям пункта 1 статьи 1350 Кодекса.

Анализ доводов сторон, касающихся соответствия изобретения по оспариваемому патенту (независимый пункт 1 и зависимые пункты 2-3 формулы изобретения) условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Исходя из описания оспариваемого патента, раскрытый в нем способ позволяет получить силикагель с высокими адсорбционными характеристиками по углеводородам и высокими техническими характеристиками механической прочности, который обеспечивает осушку природных и попутных нефтяных газов до точки росы (-60°C).

В подтверждение получения силикагеля с указанными параметрами в описании к оспариваемому патенту приведены девять различных характеристик, обеспечивающих данную способность полученного силикагеля (см. указанные выше характеристики – динамическая адсорбционная емкость по парам воды и по парам N-гептана при различных показателях давления; насыпная плотность; механическая прочность на истирание поверхностного слоя и средняя за различное время; показатели величины удельной поверхности и

химический состав по SiO_2 и Al_2O_3).

Кроме того, следует отметить, что в описании приведен пример получения силикагеля, который является воплощением промышленного способа производства, где технологические параметры способа получения указаны в диапазоне, не превышающем, по сути, возможную погрешность при осуществлении промышленного технологического режима.

Таким образом, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление способа по пунктам 1-3 формулы изобретения по оспариваемому патенту приведены в описании патента с достаточной полнотой.

Также, необходимо обратить внимание на то, что при оценке соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» проверка возможности достижения технического результата не предусмотрена.

Изложенное позволяет сделать вывод, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать изобретение по независимому пункту 1 и зависимым пунктам 2-3 формулы изобретения по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В качестве ближайшего аналога в возражении указано то же решение по источнику [18], что и в описании изобретения по оспариваемому патенту.

Коллегия отмечает, что пункт 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту составлен с разделением на ограничительную и отличительную части. Общими признаками с известным решением [18] являются признаки, приведенные в ограничительной части пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту: смешение раствора силиката натрия с раствором сернокислого алюминия с получением золя, переходящего в гель, последующую промывку и сушку образовавшегося продукта.

Изобретение по пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту отличается от известного из источника [18] решения всеми признаками,

приведенными в отличительной части пункта 1 формулы изобретения.

Анализ указанных в возращении источников показал следующее.

В источниках [1]; [6], [7] (стр. 56, 116, 122, 123, 125), [9] (стр. 274), [10] (стр. 49), [11], [12], [13], [14] (пример 1) и [15] описаны все отличительные признаки оспариваемого решения, кроме признака «силикагель прокаливают при температуре 360-400°C без доступа водяного пара».

В отношении источников [3] (стр. 38-39, 60-63), [4] (стр. 3) и [5] (реферат), следует указать, что лицом, подавшим возращение, они приведены в качестве информации, иллюстрирующей расчетные параметры и возможность перерасчета силикатного модуля и молярной концентрации силиката натрия. Целесообразно обратить внимание, что признак «силикатный модуль» отсутствует в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

Что касается отличительного признака «силикагель прокаливают при температуре 360-400°C без доступа водяного пара», коллегия отмечает, что, по мнению лица, подавшего возращение, данный признак известен из источников [8] (стр. 122-123), [13], [16] (пример 45).

Вместе с тем, анализ сведений, приведенных в данных источниках, показал следующее.

В источнике [8] приведена информация об изучении влияния температуры прокаливания на структуру силикагелей разных типов, а также об изучении зависимости кажущегося удельного веса и суммарного объема пор силикагелей разных структурных типов при их нагреве от 200°C до 1100°C, при этом однозначный вывод делается только в отношении крупнопористого силикагеля. Сведений о том, что другие типы силикагелей не подвергаются разрушению и выдерживают нагрев до 400°C, не приводится. Кроме того, прокалка согласно источнику [8] не является непосредственным этапом способа получения силикагеля.

Источник [13] описывает получение широкопористого силикагеля, который перед промывкой и прокалкой предварительно обрабатывается раствором щавелевокислого натрия, при этом прокалка ведется при температуре 400°C-420°C.

В соответствии с источником [16] (пример 45) прокалка силикагеля осуществляется при температуре 300°C.

Таким образом, сведения, приведенные в источниках [8], [13] и [16] не позволяют прийти к выводу об известности из уровня техники признака «силикагель прокаливают при температуре 360-400°C без доступа водяного пара».

Коллегия отмечает, что при оценке соответствия изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» во внимание принимаются как влияющие на достижение технического результата (существенные) признаки, так и не влияющие на достижение технического результата (несущественные) признаки. При этом, в уровне техники должна быть подтверждена известность всех признаков независимого пункта формулы изобретения.

Что касается возможности достижения технического результата, следует обратить внимание на то, что при установлении факта отсутствия известности хотя бы одного признака независимого пункта формулы изобретения из уровня техники, проверка возможности достижения технического результата выявленных отличительных признаков не проводится.

Вместе с тем, коллегия считает необходимым пояснить следующее.

Техническими результатами являются увеличение глубины осушки газа (до точки росы -60°C) и эффективное извлечение бензинсодержащих компонентов за счет высоких адсорбционных характеристик получаемого силикагеля, сохранение фракционного состава силикагеля в течение всего срока эксплуатации.

Подтверждением достижения технических результатов, заключающихся в обеспечении указанной точки росы, высоких адсорбционных и прочностных механических свойств, как было указано выше, являются характеристики динамической адсорбционной емкости по парам воды и по парам N-гептана при различных показателях давления, насыпная плотность, механическая прочность на истирание поверхностного

слоя и средняя, за различное время, а также показатели величины удельной поверхности и химический состав по SiO_2 и Al_2O_3 приведенные в описании изобретения.

Однако, во всех противопоставленных источниках [1] – [23] отсутствуют сведения о том, что представленные в них признаки, характерные также для изобретения по оспариваемому патенту, позволяют достичь вышеуказанных технических результатов.

Резюмируя изложенное, коллегия считает, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

От лица, подавшего возражение, 14.12.2017 поступило особое мнение, доводы которого повторяют доводы возражения и сводятся к тому, что известность из уровня техники всех отличительных признаков подтверждается представленными в возражении источниками (в частности, концентрации силиката натрия и сернокислого алюминия известны из источника [6]). Кроме того, указано на то, что в описании изобретения по оспариваемому патенту не показано влияние отличительных признаков на заявленный технический результат, и в принципе невозможно обосновать улучшение характеристик продукта без приведения сравнительных данных.

Данные доводы рассмотрены по существу в заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.08.2017, патент Российской Федерации на изобретение № 2605707 оставить в силе.