

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Лаком», (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 18.11.2011, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на промышленный образец по заявке №2010501998/49, при этом установлено следующее.

Заявлена группа промышленных образцов «Печенье фигурное «Веселый зоосад» (двенадцать вариантов)», со следующим перечнем существенных признаков, представленным заявителем в корреспонденции, поступившей 21.06.2011, и принятым к рассмотрению по существу с уточнениями, касающимися некорректности формулировок признаков:

Печенье фигурное «Веселый зоосад» (вариант 1), характеризующееся:

- выполнением в виде плоского печенья;
 - выполнением рисунка на лицевой поверхности печенья;
 - формой в виде обобщенно-стилизованной фигуры представителя фауны;
 - контурной прорисовкой элементов фигуры;
 - выполнением контррельефного рисунка в виде точечных углублений на лицевой поверхности печенья;
 - цветовым решением в золотисто-коричневой гамме;
- отличающееся:

- формой обобщенно-стилизованной фигуры представителя фауны - слона, стоящего на 4-х ногах с прижатым к задним ногам хвостом, передние и задних ноги сложены попарно вместе и находятся на расстоянии друг от друга, хобот опущен вниз и прижат к передним ногам;

- контурной прорисовкой головы, ушей, хобота, клыков, передних и задних ног, хвоста;

- выполнением точечных углублений, расположенных на задней части фигуры слона, в центре уха и на морде слона;

Печенье фигурное «Веселый зоосад» (вариант 2), характеризующееся:

- выполнением в виде плоского печенья;

- выполнением рисунка на лицевой поверхности печенья;

- формой в виде обобщенно-стилизованной фигуры представителя фауны;

- контурной прорисовкой элементов фигуры;

- выполнением контррельефного рисунка в виде точечных углублений на лицевой поверхности печенья;

- цветовым решением в золотисто-коричневой гамме;

отличающееся:

- формой обобщенно-стилизованной фигуры представителя фауны - овцы, стоящей на 4-х ногах с прижатым к задним ногам хвостом, передние и задних ноги сложены попарно вместе и находятся на расстоянии друг от друга, шерсть овцы изображена в виде волнистой линии, проходящей по верхней части туловища животного;

- контурной прорисовкой морды, ушей, рта, ног и хвоста овцы;

- выполнением точечных углублений: три углубления расположены на теле овцы, одно углубление - на морде овцы определяет месторасположение глаза;

Печенье фигурное «Веселый зоосад» (вариант 3), характеризующееся:

- выполнением в виде плоского печенья;

- выполнением рисунка на лицевой поверхности печенья;

- формой в виде обобщенно-стилизованной фигуры представителя фауны;

- контурной прорисовкой элементов фигуры;

- выполнением контррельефного рисунка в виде точечных углублений на лицевой поверхности печенья;

- цветовым решением в золотисто-коричневой гамме;

отличающееся:

- формой обобщенно-стилизованной фигуры представителя фауны - носорога, стоящего на 4-х ногах, передние и задних ноги сложены попарно вместе и находятся на расстоянии друг от друга, морда зверя вытянута вперед, складка над глазами и загривок выступают вверх относительно спины носорога;

- контурной прорисовкой морды носорога, рта, носа передних и задних ног;

- выполнением точечных углублений: пять углубления расположены на туловище носорога, одно углубление - на морде слона определяет месторасположение глаза;

Печенье фигурное «Веселый зоосад» (вариант 4), характеризующееся:

- выполнением в виде плоского печенья;

- выполнением рисунка на лицевой поверхности печенья;

- формой в виде обобщенно-стилизованной фигуры представителя фауны;

- контурной прорисовкой элементов фигуры;

- выполнением контррельефного рисунка в виде точечных углублений на лицевой поверхности печенья;

- цветовым решением в золотисто-коричневой гамме;

отличающееся:

- формой обобщенно-стилизованной фигуры представителя фауны - собаки, стоящей на 4-х ногах с поднятым вверх хвостом, передние и задних ноги сложены попарно вместе и находятся на расстоянии друг от друга;

- мордочка собаки вытянута вперед относительно туловища;

- контурной прорисовкой морды, ушей, рта, ног и хвоста собаки;

- выполнением точечных углублений: три углубления расположены на теле собаки, одно углубление - на морде собаки определяет месторасположение глаза;

Печенье фигурное «Веселый зоосад» (вариант 5), характеризующееся:

- выполнением в виде плоского печенья;
 - выполнением рисунка на лицевой поверхности печенья;
 - формой в виде обобщенно-стилизованной фигуры представителя фауны;
 - контурной прорисовкой элементов фигуры;
 - выполнением контррельефного рисунка в виде точечных углублений на лицевой поверхности печенья;
 - цветовым решением в золотисто-коричневой гамме;
- отличающееся:
- формой обобщенно-стилизованной фигуры представителя фауны - лошади, стоящей на 4-х ногах с опущенным вниз хвостом, передние и задних ноги сложены попарно вместе и находятся на расстоянии друг от друга, имеются выступающие части на голове и стилизованные полосы на шее животного символизирующие гриву;
 - контурной прорисовкой морды, ушей, рта, гривы, ног и хвоста лошади;
 - выполнением точечных углублений: четыре углубления расположены на теле лошади, одно углубление - на морде лошади определяет месторасположение глаза;

Печенье фигурное «Веселый зоосад» (вариант 6), характеризующееся:

- выполнением в виде плоского печенья;
 - выполнением рисунка на лицевой поверхности печенья;
 - формой в виде обобщенно-стилизованной фигуры представителя фауны;
 - контурной прорисовкой элементов фигуры;
 - выполнением контррельефного рисунка в виде точечных углублений на лицевой поверхности печенья;
 - цветовым решением в золотисто-коричневой гамме;
- отличающееся:
- формой обобщенно-стилизованной фигуры представителя фауны - медведя;
 - образным решением фигуры медведя, стоящего на 4-х лапах, хвост опущен вниз и прижат к туловищу, голова опущена вниз, передние и задних ноги

сложены попарно вместе и находятся на расстоянии друг от друга, спина зверя имеет волнистую форму;

- контурной прорисовкой головы, рта, передних и задних ног и хвоста медведя;

- выполнением точечных углублений: четыре углубления расположены на туловище медведя, одно углубление - на морде медведя определяет месторасположение глаза;

Печенье фигурное «Веселый зоосад» (вариант 7), характеризующееся:

- выполнением в виде плоского печенья;
- выполнением рисунка на лицевой поверхности печенья;
- формой в виде обобщенно-стилизованной фигуры представителя фауны;
- контурной прорисовкой элементов фигуры;
- выполнением контррельефного рисунка в виде точечных углублений на лицевой поверхности печенья;
- цветовым решением в золотисто-коричневой гамме;

отличающееся:

- формой обобщенно-стилизованной фигуры представителя фауны - льва, стоящего на 4-х ногах с закрученным и прижатым хвостом, передние и задних ноги сложены попарно вместе и находятся на расстоянии друг от друга, голова приподнята;

- контурной прорисовкой морды, гривы, ушей, рта, ног и хвоста льва;
- выполнением точечных углублений: два углубления расположены на теле льва, одно углубление - на гриве, одно углубление - на морде льва определяет месторасположение глаза;

Печенье фигурное «Веселый зоосад» (вариант 8), характеризующееся:

- выполнением в виде плоского печенья;
- выполнением рисунка на лицевой поверхности печенья;
- формой в виде обобщенно-стилизованной фигуры представителя фауны,
- контурной прорисовкой элементов фигуры;

- выполнением контррельефного рисунка в виде точечных углублений на лицевой поверхности печеня;

- цветовым решением в золотисто-коричневой гамме;

отличающееся:

- формой обобщенно-стилизованной фигуры представителя фауны - зайца, уши которого плотно прижаты к голове, а хвост к туловищу;

- контурной прорисовкой морды, ушей, рта, лап, туловища и хвоста зайца;

- выполнением точечных углублений: три углубления расположены на теле зайца, одно углубление - на морде зайца определяет месторасположение глаза;

Печенье фигурное «Веселый зоосад» (вариант 9), характеризующееся:

- выполнением в виде плоского печеня;

- выполнением рисунка на лицевой поверхности печеня;

- формой в виде обобщенно-стилизованной фигуры представителя фауны;

- контурной прорисовкой элементов фигуры;

- выполнением контррельефного рисунка в виде точечных углублений на лицевой поверхности печеня;

- цветовым решением в золотисто-коричневой гамме;

отличающееся:

- формой обобщенно-стилизованной фигуры представителя фауны - верблюда, стоящего на 4-х ногах с опущенным вниз хвостом, передние и задних ноги сложены попарно вместе и находятся на расстоянии друг от друга, рот верблюда приоткрыт;

- контурной прорисовкой морды, ушей, рта, ног и хвоста верблюда;

- выполнением точечных углублений: три углубления расположены на теле верблюда, одно углубление - на морде собаки определяет месторасположение глаза;

Печенье фигурное «Веселый зоосад» (вариант 10), характеризующееся:

- выполнением в виде плоского печеня;

- выполнением рисунка на лицевой поверхности печеня;

- формой в виде обобщенно-стилизованной фигуры представителя фауны;

- контурной прорисовкой элементов фигуры;

- выполнением контррельефного рисунка в виде точечных углублений на лицевой поверхности печенья;

- цветовым решением в золотисто-коричневой гамме;

отличающееся:

- формой обобщенно-стилизованной фигуры представителя фауны - обезьяны, одна передняя лапа опущена вниз, вторая прижата к груди, хвост опущен вниз и прижат к телу;

- контурной прорисовкой мордочки, рта, ушей, лап и хвоста обезьяны;

- выполнением точечных углублений: три углубления на теле, одно углубление на мордочке белочки, определяет месторасположение глаза;

Печенье фигурное «Веселый зоосад» (вариант 11), характеризующееся:

- выполнением в виде плоского печенья;

- выполнением рисунка на лицевой поверхности печенья;

- формой в виде обобщенно-стилизованной фигуры представителя фауны;

- контурной прорисовкой элементов фигуры;

- выполнением контррельефного рисунка в виде точечных углублений на лицевой поверхности печенья;

- цветовым решением в золотисто-коричневой гамме;

отличающееся:

- формой обобщенно-стилизованной фигуры представителя фауны - белки, стоящей на задних лапках, хвост которой поднят вверх и плотно прижат к телу, передние лапки вместе сложены и расположены между головой белочки и нижней частью ее тела, нижние лапки сложены вместе и опущены вниз;

- контурной прорисовкой мордочки, хвоста и лапок белочки;

- выполнением точечных углублений: два углубления наверху и внизу хвоста, расположены на одной вертикальной линии, два углубления, расположены вертикально и определяют начало передних лапок и задних лапок, одно углубление на мордочке белочки, определяет месторасположение глаза;

Печенье фигурное «Веселый зоосад» (вариант 12), характеризующееся:

- выполнением в виде плоского печенья;

- выполнением рисунка на лицевой поверхности печенья;
- формой в виде обобщенно-стилизованной фигуры представителя фауны;
- контурной прорисовкой элементов фигуры;
- выполнением контррельефного рисунка в виде точечных углублений на лицевой поверхности печенья;
- цветовым решением в золотисто-коричневой гамме;

отличающееся:

- формой обобщенно-стилизованной фигуры представителя фауны - кошки, сидящей вертикально, с поднятыми кверху ушами и хвостом;
- контурной прорисовкой морды, глаз, рта, ног и хвоста кошки;
- выполнением точечных углублений: три углубления расположены на теле кошки.

По результатам проверки патентоспособности 1-12 вариантов заявленной группы промышленных образцов в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях изделия, Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента на промышленный образец от 05.07.2011 ввиду несоответствия решения по варианту 1 условию патентоспособности «новизна» (пункт 2 статьи 1352 Кодекса), а решений по вариантам 3, 5, 7, 8, 9, 10, 11 и 12 заявленной группы промышленных образцов условию патентоспособности «оригинальность» (пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Для подтверждения данного вывода в решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- журнал «Пищевая промышленность», №8, 1998 г. (далее - [1]);
- каталог фабрики «Сладкая Слобода», 16.02.2010(далее - [2]);
- патент на промышленный образец UA 2048, МКПО(9) 01-01, 30.06.1998 (далее - [3]);
- патент на промышленный образец ЕМ 001059810-0016, МКПО(9) 01-01, 13.01.2009 (далее - [4]);
- патент на промышленный образец ЕМ 001101802-0003, МКПО(9) 01-01, 18.04.2009 (далее - [5]);

- патент на промышленный образец FR 522859, МКПО(9) 01-01, 11.12.1998 (далее - [6]);
- патент на промышленный образец RU 62838 S, МКПО(9) 01-01, 16.06.2007(далее - [7]);
- патент на промышленный образец ES 142373 (рис. E), МКПО(9) 01-01, 01.01.1999 (далее - [8]);
- патент на промышленный образец FR 522858, МКПО(9) 01-01, 11.12.1998 (далее - [9]).
- журнал «Витрина», №10, 1996 г. (далее - [10]);
- проспект фирмы «РМВ», Италия, 04.09.1986 г. (далее - [11]);
- проспект фирмы «P.C.Jutrzenka S.A.», Чехия, 10.02.1998 г. (далее - [12]);
- проспект фирмы ОАО «КФ «Белогорье», 18.02.2008 г. (далее - [13]);
- патент на промышленный образец FR 522858, МКПО(9) 01-01, 11.12.1998 (далее - [14]);
- патент на промышленный образец FR 522857, МКПО(9) 01-01, 11.12.1998 (далее - [15]);
- патент на промышленный образец FR 522854, МКПО(9) 01-01, 11.12.1998 (далее - [16]);
- патент на промышленный образец ЕМ 000983978-0011, МКПО(9) 01-01, 29.08.2008 (далее - [17]);
- каталог фирмы «Lider'S-K.G.», Польша, 04.02.2002(далее - [18])
- патент на промышленный образец ЕМ 001101802-0008, МКПО(9) 01-01, 18.04.2009 (далее - [19])

При этом в решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленные решения по вариантам 2, 4 и 6, охарактеризованные в приведенном выше перечне существенных признаков, соответствуют условиям патентоспособности, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1352 Кодекса.

Указанное решение об отказе в выдаче патента на промышленный образец было принято в отношении всей группы решений, заявленных в качестве промышленных образцов, поскольку заявитель не исключил из перечня

существенных признаков пунты, характеризующие непатентоспособные решения (см. пункт 22.9(2) Регламента ПО).

Заявитель в своём возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, выразил несогласие с решением Роспатента и отметил следующее.

По мнению заявителя, заявленная группа художественно-конструкторских решений отличается от известных из источников информации [1] -[18] решений тем, что все 12 вариантов группы выполнены в едином художественном стиле и цветовом решении - в золотисто-коричневой гамме, а также характерным выполнением рисунка (низкого барельефа) на лицевой стороне и наличием точечных углублений.

В подтверждение данных доводов в возражении приводиться сопоставительный анализ заявленных решений и решений, представленных в источниках информации [1] -[18].

Кроме того, заявитель указывает, что в противопоставленных источниках информации отсутствует идентичный видовой состав, который представлен в заявленных решениях.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.07.2010) правовая база для оценки патентоспособности предложенной группы промышленных образцов включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия

промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса, промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункту (2) пункта 22.5.4 Регламента ПО, промышленный образец признается несоответствующим условию новизны, если совокупность его признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО, общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту (2) пункта 22.5.5 Регламента ПО, существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческими характером особенностей изделия, в частности, в случаях, если:

Существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческими характером особенностей изделия, в частности, в случаях если:

(2.1) совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога, соответствующего требованиям пункта 9.9.4.2 настоящего Регламента ПО (эффект имитации внешнего вида известного изделия),

(2.3) существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческими характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения (ближайшего аналога) одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических и (или) эргономических особенностей, которые присущи проверяемому промышленному образцу (см подпункт 2.3 настоящего пункта).

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО, в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.5.6. Регламента ПО, если заявлена группа промышленных образцов, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее промышленных образцов. Патентоспособность группы промышленных образцов может быть признана только тогда, когда патентоспособны все промышленные образцы группы.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения на решение об отказе в выдаче патента на промышленный образец коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на промышленный образец, внести изменения в перечень существенных признаков, если эти изменения устраняют причины, послужившие основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

Заявлена группа промышленных образцов «Печенье фигурное «Веселый зоосад» (двенадцать вариантов)» в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях изделий.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов, приведенных в возражении, показал следующее.

Наиболее близким аналогом решения внешнего вида печенья по варианту 1 (слон) заявленной группы промышленных образцов, является художественно-конструкторское решение печенья в виде стилизованной фигурки слона, опубликованное в журнале [1], которому присуща вся совокупность существенных признаков заявленного решения по варианту 1, нашедшая отражение на изображениях изделия и включенная в перечень существенных признаков, приведенный выше в настоящем заключении.

Таким образом, решение по варианту 1 заявленной группы промышленных образцов в соответствии с пунктом 22.5.4(2) Регламента ПО, в смысле положений пункта 2 статьи 1352 Кодекса, не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Наиболее близким аналогом решения внешнего вида печенья по варианту 3 (носорог) заявленной группы промышленных образцов является художественно-конструкторское решение печенья в виде фигуры носорога, опубликованное в патентном документе [3].

Заявленное решение по варианту 3 отличается от решения известного из патентного документа [3], признаками, касающимися наличия контурной прорисовки на поверхности изделия, наличия и расположения точечных углублений на голове и туловище животного.

Однако, из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета заявленной группы промышленных образцов, известны художественно-конструкторские решения, которым присущи данные признаки.

Так, прием контурной прорисовки морды носорога, рта, носа, передних и задних ног использован в решениях, известных из патентных документов [4], [5] и [6]. Наличие точечных углублений присуще художественно-конструкторским решениям, известным из патентных документов [7], [8], [3], а также решению, представленному в источнике информации [10].

Наиболее близким аналогом решения внешнего вида печенья по варианту 5 (лошадь) заявленной группы промышленных образцов является художественно-конструкторское решение в виде фигуры лошади, известное из патентного документа[9].

Заявленное решение по варианту 5 отличается от ближайшего аналога по патентному документу [9] таким признаком, как наличие и расположение точечных углублений на голове и туловище животного. Однако данный признак присущ художественно-конструкторским решениям, выполненным в виде лошади, а также в виде других животных, известным из патентных документов [7], [3], [8] и журнала [10], а также из проспектов [11], [12] и [13].

Наиболее близким аналогом решения внешнего вида печенья по варианту 7 (лев) заявленной группы промышленных образцов, является художественно-конструкторское решение в виде фигуры льва, известное из патентного документа [15].

Заявленное решение по варианту 7 отличается от ближайшего аналога по патентному документу [15] признаком наличия и расположения точечных углублений на голове и туловище животного, который присущ художественно-конструкторским решениям, выполненным в виде льва, а также других животных известным из патентных документов [7], [8], [3] и журнала[10], а также из проспектов [11], [12] и [13].

Наиболее близким аналогом решения внешнего вида печенья по варианту 9 (верблюд) заявленной группы промышленных образцов является художественно-

конструкторское решение в виде фигуры верблюда, известное из патентного документа [16]. Отличительными признаками заявленного решения (вариант 9) от ближайшего аналога, известного из патентного документа [16] являются признаки наличия точечных углублений на голове и туловище животного, а также выполнения фигурки с опущенным вниз хвостом. Указанными отличительными признаками характеризуются и известные художественно-конструкторские решения.

Так признак, касающийся точечных углублений, как указано выше, присущ изделиям (фигуркам животных, в том числе и в виде верблюда), известным из патентных документов [7], [8], [3] и журнала [10], а также из проспектов [11], [12] и [13]. В то время как выполнение фигурки животного в виде верблюда с опущенным вниз хвостом присуще решению, известному из патентного документа [19].

Наиболее близким аналогом решения внешнего вида печенья по варианту 11 (белка) заявленной группы промышленных образцов, является художественно-конструкторское решение в виде фигуры белки из серии печенья «Зоологическое», известного из каталога [2]. При этом отличительным признаком заявленного по варианту 11 решения от указанного ближайшего аналога, является наличие и расположения точечных углублений на голове и туловище животного. Однако данные признаки присущи изделию – печенье, выполненному в виде фигурки белки, известному из патентного документа [3], а также изделиям, известным патентных документов [7], [8], журнала [10] и из проспектов [11], [12] и [13]..

Наиболее близким аналогом решения внешнего вида печенья по варианту 12 (кошка) заявленной группы промышленных образцов является художественно-конструкторское решение в виде фигуры кошки, известное из патентного документа [17].

Заявленное решение по варианту 12 отличается от ближайшего аналога по патентному документу [17] такими признаками, как наличие и расположение точечных углублений на голове и туловище животного, которые присущи художественно-конструкторскому решению, выполненному в виде кошки, известному из патентного документа [7].

Кроме того, заявленные решения по вариантам 3,5,7,9,11 и 12 имеют отличительную особенность, заключающуюся в цветовом решении – они выполнены в золотисто-коричневой гамме, которая также присуща решениям, известным из журнала [1], а также из каталога [18] и проспекта [13].

В отношении признаков, описывающих изменение количества точечных углублений и их месторасположение, следует отметить, что они не обуславливают творческий характер особенностей изделия, так как эти изменения в целом не влияют на особенности решения внешнего вида изделий.

С учетом изложенного выше следует констатировать, что для существенных отличительных признаков заявленной группы промышленных образцов (по вариантам 3, 5, 7, 9, 11 и 12) выявлены художественно-конструкторские решения, обладающие этими же признаками, обуславливающими в известных решениях такие же эстетические и эргономические особенности, которые присущи заявленным решениям по указанным вариантам.

Данные обстоятельства обуславливают вывод о том, что изделия по вариантам 3, 5, 7, 9, 11 и 12 заявленной группы промышленных образцов не соответствуют условию патентоспособности «оригинальность», предусмотренному подпунктом (2.3) пункта 22.5.5 (2).

Наиболее близким аналогом решения внешнего вида печенья по варианту 8 (заяц) заявленной группы промышленных образцов, является художественно-конструкторское решение печенья в виде фигуры зайца, известное из источника информации [2]. Сравниваемые решения характеризуются одинаковыми совокупностями доминантных (существенных) признаков, формирующими одинаковое зрительное впечатление, а именно: одинаковое образное решение, общая форма изделия, оформление лицевой поверхности печенья рельефным рисунком и точечными углублениями, имитирующим стилизованное изображение зайца. Заявленное решение имеет отличительные особенности, заключающиеся в незначительной проработке и расположении отдельных элементов.

Наиболее близким аналогом решения внешнего вида печенья по варианту 10 (обезьяна) заявленной группы промышленных образцов является художественно-

конструкторское решение печенья в виде фигуры обезьяны, известное из источника информации [2].

Данные решения характеризуются одинаковыми совокупностями доминантных (существенных) признаков, формирующими одинаковое зрительное впечатление, а именно: одинаковое образное решение, общая форма изделия, оформление лицевой поверхности печенья рельефным рисунком и точечными углублениями, имитирующими стилизованное изображение обезьяны. Заявленное решение имеет отличительные особенности, заключающиеся в незначительной проработке и взаимном расположении отдельных элементов.

Приведенные выше отличительные особенности изделий по 8 и 10 вариантам заявленной группы промышленных образцов в целом не влияют на формирование внешнего вида изделий и, как следствие, на создание иного зрительного впечатления, отличающего заявленные решения от указанных известных решений, т.е. такие особенности относятся к нюансным (несущественным) признакам, поскольку не являются зрительно активными, не создают иной зрительный образ и не позволяют зрительно отличить заявленные решения от известных решений, указанных выше и являющихся ближайшими аналогами для вариантов 8 и 10.

В соответствии с вышеизложенным заявленные решения по вариантам 8 и 10 нельзя признать соответствующими условию патентоспособности «оригинальность», т.к. совокупность существенных признаков заявленных промышленных образцов, нашедшая отражение на изображениях изделий, имеет сходство до степени смешения с совокупностью существенных признаков внешнего вида изделий того же назначения (эффект имитации внешнего вида известных решений), т.е. существенные признаки вышеуказанных решений, отображенные на изображениях изделий, не обуславливают творческий характер особенностей изделий (см. пункт 22.5.5(2)(2.1) Регламента ПО).

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать патентоспособной заявленную группу промышленных образцов в объеме всех двенадцати вариантов, на том основании, что решения по вариантам 1,3,5, 7-12

признаны непатентоспособными в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 1352 Кодекса

Мнение заявителя о том, что отличительной особенностью заявленных решений является наличие барельефа, т.е. низкого рельефа, изображения слабой выпуклости несостоятельно, поскольку практически все изделия, приведенные выше в качестве ближайших аналогов, обладают этой особенностью – имеют слабую выпуклость.

Относительно довода, приведенного в возражении и касающегося отсутствия идентичного видового состава изделий в противопоставленных источниках информации, в отличие от заявленной группы промышленных образцов, следует отметить, что в рамках данной заявки предложен не комплект изделий, а группа отдельных вариантных решений внешнего вида изделий.

В отношении вариантов 2, 4 и 6 заявленной группы промышленных образцов, в решении Роспатента сделан вывод, как это было указано выше, о соответствии их условиям патентоспособности.

Коллегия палаты по патентным спорам в соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС предложила заявителю устранить причины, послужившие основанием для вывода о непатентоспособности заявленной группы промышленных образцов, путем исключения непатентоспособных вариантов.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам заявитель скорректировал перечень существенных признаков заявленной группы промышленных образцов, исключив из него непатентоспособные варианты.

Коллегия палаты по патентным спорам приняла к рассмотрению уточненную редакцию перечня существенных признаков, содержащего варианты 2, 4 и 6 заявленной группы промышленных образцов, в отношении которых в решении Роспатента была установлена патентоспособность.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение, поступившее 18.11.2011, отменить решение Роспатента от 05.07.2011 и выдать патент Российской Федерации на промышленный образец с перечнем существенных признаков, уточненным заявителем на заседании коллегии палаты по патентным спорам от 06.03.2012.