

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Полонского М.А. (далее – заявитель), поступившее 19.12.2011, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее - Роспатент) от 15.03.2011 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2008142787/13, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Нулевая технология возделывания культур сельского хозяйства и лесоводства», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, представленной 19.08.2009, в следующей редакции:

1. Нулевая технология возделывания культур сельского хозяйства и лесоводства, отличающаяся от предыдущих технологий тем, что почва, как естественноисторическое тело, возникшее под влиянием эволюционного развития флоры и фауны, удовлетворяет всем требованиям жизнедеятельности любой растительности в соответствующей почвенноклиматической зоне и разрушать почвенный покров для высева семян нет необходимости, т.е. следует производить высев семян без технологии обработки почвы.

2. Нулевая технология по п.1, отличающаяся тем, что семя внедряется в

почву на соответствующую глубину и расстояние друг от друга индивидуально для каждой растительности, не нарушая войлочной подстилки (мульчированного слоя растительных остатков) сеялками точного и точечного посева – пат. № 2233574, пат. № 2269884.

3. Нулевая технология по п.1, отличающаяся тем, что семя ограждается в начальной фазе развития от исторически сложившегося или искусственно созданного фитоценоза биологическими или механическими методами.

4. Нулевая технология по п.1, отличающаяся тем, что почва оберегается от техногенного влияния всякого рода механизмов: избыточное давление движителей которых не должно превышать $0,1 \text{ кг/см}^2$ при отсутствии остаточной деформации обрабатывающих и посевающих органов с минимальным количеством проездов их по полю.

5. Нулевая технология по п.1, отличающаяся тем, что войлочная подстилка сохраняется круглогодично определенной мощности индивидуально для каждой почвенноклиматической зоны, типа почвы и возделываемой культуры.

6. Нулевая технология по п.1, отличающаяся тем, что мощность войлочной подстилки регулируется внесением целлюлозоразрушающей микрофлоры.

7. Нулевая технология по п.1, отличающаяся тем, что баланс минеральных питательных элементов в почве достигается внесением внутрпочвенно и на ее поверхность макро- и микроудобрений.

8. Нулевая технология по п.1, отличающаяся тем, что при введении в сельскохозяйственный оборот почвы с нулевой технологией, занятые пашней или залежью, следует проводить предварительное щелевание или рыхление через 30-40 см строго поперек склона на глубину нижнего уровня плужной подошвы».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом было принято решение об отказе в выдаче патента на изобретение из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения в решении указано на известность следующего источника информации: М.С. Кузнецов, Г.П. Глазунов. Учебник для студентов ВУЗов «Эрозия и охрана почв». Издательство Московского Университета, 1996, стр. 258, 259, 276-279 (далее - [1]).

В решении отмечено, что из учебника [1] известно техническое решение, которому присущи все признаки, содержащиеся в независимом пункте 1 указанной выше формулы изобретения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель представил в палату по патентным спорам возражение на решение Роспатента.

Доводы заявителя, приведенные в возражении, сводятся к тому, что в учебнике [1] отсутствуют сведения о всех признаках решения по независимому пункту 1 предложенной формулы.

По мнению заявителя, доказательством того, что заявленное изобретение соответствует условию патентоспособности «новизна», также является «предложение из Германии запатентовать нулевую технологию, как полезную модель».

С учетом изложенных доводов заявитель просит отменить решение Роспатента и выдать патент Российской Федерации на изобретение.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.10.2008) правовая база для оценки патентоспособности заявленного предложения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на

изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 с изменениями и дополнениями, внесенными приказом Роспатента от 11.12.2003, № 161, зарегистрированным Минюстом России 17.12.2003, рег. № 5334 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3.3.1 Правил ИЗ, формула изобретения предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5.2. Правил ИЗ изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.2. Правил ИЗ изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения на решение экспертизы об отказе в выдаче патента на изобретение, коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным

основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

Указанные изменения должны соответствовать изменениям формулы изобретения, которые предусмотрены правилами составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, действовавшими на дату подачи заявки.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле изобретения.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, касающихся оценки соответствия предложенного изобретения условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В учебнике [1] описана технология «нулевой обработки» почвы, предусматривающая возможность выращивания культур сельского хозяйства и лесоводства путем прямого сева в дернину (почвенный покров), при которой высев семян осуществляют без разрушения почвенного покрова, то есть без обработки почвы.

Здесь целесообразно отметить, что согласно определению, почва представляет собой поверхностный слой земной коры, который возникает в результате воздействия биосферы и атмосферы на литосферу и обладает плодородием. Почва является особым естественноисторическим образованием, самостоятельным природным телом и находится в непрерывном изменении во времени и пространстве. При этом почвообразовательный процесс начинается с момента поселения на рухляке живых организмов с дальнейшим накоплением органического вещества (см., например, Большая энциклопедия. Том 38, Москва, «ТЕРРА», 2006, стр. 362,363).

Относительно использования понятия «нулевая технология возделывания культур» в родовом понятии заявленной формулы и понятия «технология нулевой обработки почвы» в учебнике [1] следует заметить, что, поскольку оба понятия подразумевают использование технологии

высадки семян в почву без ее обработки, можно сделать вывод о смысловом совпадении данных понятий.

Таким образом, из учебника [1] известно средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам независимого пункта 1 формулы, включая характеристику назначения. Следовательно, заявленное изобретение, в том виде, в котором оно охарактеризовано в независимом пункте формулы, не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «новизна».

Довод заявителя о предложении из Германии «запатентовать нулевую технологию, как полезную модель» не является аргументом, опровергающим вывод о непатентоспособности заявленного изобретения (см. приведенную выше нормативно-правовую базу).

На основании вышеизложенного можно констатировать, что заявитель не представил доводов, позволяющих сделать вывод о соответствии его предложения условию патентоспособности «новизна».

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС, ввиду того, что заявленная формула содержит зависимые пункты, а в описании заявки имеются сведения о существенных признаках, не отраженных в приведенной выше формуле изобретения, в адрес заявителя, отсутствовавшего на заседании коллегии, была направлена корреспонденция с предложением внести изменения в формулу изобретения. Заседание коллегии было перенесено на 21.03.2012.

Однако, до даты заседания коллегии от заявителя поступила корреспонденция, содержащая отказ от уточнения формулы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.12.2011, решение Роспатента от 15.03.2011 оставить в силе.