

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Производственная компания «Тесей» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 28.12.2011, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №106446, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №106446 "Термоэлектрический преобразователь" выдан по заявке №2006118570/22 с приоритетом от 29.05.2006 на имя ЗАО Научно-производственная компания «Эталон» (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«Термоэлектрический преобразователь, включающий платиносодержащие термоэлектроды, изолированные друг от друга керамической соломкой и помещенные в защитную арматуру, состоящую из внутреннего и наружного керамических чехлов, отличающийся тем, что керамическая соломка выполнена двухканальной, а внутренний керамический чехол - одноканальным, при этом керамическая соломка и внутренний керамический чехол выполнены сплошными по длине термоэлектродов».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения в возражении представлены копии следующих материалов:

- Производственная компания Тесей. Каталог продукции. Март 2005 г. (далее - [1]);
- Товарная накладная №408 от 23.05.2005 (далее - [2]);
- Акт №2/П сдачи-приемки выполненных работ от 23.05.2005 (далее - [3]);
- Акт №000138 от 15.09.2005 (далее - [4]);
- Письмо №132 от 30.09.2011 Директору ООО «ПК «ТЕСЕЙ» от организаторов Международной конференции-выставки «Алюминий Сибири» (далее - [5]);
- Счет-фактура №6908 от 03.02.2006 (далее - [6]);
- Акт сдачи-приемки оказанных услуг №1 от 03.02.2006 (далее - [7]);
- Письмо №3418-04-202 от 03.11.2011 Директору ООО «ПК «ТЕСЕЙ» от проректора по науке и инновациям НИТУ «МИСиС» (далее - [8]);
- Акт о списании рекламных изданий от 27.10.2005 (далее - [9]);
- Акт о списании рекламных и расходных материалов от 10.02.2006 (далее - [10]);
- Чертеж ТППТ 01.20В-K795-И-20-L/L_к общий вид (далее - [11]);
- Чертеж ТППТ 01.22В-K799-И-20-L/600 общий вид (далее - [12]);
- Чертеж ТПРТ 01.22А-K799-И-20-L/600 общий вид (далее - [13]);
- Чертеж ТПРТ 01.21А-K799-И-20-L/L_к общий вид (далее - [14]);
- Чертеж ТППТ 01.20А-K795-И-20-L/L_к общий вид (далее - [15]);
- Чертеж ТППТ 01.20С-K795-И-20-L/L_к общий вид (далее - [16]);
- ГОСТ 10821-75. Издательство стандартов 1980 (далее - [17]);
- Товарная накладная №189 от 06.02.2006 (далее - [18]);
- Карточка учета материалов от 15.02.2006 (далее - [19]);
- Товарно-транспортная накладная №49/37/40 от 15.03.2006 (далее - [20]);

- Карточка учета материалов от 15.02.2006 (далее - [21]);
- Товарно-транспортная накладная №49/42/14 от 16.03.2006 (далее - [22]);
- Товарная накладная №1643 от 02.09.2005 (далее - [23]);
- Товарная накладная №1893 от 04.10.2005 (далее - [24]);
- Товарная накладная №836 от 24.05.2005 (далее - [25]);
- Доверенность №1682 от 20.05.2005 (далее - [26]);
- Товарная накладная №1066 от 27.06.2005 (далее - [27]);
- Доверенность №Б0000584 от 24.06.2005 (далее - [28]);
- Товарная накладная №65 от 20.01.2006 (далее - [29]);
- Доверенность №42 от 16.01.2006 (далее - [30]);
- «Приборы. Автоматизация». №3(45), 2004, стр. 60-62, 64 (далее - [31]);
- RU 11392 U 13.04.1999 (далее - [32]);
- Сведения из Интернет (далее - [33]).

В возражении обращается внимание на то, что сведения о термоэлектрическом преобразователе, характеризующемся всеми признаками формулы полезной модели по оспариваемому патенту, стали известны в результате использования на территории Российской Федерации термоэлектрических преобразователей ТППТ.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, считает, что все признаки термоэлектрического преобразователя по оспариваемому патенту присущи техническому решению, информация о котором содержится в статье [31].

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В отзыве патентообладателя, поступившем 10.02.2012, указывается, что в техническом решении по патентному документу [32] соломка выполнена не сплошной, а «из фрагментов, стыки между которыми пространственно разнесены».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения

возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1. Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство такого же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения, о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.3. Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 19.3. Правил ПМ датой, определяющей

включение источника информации в уровень техники, является:

- для экспонатов, помещенных на выставке, - документально подтвержденная дата начала их показа;
- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;
- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

Анализ доводов возражения и доводов, приведенных патентообладателем в отзыве, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В соответствии с возражением, фирма ООО «Производственная компания Тесей» до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту осуществляла продажу термоэлектрических преобразователей типа ТППТ.

Намерение фирмы ООО «Производственная компания Тесей» приступить к продаже термоэлектрического преобразователя типа ТППТ подтверждено размещением фирмой на CD-ROMах каталога [1] (см. товарную накладную [2], акт [3]) и последующее распространение CD-ROMов с каталогом [1] в период участия фирмы в международных выставках и

конференциях (см. акты [4], [7], письма [5], [8], счет-фактуру [6], акт о списании рекламных материалов [9] и акт о списании рекламных и расходных материалов [10]).

Согласно товарным накладным [27], [29], [18], [23], [24], [25] и доверенностями [28], [30] и [26], продавец - фирма ООО «Производственная компания Тесей» отпустила товар (термоэлектрические преобразователи типа ТППТ) ряду фирм – покупателей, а именно: ОАО «Северосталь», ОАО «Серебряковский Комбинат Асбестоцементных Изделий», ФГУП ОНПП «Технология», ОАО «Таганрогский металлургический завод».

При этом термоэлектрический преобразователь типа ТППТ согласно чертежам [11], [12] [15], [16] и каталогу [1] содержит платиносодержащие термоэлектроды, изолированные друг от друга керамической соломкой и помещенные в защитную арматуру, состоящую из внутреннего и наружного керамических чехлов, кроме того, керамическая соломка выполнена двухканальной, а внутренний керамический чехол - одноканальным, причем керамическая соломка и внутренний керамический чехол выполнены сплошными по длине термоэлектродов.

На основании изложенного можно констатировать, что термоэлектрический преобразователь типа ТППТ, сведения о котором стали известны в результате его использования до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, содержит все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, а, следовательно, полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Ввиду сделанного выше вывода о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», анализ материалов [13], [14], [17], [19] - [22], [31] - [33] не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение, поступившее 28.12.2011, патент Российской Федерации на полезную модель № 106446 признать недействительным полностью.