

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 25.02.2014 от ООО «Термо-Северный поток» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 132021, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 132021 на полезную модель «Установка для изготовления сварных профилированных заготовок» выдан по заявке № 2013120217/02 с приоритетом от 30.04.2013 на имя ООО «Бушевецкий завод» (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«Установка для изготовления сварной профилированной заготовки, состоящей из листа и приваренного к нему профиля из ленты, содержащая обжимное устройство, выполненное с возможностью расположения в нем и фиксирования положения свариваемых заготовок для последующей их сварки, и блок нагрева с соответствующими излучателями тепла, отличающаяся тем, что она снабжена блоком с силовым оборудованием и размещенными на нем кондуктором в виде барабана для укладки исходных заготовок для формирования на нем профильной заготовки, кассетой с предварительно намотанной лентой и снабженной механизмом ее подачи, блоком нагрева с соответствующим излучателем тепла, электрощитом и пультом управления, причем упомянутое обжимное устройство размещено

на упомянутом блоке, кондуктор установлен с возможностью перемещения в двух взаимно перпендикулярных плоскостях и вращения вокруг своей оси и удержания на своей поверхности заготовки в виде листа, снимаемого после наваривания на него ленты, а кассета выполнена с возможностью подачи ленты к кондуктору по касательной, блок нагрева с соответствующими излучателями тепла установлен перед кондуктором и расположен своим излучателем напротив точки касания ленты с поверхностью листа, закрепленного на кондукторе, причем излучатели выполнены с возможностью охватывания своей тепловой зоной места соприкосновения ленты с поверхностью упомянутого листа, а обжимное устройство, фиксирующее положения свариваемых заготовок, расположено с другой стороны кондуктора напротив зоны сварки ленты с листом».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту присущи решению по авторскому свидетельству SU 820082 A1, опубликованному 27.03.1996 (далее - [1]).

При этом в возражении отмечено, что некоторые признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту не являются существенными. По мнению лица, подавшего возражение, существенными являются только следующие признаки:

«(а) установка для изготовления сварной профилированной заготовки, состоящей из листа и приваренного к нему профиля из ленты, содержащая

(б) обжимное устройство, выполненное с возможностью расположения в нем и фиксирования положения свариваемых заготовок для последующей их сварки,

(в) сварочный блок,

(е) кондуктор в виде барабана для укладки исходных заготовок для формирования на нем профильной заготовки,

(ж) кассету с предварительно намотанной лентой и снабженной механизмом ее подачи, причем

(м) кондуктор установлен с возможностью перемещения в двух взаимно перпендикулярных плоскостях и вращения вокруг своей оси и удержания на своей поверхности заготовки в виде листа, снимаемого после наваривания на него ленты, а

(н) кассета выполнена с возможностью подачи ленты к кондуктору по касательной».

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве патентообладателя указано, что существенными являются все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту за исключением признака, указывающего на наличие в установке электрошита.

По мнению патентообладателя, назначения решений по оспариваемому патенту и авторскому свидетельству [1] «имеют общие черты, но в полном объеме не совпадают». Кроме того, упомянутое известное решение в отличие от установки по оспариваемому патенту не характеризуется признаками, указанными в возражении под позициями: (б), (в), (е) и (м).

При этом патентообладатель отметил, что исходными заготовками в решении по оспариваемому патенту являются листы, а не ленты, как это предусмотрено в решении по авторскому свидетельству [1]. Кроме того, в установке по оспариваемому патенту в отличие от установки по упомянутому известному решению барабан расположен вертикально, является съемным и может быть сборно-разборным, иметь круглую, многогранную или иную форму, ось вращения кондуктора расположена

вертикально, обжимное устройство имеет «многофункциональное значение». При этом «предлагается параллельная схема работы с двумя кондукторами».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (30.04.2013), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и

полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений подпункта 1.1 пункта 9.7.4.3. настоящего Регламента. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В авторском свидетельстве [1] описана установка (совокупность функционально и конструктивно соединенных между собой средств: барабан 6, валы 10 с опорами 11, приспособление для монтажа ребер 4, приспособление для осадки 18 и т.п.) для изготовления оребренных листовых панелей. Данные листовые панели представляют собой профилированные заготовки, состоящие из листа (полученного из исходной заготовки 5 в виде ленты путем резки и правки последней) и приваренного к нему профиля из ленты, образующей ребро 2 (см. родовое понятие формулы, абз.7 на с.2, абз.4 на с.3 описания и фиг.2 графических материалов к авторскому свидетельству [1]). Таким образом, в авторском свидетельстве [1] раскрыто средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Установка по авторскому свидетельству [1] содержит кондуктор в виде барабана 6, выполненного с возможностью укладки и удержания исходных листовых заготовок 5 на его поверхности, а также с возможностью снятия сформированной профильной заготовки с этой поверхности после наваривания на лист 5 ленты 2. Подача ленты 2 к барабану 6 осуществляется по касательной к его поверхности и к поверхности листовой заготовки посредством механизма подачи ленты из кассеты 1, на которую данная лента предварительно намотана. При этом барабан 6 установлен с возможностью перемещения в двух взаимно перпендикулярных плоскостях (барабан установки по авторскому свидетельству [1], также как и барабан установки по оспариваемому патенту [1] может вращаться вокруг своей оси в одной плоскости и поступательно перемещаться в плоскости, перпендикулярной этой плоскости вращения) (см. абз.7 на с.2, абз.3 на с.3 описания и фиг.2, 4 графических материалов к авторскому свидетельству [1]).

Установка по авторскому свидетельству [1] также содержит обжимное устройство, выполненное с возможностью расположения в нем и фиксирования положения свариваемых заготовок для последующей их сварки (средство 4 для монтажа ребер 2 на заготовке 5 панели с приспособлением 18 для создания давления осадки).

Кроме того, упомянутое известное устройство имеет блок нагрева (сварочное устройство), установленный перед кондуктором 6 и расположенный своими излучателями тепла напротив точки касания ленты 2 с поверхностью листовой заготовки 5, закрепленной на кондукторе 6. Излучатели выполнены с возможностью охватывания своей тепловой зоной места соприкосновения ленты с поверхностью упомянутого листа («от источника питания 17 ток высокой частоты подводится с помощью электрического кондуктора 16 к заготовке 5 и ребру 2, обеспечивая разогрев и оплавление поверхностей этих элементов» (см. абз.4 на с.3 описания и фиг.2 графических материалов к авторскому свидетельству [1])).

Установка, известная из авторского свидетельства [1], также снабжена силовым оборудованием (привод 7 вращения и осевого перемещения барабана 6, источник питания 17).

В отношении отмеченных патентообладателем отличий полезной модели по оспариваемому патенту от установки по авторском свидетельству [1] в части расположения барабана вертикально, выполнения его съемным, сборно-разборным, круглой, многогранной или иной формы, расположения оси вращения кондуктора вертикально, выполнения обжимного устройства многофункциональным, использование в качестве исходных заготовок именно листов, а также «параллельной схемы работы с двумя кондукторами», следует отметить, что данные отличительные признаки не содержатся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Решение, охарактеризованное в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от решения по авторскому свидетельству [1] следующими признаками:

- выполнением силового оборудования в виде блока;
- наличием электрощита и пульта управления;
- размещением блока нагрева с соответствующим излучателем тепла и обжимного устройства на блоке силового оборудования;
- расположением обжимного устройства с другой стороны кондуктора напротив зоны сварки ленты с листом.

Однако, можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о несущественности всех вышеперечисленных отличительных признаков.

Так, согласно описанию к оспариваемому патенту технический результат заключается в возможности получения оребренных заготовок соответствующего профиля из тонколистового металла с требуемым числом профилей на листовой округлой поверхности и с формой, соответствующей форме кондуктора (см. абз. 8 на с. 2 описания к оспариваемому патенту).

В упомянутом описании отсутствуют сведения о причинно-следственной связи перечисленных выше отличительных признаков с приведенным результатом.

При этом не является очевидным, что сама возможность получения оребренных заготовок соответствующего профиля из тонколистового металла с требуемым числом профилей на листовой округлой поверхности каким-либо образом связана с наличием электрощита и пульта управления, выполнением силового оборудования в виде блока, размещением именно на этом блоке блока нагрева и обжимного устройства, а также расположением обжимного устройства с другой стороны кондуктора напротив зоны сварки ленты с листом.

Данный вывод подтверждается сведениями из описания к оспариваемому патенту, согласно которым рассматриваемый технический результат достигается только «за счет подачи ленты по касательной к барабану, который может перемещаться в двух плоскостях, например, вращаться и подниматься, и подачи ленты по касательной к листу, закрепленному на кондукторе, которая в процессе перемещения кондуктора и

ее приварке к поверхности его листа будет навиваться с соответствующим шагом между витками и под соответствующим углом друг к другу» (см. абз. 8 на с. 2 описания к оспариваемому патенту).

На основании изложенного можно констатировать, что из авторского свидетельства [1] известно средство, которому присущи признаки, идентичные всем существенным признакам независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие сделать вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 25.02.2014, патент Российской Федерации на полезную модель № 132021 признать недействительным полностью.