

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “Основа – XXI век” (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 28.12.2010, на решение от 12.10.2010 Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке № 2010106428/03, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель “Специализированный торговый комплекс”, совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной в первоначальных материалах заявки, в следующей редакции:

“1. Специализированный торговый комплекс, включающий торговый зал и товары, размещенные на стеллажах в торговом комплексе, отличающийся тем, что в торговом зале имеется выделенная зона продавца прямоугольной формы, площадь которой больше других торговых площадок комплекса, количество стеллажей с товарами, ограничивающих зону продавца больше одного, причем угол между стеллажами равен 90 градусов, а стеллажи минимум с двух сторон ограничивают зону продавца прямоугольной формы.

2. Специализированный торговый комплекс по п.1, отличающийся тем, что количество стеллажей с товарами, ограничивающих зону продавца, равно четырем.

3. Специализированный торговый комплекс по п.1, отличающийся тем, что вход в специализированный торговый комплекс примыкает к зоне продавца.

4. Специализированный торговый комплекс по п.1, отличающийся тем, что зона продавца сообщается проходом с дополнительной зоной флориста, ограниченной дополнительными стеллажами с сопутствующими товарами.

5. Специализированный торговый комплекс по п.1, отличающийся тем, что зона флориста имеет Г-образную форму.

6. Специализированный торговый комплекс по п.1, отличающийся тем, что зона флориста огибает главный стеллаж, занимающий максимальную среди стеллажей площадь торгового комплекса.

7. Специализированный торговый комплекс по п.1, отличающийся тем, что товары на стеллажах сгруппированы по цветовому признаку в параллельные друг другу товарные ряды, число товарных рядов не менее трех, число товаров в каждом товарном ряду не менее трех.

8. Специализированный торговый комплекс по п.1, отличающийся тем, что цветовые координаты соседних рядов отличаются не менее, чем на 10%.

9. Специализированный торговый комплекс по п.1, отличающийся тем, что в качестве товара используют живые цветы.

10. Специализированный торговый комплекс по п.1, отличающийся тем, что в центральной части стеллажа расположен ряд с цветами, близкими к белому цвету.

11. Специализированный торговый комплекс по п.1, отличающийся тем, что минимум на одном стеллаже ряды товаров ориентированы наклонно по отношению к горизонтали.

12. Специализированный торговый комплекс по п.1, отличающийся тем, что угол между товарными рядами и горизонталью составляет 20-90 градусов.”

По результатам рассмотрения Роспатент 12.10.2010 принял решение об отказе в выдаче патента в связи с тем, что “... заявленный объект содержит характеристику рационального размещения в пространстве оборудования, причем эта расстановка приводит к результату, причинно не обусловленному техническим результатом. В связи с чем, заявленное предложение, сводящееся к указанию о расстановке известного оборудования, представляет собой организационное мероприятие и является методом хозяйственной деятельности, который... в качестве полезной модели не охраняется.”

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса 28.12.2010 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения, подчеркивая, что “указаний о расстановке известного оборудования как таковых нет ни в формуле, ни в описании полезной модели, поэтому заявитель считает, что экспертиза ФИПС неверно определила предмет заявленного технического решения.”

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (25.02.2010), правовая база для оценки соответствия полезной модели условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса, в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Согласно пункту 9.4.1 Регламента, техническим решением, охраняемым в качестве полезной модели, не являются предложения, характеризующие, в частности, правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента, сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат

представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он:

проявляется только вследствие особенностей восприятия человека с участием его разума;

достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил;

заключается только в получении той или иной информации и достигается только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма;

обусловлен только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком-либо носителе;

закключается в занимательности и/или зрелищности.

Согласно пункту 10 Регламента, основанием для отказа в выдаче патента на полезную модель является решение об отказе в выдаче патента на полезную модель, принятое в связи со следующими обстоятельствами:

- (1) Заявленное предложение относится к предложениям, которые не могут быть объектами патентных прав согласно пункту 4 статьи 1349 Кодекса (пункт 9.4.1 настоящего Регламента).
- (2) Заявленное предложение не относится к техническим решениям (пункт 9.4.1 настоящего Регламента).

Согласно пункту 20.3 Регламента, при проверке определяется, не исключено ли заявленное предложение из патентной охраны.

Для этого определяется, не относится ли заявленное предложение к объектам, которые не могут быть объектами патентных прав согласно пункту 4 статьи 1349 Кодекса (пункт 9.4.1 настоящего Регламента).

Если заявленное предложение не относится к указанным объектам, проверяется, может ли оно быть признано относящимся к полезным моделям.

Для этого определяется, является ли заявленное решение техническим и, следовательно, охраняемым в качестве полезной модели, как это установлено пунктом 1 статьи 1351 Кодекса и пунктом 9.4.1 настоящего Регламента.

Заявленное решение не признается техническим, и, следовательно, относящимся к полезным моделям, в частности, если все признаки, отличающие заявленное решение от его прототипа, являются характерными для решений, которые в соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса и пунктом 9.4.1 настоящего Регламента не охраняются в качестве полезных моделей. В случаях, когда эти признаки невозможно однозначно отнести к характерным для указанных решений, следует учитывать характер задачи, на решение которой направлены эти отличительные признаки, и характер результата, на достижение которого они влияют.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

В описании заявки указано, что результатом, достигаемым при использовании заявленного комплекса, является повышение скорости выбора покупателями товара, повышение функциональности разделов специализированного торгового комплекса.

В соответствии с процитированным выше подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента, технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Следует отметить, что указанные заявителем результаты не являются техническим эффектом, явлением, свойством. Кроме того, “повышение скорости выбора покупателями товара” зависит от желания покупателя, т.е. является субъективным фактором.

Что касается “повышения функциональности разделов специализированного торгового комплекса”, то здесь необходимо подчеркнуть, что в материалах заявки не раскрыто смысловое значение термина “функциональность торгового комплекса” и каким образом расстановка стеллажей определенным образом эту “функциональность” повышает.

В отношении результатов, представленных заявителем в корреспонденции от 24.12.2010, а именно “улучшение контакта рабочего органа со средой” (происходит, если принять за рабочий орган зрение участника производственного процесса - клиента), “уменьшение искажения формы сигнала” (от рабочего органа – зрения отсекаются лишние, не влияющие на достигаемый результат детали), “повышение быстродействия компьютера” (происходит при съемке фотокамерой товаров на стеллажах), следует отметить, что зрение участника производственного процесса – клиента, сигнал в нейронах головного мозга клиента и фотокамера или телефон с компьютером не характеризуют заявленный “специализированный торговый комплекс” согласно формуле полезной модели. Следовательно, возможность достижения указанных результатов не обеспечивается заявленным предложением.

Таким образом, заявленные результаты достигаются признаками формулы, касающимися расстановки стеллажей в определенном порядке по площади торгового зала и организацией выделенной зоны продавца прямоугольной формы с помощью вышеуказанной расстановки стеллажей. Конструктивные элементы – стеллажи и товары, размещенные на стеллажах, использованы по своему прямому назначению. Результат такой расстановки не сопровождается возникновением технического эффекта, поскольку указанные элементы не претерпели какого-либо изменения относительно известных подобных конструкций, а изменилось их пространственное положение друг относительно друга.

Следовательно, заявленное предложение представляет собой организацию и планирование торгового пространства зала магазина с ожидаемым эффектом от такого планирования – минимизация времени, затрачиваемого на приобретение товаров, и является организационно-техническим мероприятием (нацеленным на рациональное использование средств и предметов труда без изменения самих средств и предметов труда и характера их взаимодействия).

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что заявленное предложение является методом хозяйственной деятельности, в соответствии с чем ему не может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной

модели.

Следовательно, отсутствуют основания для признания патентоспособным предложенного торгового зала.

Таким образом, возражение не содержит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.12.2010, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 12.10.2010 оставить в силе.