

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 11.01.2011, поданное ЗАО «Спецхимпром», Россия (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2010706456/50, при этом установлено следующее.

На регистрацию в качестве товарного знака по заявке №2010706456/50 с приоритетом от 04.03.2010 на имя заявителя было подано словесное обозначение «Патронит», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Предоставление правовой охраны товарному знаку испрашивается в отношении товаров и услуг 13, 35 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Решением Роспатента от 21.12.2010 было отказано в государственной регистрации товарного знака по заявке №2010706456/50. Основанием для принятия указанного решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака для всех заявленных товаров и услуг на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Заключение мотивировано следующим: «поскольку заявленное обозначение воспроизводит название минерала «Патронит» (патронит – простое соединение ванадия с серой), в состав которого входит сера, которая образует взрывчатые смеси с нитратами, хлоратами и перхлоратами, то заявленное обозначение может быть воспринято потребителями как указание на состав сырья».

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 11.01.2011, в котором заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- в заявленном обозначении «название «Патронит» не относится к минералу, противопоставленному экспертизой, это составное слово, обозначающее **патронированное** взрывчатое вещество на основе **нитросоединений**; слово, соединяющее в себе вид конструктивного выполнения вещества в оболочке с указанием на конкретное вещество, помещаемое в эту оболочку. Это вещество не содержит сульфида ванадия (минерала, известного под названием «патронит»));

- заявленное обозначение не может быть воспринято как указывающее на состав, так как судьфид ванадия (патронит) добывается для получения чистого ванадия, который используется в основном при изготовлении высокосортной стали;

- в составе взрывчатых веществ (ВВ), маркируемых обозначением «патронит», отсутствует сера и ее соединения, кроме того, в перечень товаров 13 класса МКТУ не входит сырье для получения ВВ;

- рассматриваемое обозначение предназначено только для маркировки им готовой продукции и никак не связано с поставками сырья;

- по мнению заявителя, маркировка товаров обозначением «патронит» не может вызвать у специалиста в данной области сомнения в назначении данных товаров.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента от 21.12.2010 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2010706456/50 для всех заявленных товаров и услуг 13, 35 классов МКТУ.

При подготовке к заседанию коллегии, назначенному на 03.03.2011, членами коллегии Палаты по патентным спорам были выявлены дополнительные обстоятельства, препятствующие регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, которые не были учтены при принятии решения Роспатента. К указанным обстоятельствам относится несоответствие заявленного обозначения требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса, а именно заявленное обозначение в отношении товаров и услуг 13, 35 классов МКТУ, указанных в перечне заявки,

способно ввести потребителя в заблуждение относительно состава товаров и связанных с этими товарами услуг. С указанными обстоятельствами заявитель был ознакомлен на заседании коллегии и им устно были представлены доводы, согласно которым заявитель не считает, что заявленное обозначение способно ввести потребителя в заблуждение относительно состава заявленных товаров.

Изучив материалы дела и заслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения, Палата по патентным спорам считает доводы возражения необидительными, ввиду нижеследующего.

С учетом даты (04.03.2010) поступления заявки №2010706456/50 правовая база для оценки охраноспособности товарного знака включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, регистрационный № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Положения настоящего пункта не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Согласно пункту 2.3.2.3 Правил к обозначениям, характеризующим товары, в том числе указывающим на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также время, место, способ производства или сбыта, относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер), указания материала или состава сырья; указания веса, объема, цены товаров.

Согласно пункту 14.4.1 Правил при определении, занимает ли неохраняемое обозначение в товарном знаке доминирующее положение, принимается во внимание его смысловое и/или пространственное значение.

Если такое обозначение занимает доминирующее положение, то делается вывод о невозможности регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака.

Положениями пункта 2.3 Правил установлено, что к доказательствам приобретения обозначением различительной способности относятся, в частности, сведения о длительности и интенсивности его использования и так далее. Доказательства приобретения обозначением различительной способности предоставляются заявителем.

В соответствии с требованиями пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно подпункту 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложными или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Обозначение по заявке №2010706456/50 представляет собой словесное обозначение «Патронит», выполненное буквами русского алфавита стандартным шрифтом. Правовая охрана испрашивается в отношении товаров и услуг 13, 35 классов МКТУ.

Анализ соответствия заявленного обозначения требованиям пунктов 1, 3 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Согласно информации сети Интернет патронит – это название минерала, представляющего собой простое соединение ванадия с серой, который является источником получения ванадия. Скопления ванадия встречаются крайне редко, в чистом виде ванадий не встречается, он относится к редким и дорогим металлам (см.

«Популярная библиотека химических элементов», сайт <http://lib.e-science.ru/book/200/page/302.html>). Используют ванадий в основном (на 85%) как легирующую добавку для сталей, вместе с тем в силу своих свойств ванадий нашел применение в ортомолекулярной медицине при производстве ортомолекулярных препаратов; в химической промышленности в производстве цветного стекла, красок, керамики; хлорид ванадия применяется при термохимическом разложении воды в атомно-водородной энергетике; пентаоксид ванадия широко применяется в качестве положительного электрода (анода) в мощных литиевых батареях и аккумуляторах; пятиокись ванадия применяется в качестве катализатора в промышленности органического синтеза (см. сайты: <http://ru.wikipedia.org>; <http://www.evraz.com/ru/business/vanadium/>; http://www.ortho.ru/1_Mineral/vanadii.htm).

Таким образом, использование ванадия как составляющей производства различных товаров позволяет воспринимать слово «ПАТРОНИТ» (носителя ванадия) в качестве описательной характеристики товаров, а именно указывающей на состав.

Вместе с тем, заявленное обозначение подано на регистрацию товарного знака в отношении товаров 13 класса МКТУ, относящихся к различным видам взрывчатых веществ. Взрывчатые вещества (ВВ) – это химические вещества или их смеси. По химическому составу и названию главной составной части ВВ подразделяются аммиачноселитренные (аммониты, детониты и др), нитроглицериновые (динамиты), нитропроизводные ароматического ряда (тротил и др.); соли кислот (селитры, азиды металлов) и пороха. («Краткая классификация, основные характеристики взрывчатых веществ, применяемых в строительных работах и используемых при совершении террористических актов. Потудинский А.П.», см. сайт <http://science/ncstu/ru>).

Таким образом, взрывчатые вещества (к которым относятся товары 13 класса МКТУ) представляют собой химические соединения, в состав которых входят различные химические элементы.

Известный факт использования патронита как источника получения ванадия, который, в свою очередь, находит все более широкое применения в различных областях производства, с одной стороны (как отмечено выше), и отсутствие сведений его массового применения в производстве товаров 13 класса МКТУ, с другой стороны,

способно породить представление о том, что он может входить в состав части заявленных товаров (например боеприпасы, взрывчатые вещества), в то же время в отношении другой части товаров (например фитили запальные, шнуры запальные) способно ввести потребителя в заблуждение относительно состава.

Что касается услуг 35 класса МКТУ, указанных в перечне заявки, то в силу указанных выше факторов слово «ПАТРОНИТ» также способно восприниматься как описательная характеристика (услуги, связанные с рекламой, изучением рынка) или как способные ввести в заблуждение потребителя относительно оказываемых услуг.

Учитывая вышеизложенное, коллегия Палаты по патентным спорам признала решение Роспатента правомерным и не усматривает оснований для признания обозначения по заявке №2010706456/50 соответствующим требованиям пункта 1 и пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 11.01.2011, изменить решение Роспатента от 21.12.2010 и отказать в регистрации товарного знака по заявке №2010706456/50 с учетом дополнительных оснований.