

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от ООО «УГМК-Арго» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 30.07.2013, против выдачи патента Российской Федерации №80856 на промышленный образец, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №80856 на промышленный образец «Рисунок для этикетки 3 ОР ВО» выдан по заявке №2011501044/49 с приоритетом от 07.04.2011 на имя Машичева В.Н. (далее – патентообладатель) и действует со следующим перечнем существенных признаков:

«Рисунок для этикетки,

характеризующийся:

- овальной горизонтально вытянутой формой;
- закрытым композиционным решением овала;
- выполнением символического элемента в виде расширенных изогнутых штрихов внутри овала и выходящих за контур овала с левой и правой сторон овала;
- сочетанием изобразительных стилизованных элементов со шрифтовым элементом;
- выполнением шрифтового элемента шрифтом большего кегля;

отличающийся:

- выполнением контура овала расширяющимся сверху вниз и с окантовкой внутри;
- расположением внутри овала шрифтового элемента, разорванного стилизованным изображением головы коровы и стилизованным изображением головы поросенка;
- выполнением шрифтовых элементов крупным шрифтом прописного кегля с тройной окантовкой;
- колористическим решением в красном, бордовом, зеленом, желтом, розовом, черном, сером и белом цветах.

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

Свидетельство на товарный знак (знак обслуживания) № 365443, выданный на имя ООО «УГМК-Арго» в отношении товаров/услуг 29, 30, 32, 39, 40, 43, с приоритетом от 04.05.2007, с датой публикации от 25.12.2008 (далее - [1]);

Копия фотографии этикетки на мясную продукцию (далее - [2]);

В возражении отмечено, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту «имеет сходство до степени смешения с совокупностью существенных признаков изображения товарного знака [1]». Совпадение общих зрительных впечатлений известного решения по свидетельству [1] и решения по оспариваемому патенту обусловлено, по мнению лица, подавшего возражение, следующими «доминантными признаками: плоская овальная горизонтально вытянутая форма, надпись «здорово» и колористическое решение в красном и белом цветах».

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, на дату заседания коллегии палаты по патентным спорам отзыв по мотивам возражения не представил.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно подпункту 4 пункта 22.4 если изображение изделия содержит надпись, то при проверке перечня существенных признаков промышленного образца устанавливается, не включают ли характеристики признаков перечня раскрытие семантики надписи. (подпункт (4) пункта 9.10.2 Регламента ПО). В случае включения признака, раскрывающего семантику надписи, в перечень существенных признаков промышленного образца заявителю предлагается в запросе исключить такой признак из перечня. Согласно подпункту (4) пункта 9.10.2 Регламента ПО если изображение изделия содержит надпись, то характеристика такого признака в перечне может быть дана только через раскрытие графических

особенностей исполнения надписи. Не допускается характеризовать признак перечня семантикой надписи.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.5.5 Регламента ПО при проверке оригинальности промышленного образца принимаются во внимание существенные признаки промышленного образца, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 1352 Кодекса, нашедшие отражение на изображениях изделия.

Согласно подпункту (1) пункта 22.5.5 Регламента ПО при проверке оригинальности промышленного образца принимаются во внимание существенные признаки промышленного образца, нашедшие отображение на изображениях изделия.

Согласно подпункту (1) пункта 9.9.4.4.1 Регламента ПО существенные признаки внешнего вида изделия оставляют зрительное впечатление.

Согласно подпункту (2) пункта 22.5.5 Регламента ПО существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случаях если:

(2.1) совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога (эффект имитации внешнего вида известного изделия).

При оценке сходства до степени смешения принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий данного и однородного назначения (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей дизайнеров по разработке решения внешнего вида изделия данного назначения, связанные, в частности, с функциональными особенностями изделия (учет степени свободы дизайнера).

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 23.3 Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, в частности, является: для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать; для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение.

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Анализ доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», с учетом материалов, заявки показал следующее.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объёме совокупности существенных признаков, нашедших отображение на изображениях изделия и включенных в перечень, приведенный выше.

Сведения, содержащиеся в материалах [2], не могут быть признаны общедоступными на дату приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту и, соответственно, не могут быть привлечены для целей установления соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность, поскольку фотография [2] вне какого - либо печатного издания не является самостоятельным источником информации. При этом в возражении отсутствуют документы, позволяющих судить о дате, с которой стало возможно ее обозрение.

Сведения, содержащиеся в свидетельстве [1] удовлетворяют условиям общедоступности, предусмотренным пунктом пункт 23.3 Регламента ПО, поскольку содержатся в документе, имеющим дату публикации более раннюю, чем дата приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Следует констатировать, что на изображениях промышленного образца по оспариваемому патенту и на изображении по свидетельству [1] присутствуют графические надписи «З ОР ВО» и «Здорово», соответственно.

Однако, при оценке соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность», по которому оспаривается патент, семантика графических надписей сравниваемых изображений не учитывается и не может быть проанализирована на предмет тождества или сходства до степени смешения в рамках рассмотрения данного возражения. Кроме того, для сведения можно отметить, что «рисунок для этикетки» по оспариваемому патенту, согласно материалов заявки, «используется на упаковке мясной продукции», в то время как действие регистрации по свидетельству [1] в отношении мясных продуктов не распространяется, т.е. товары, для маркировки, которых предназначены сравниваемые изображения, не являются однородными.

Доводы возражения о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» по основанию, предусмотренному подпунктом (2.1) пункта 22.5.5 Регламента ПО, сводятся к тому, что внешний вид изделия («рисунок для этикетки») по оспариваемому патенту, имеет сходство до степени смешения с внешним видом изделия («рисунком для этикетки»), известным из свидетельства [1].

Промышленный образец по оспариваемому патенту является плоскостным художественно-конструкторским решением внешнего вида «рисунок» (согласно материалов заявки – рисунок для упаковки мясной продукции), т.е. внешнего вида этикетки.

Согласно определению, этикетка - графический/текстовый знак, ярлык, печатное издание, которое клеится на различную продукцию, прежде всего упаковочную. Этикетка наклеивается либо на саму продукцию, либо на упаковку, в

который сам товар непосредственно находится (см. например, Энциклопедический фонд России www.russika.ru »).

С учетом данного определения, следует признать отсутствие каких-либо ограничений возможностей дизайнеров по разработке решения внешнего вида изделия данного назначения, связанных с его функциональными особенностями.

В качестве ближайшего аналога промышленного образца по оспариваемому патенту лицом, подавшим возражение, указано решение внешнего вида рисунка для этикетки, изображение которого, представлено в свидетельстве [1]. Известное из свидетельства [1] решение внешнего вида этикетки представляет собой шрифтовой графический элемент «Здорово!», выполненный в кириллице прописным кеглем в темно-красном цвете, и размещенный в овале на белом фоне.

Решение внешнего вида рисунка для этикетки, представленное на изображениях изделия по оспариваемому патенту, отличается от известного по свидетельству [1] решения внешнего вида этикетки следующими признаками: выполнением контура овала с окантовкой внутри; выполнением символического элемента («травинки» в цвете переходящем от светло-зеленого до темно-зеленого) в виде расширенных изогнутых штрихов внутри овала и выходящих за контур овала с левой и правой сторон овала; выполнением шрифтовых элементов в цвете - бордо крупным шрифтом визуальное большего кегля, с тройной цветной окантовкой (зеленый, черный, серый); расположением внутри овала стилизованного изображения головы коровы в черном, белом, сером и зеленом цвете, а также стилизованного изображения головы поросенка желтым, розовым, черным, серым и белым цветом, разрывающих монотонность ряда шрифтовых элементов. Наличие в композиции стилизованных изображений животных в оригинальном колористическом исполнении является достаточно запоминающимся, играющим существенную роль при зрительном восприятии.

Данные признаки зрительно активны, придают решению характерные именно для него особенности, выраженные в зрительном образе, являются существенными, т.е. индивидуализируют изделие, участвуют в создании общего зрительного впечатления оставляемого его внешним видом.

Следует констатировать, что производимые сравниваемыми решениями общие зрительные впечатления не совпадают, поскольку изделия не сходны по своим существенным признакам, характеризующим композиционное построение, колористическое решение, состав и характер пластической проработки элементов композиции формирующим его зрительный образ .

Таким образом, в возражении не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условиям патентоспособности «оригинальность», по основанию, предусмотренному подпунктом (2.1) пункта 22.5.5 Регламента ПО.

Учитывая изложенное коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.07.2013, патент Российской Федерации на промышленный образец №80856 оставить в силе.