

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Чепкасова Ю.П. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 20.11.2013, на решение от 11.10.2013 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) о признании заявки № 2011144737/06 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Теплонасосный воздушный способ круглогодичного термостатирования жилых и производственных и устройства для его осуществления», совокупность признаков которых изложена в уточненной формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 07.06.2013, в следующей редакции:

«1. Теплонасосный, воздушный способ круглогодичного термостатирования жилых и производственных помещений, заключающийся в организации разомкнутых газовых регенеративных циклов с адиабатным расширением, при отоплении, и сжатия, при охлаждении, воздуха из окружающей среды, изобарным подводом тепла к нему, с последующими адиабатными; расширением, при отоплении, и сжатием при охлаждении, с производством или затратой, соответственно,

работы, отличающийся тем, что процесс начинают со сбора охлажденного воздуха в районе плинтуса наружной стены, при отоплении, либо нагретого потолочного, при охлаждении, который сжимают, с повышением температуры, достаточной для компенсации тепловых потерь наружной стеной при отоплении, либо расширяют, с понижением температуры, достаточной для компенсации притока тепла через наружную стену, при охлаждении, соответственно, и пропускают через насадку регенератора, где он, в первом случае, охлаждаясь, отдает тепло насадке и после совершения работы в детандере еще более охлажденным его сбрасывают в атмосферу, а во втором случае, нагретый в регенераторе до температуры окружающей среды воздух после компрессора еще более нагретым так же сбрасывают в атмосферу, в замен, свежий воздух из атмосферы вентилятором с массовой производительностью основного потока, встречно основному, пропускают через насадку регенератора, где его, в первом случае, нагретым до температуры воздуха после компрессора, направляют в отапливаемое помещение в район карниза, во втором случае охлажденный до температуры детандера, воздух направляют в район плинтуса наружной стены а электроэнергию питания сети комнатных тепловых насосов обслуживаемого объекта, совокупности помещений под единым управлением, преобразуют, местными преобразователями частоты, в электроэнергию трехфазного тока повышенной, относительно сетевой, частоты.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что крупные объекты, типа многоквартирных жилых домов, предприятий или сельских поселений, оснащают тепло электрогенератором, согласованным, по частоте, с местными преобразователями частоты, выхлоп которого используют для подогрева бытовой воды и водяного отопления части помещений объекта.

3. Тепло электрогенератор по п.2, содержащий компрессор, теплообменные аппараты, турбину с сопловыми аппаратами и камеру сгорания, отличающийся тем, что компрессор выполняют винтовым с отдельным

приводом каждого винта синхронными электродвигателями повышенной частоты и степенью сжатия α , порядка, $1,5 \leq \alpha \leq 2$, а привод электрогенератора трехфазного тока выполняют активной одноступенчатой турбиной с тремя - четырьмя сопловыми аппаратами, причем, обмотку статора электрогенератора выполняют отдельно двух, трех и четырех полюсными обмотками.

4. Воздушный тепловой насос по п. 1, содержащий двухступенчатый винтовой компрессор с вращающимся регенератором, объединенные одним, общим, рабочим потоком воздуха, отличающийся тем, что в качестве смазки подшипников и подпятников используют воздух, причем, концевые подшипники исполняют аэродинамическими с возможностью смещения в радиальном направлении в осевой плоскости, дополнительные же, в зоне между ступенями, и концевые подпятники исполняют аэростатическими, а в дополнение к зубчатым, согласующим шестерням, концы каждого вала оснащают гладкими колесами с наружными диаметрами равными делительным диаметрам соответствующих рабочих винтов, привод которых осуществляют отдельно синхронными электродвигателями повышенной частоты с числом пар полюсов равным числу пар зубьев соответствующего винта.

5. Вращающийся регенератор по п. 4, включающий ротор, составленный из нескольких (порядка 12) герметичных, относительно друг друга, секторов в форме призмы, в осевом направлении и усеченного клина в радиальном, заполненных насадкой с развитой поверхностью и ограниченный по торцам подвижными уплотнениями, относительно теплой и холодной плоскостей корпуса с двумя газоподводящими окнами, отличающийся тем, что насадку регенератора изготавливают в форме рамок по внутреннему, радиальному профилю секторов, заполненных полосой фольги шириной $l \approx 50\delta$ и толщиной $\delta \approx 0,1$ мм уложенной зигзагообразно шагом $t \approx 10\delta$, и спаянной между угловыми сторонами рамок, причем, при укладке в сектор, рамки

относительно друг друга смещают в радиальном направлении на 0,5t, а

оптимальное число рамок в секторе
$$n = \sqrt{\frac{p_k c_p \Delta P_k}{2C_R \Delta P_n} + 1},$$

где:

ρ_k - плотность воздуха после компрессора кг/м³

c_p - теплоемкость воздуха Дж/кг °С

$\Delta P_k = P_1 - P_0$ - избыточное давление компрессора Па;

C_R - объемная теплоемкость насадки регенератора Дж/м³ °С;

ΔP_n - падение давления на 1 рамке, Па».

На стадии проведения экспертизы в адрес заявителя был направлен запрос от 12.07.2013, в котором указывалось, что в зависимом пункте 2 и независимом пункте 5 уточненной формулы изобретения содержится ряд признаков, отсутствовавших в материалах заявки на дату ее подачи. При этом заявителю в вышеуказанном запросе было предложено представить материалы, содержащие скорректированную формулу изобретения, основанную на первоначальных материалах заявки.

В корреспонденции, поступившей в Роспатент 13.08.2013, запрашиваемых сведений представлено не было.

В связи с тем, что в вышеуказанной корреспонденции не приведена скорректированная формула изобретения, не содержащая признаков, изменяющих сущность заявленного изобретения, было вынесено решение Роспатента от 11.10.2013 о признании заявки отозванной.

В палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента о признании заявки отозванной.

В возражении отмечено, что признаки, характеризующие виды объектов термостатирования, такие как многоквартирные жилые дома, предприятия и сельские поселения, а также характеризующие форму секторов ротора, заимствованы из прототипа и не относятся к заявленному

изобретению, в связи с чем, включение таких признаков в предложенную формулу не изменяет сущности заявленной группы изобретений.

К возражению приложен еще один вариант скорректированной формулы изобретения, в которой заявитель учел замечания, изложенные в запросе от 12.07.2013, и исключил из независимых пп. 3, 4 и 5 отсылку на пункты 1 и 4.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (03.11.2011) и даты вынесения решения Роспатента о признании заявки отозванной (11.10.2013), правовая база включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1378 Кодекса заявитель вправе внести в документы заявки на изобретение исправления и уточнения, в том числе путем подачи дополнительных материалов, до принятия по этой заявке решения о выдаче патента либо об отказе в выдаче патента, если эти исправления и уточнения не изменяют сущность заявленного изобретения.

Дополнительные материалы изменяют сущность заявленного изобретения, если они содержат признаки, подлежащие включению в формулу изобретения, не раскрытые на дату приоритета в документах, послуживших основанием для его установления, а также в формуле изобретения в случае, если на дату приоритета заявка содержала формулу изобретения.

В соответствии с пунктом 5 статьи 1386 Кодекса в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности может запросить у заявителя дополнительные материалы (в том числе измененную формулу изобретения), без которых проведение экспертизы невозможно. В этом случае дополнительные материалы без изменения сущности изобретения должны быть представлены в течение двух месяцев со дня получения заявителем запроса или копий материалов, противопоставленных заявке, при условии, что заявитель запросил указанные копии в течение месяца со дня получения им запроса указанного федерального органа. Если заявитель в установленный срок не представит запрашиваемые материалы или не подаст ходатайство о продлении этого срока, заявка признается отозванной. Срок, установленный для представления заявителем запрашиваемых материалов, может быть продлен указанным федеральным органом не более чем на десять месяцев.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1387 Кодекса заявка признается отозванной в соответствии с положениями настоящей главы на основании решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности, за исключением случая, когда она отзывается заявителем.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 24.6 Регламента при непредставлении заявителем дополнительных материалов, или при представлении дополнительных материалов, не содержащих запрошенные сведения, без которых невозможно проведение экспертизы заявки, заявка признается отозванной.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.7 Регламента при поступлении дополнительных материалов, представленных заявителем и принятых к рассмотрению, проверяется, не изменяют ли они сущность заявленного изобретения. Дополнительные материалы признаются изменяющими сущность заявленного изобретения, если они содержат подлежащие включению в формулу признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи. В случае признания дополнительных материалов изменяющими сущность заявленного изобретения, заявителю сообщается (в очередном направляемом ему документе экспертизы) о том, какие из включенных в дополнительные материалы сведений послужили основанием для такого вывода экспертизы. При этом дальнейшее рассмотрение заявки продолжается в отношении тех пунктов формулы изобретения, представленной в дополнительных материалах, которые не содержат признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи. Пункты формулы, содержащие указанные выше признаки, к рассмотрению не принимаются.

Анализ доводов заявителя и доводов, содержащихся в решении Роспатента о признании заявки отозванной, показал следующее.

Материалы заявки № 2011144737/06 поступили в Роспатент 03.11.2011.

В адрес заявителя 26.04.2013 был направлен запрос экспертизы, в котором отмечено, что в формуле от 30.01.2012 содержатся признаки: «крупные объекты», «усеченных секторных рамок», которые не удовлетворяют требованию ясности (10.8 (4) Регламента).

Кроме того, было также отмечено, что зависимый пункт 3, содержащий признаки: «выборочно оснащают тепло электрогенератором, согласованным, по частоте, с местными преобразователями частоты,

выхлоп которого используют для подогрева бытовой воды и водяного отопления части помещений объекта», изложен так, что не содержит развития и/или уточнения признаков пункта 1, которому он подчинен, что нарушает требования п. 10.8.1.5 (1) Регламента.

В запросе от 26.04.2013 заявителю было предложено устранить вышеуказанные нарушения требований Регламента и представить скорректированную формулу.

В ответ на запрос от 26.04.2013 заявитель представил 07.06.2013 скорректированную формулу.

Относительно изобретений по пунктам 1, 3 и 4, представленных в скорректированной формуле, был сделан предварительный вывод об их соответствии условиям патентоспособности.

Однако, поскольку формула, поступившая 07.06.2013, содержала также пункты 2 и 5, в которых имелись признаки, в частности: «типа многоквартирных жилых домов, предприятий или сельских поселений», «в форме призмы, в осевом направлении и усеченного клина в радиальном», «по внутреннему радиальному профилю секторов», которые отсутствовали на дату подачи заявки в описании и формуле, характеризующей группу изобретений, она не могла быть признана основанной на материалах заявки, представленных на дату ее подачи.

При этом было отмечено, что если заявитель в установленный срок не представит запрашиваемые материалы, в частности скорректированную формулу, основанную на материалах заявки на дату её подачи, или не подаст ходатайство о продлении этого срока, заявка признается отозванной.

В установленные сроки (пункт 5 статьи 1386 Кодекса) запрашиваемые материалы заявителем представлены не были.

При этом целесообразно подчеркнуть, что в описании на дату ее

подачи действительно отсутствовали приведенные выше включенные в скорректированную формулу признаки.

Так признаки, упомянутые на дату приоритета заявки в описании изобретения лишь в отношении уровня техники, в том числе и ближайшего аналога изобретения, не относятся к признакам заявленного изобретения, содержащимся на указанную дату в документах заявки (см. п. 24.7 (3) Регламента), и, следовательно, не могут быть включены в скорректированную формулу.

Следовательно, представленная заявителем скорректированная формула изменяла сущность предложенной группы изобретений, т.к. содержала признаки, не раскрытые в материалах заявки на дату ее подачи.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что решение Роспатента от 11.10.2013 о признании заявки отозванной вынесено правомерно.

При этом положения пункта 24.7 (3) Регламента не противоречат нормам статьи 1378 Кодекса, а лишь развивают их.

В возражении заявитель представил еще один вариант уточненной формулы, характеризующей группу изобретений.

Данная формула также содержит признаки, не раскрытые в материалах заявки на дату ее подачи, а именно: «многоквартирных домов, предприятий или сельских поселений», «в форме призмы, в осевом направлении и усеченного клина в радиальном», и, следовательно, изменяющие сущность заявленных изобретений по пунктам 2 и 5.

Соответственно, в возражении заявитель не устранил причины, послужившие основанием для вынесения решения Роспатента о признании заявки отозванной.

В соответствии с изложенным, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам

пришла к выводу:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего
20.11.2013, решение Роспатента от 11.10.2013 оставить в силе.**