

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 24.02.2014 от ЗАО “Группа компаний “Электрощит” – ТМ Самара” (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2297705, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2297705 на изобретение “Устройство для защиты от феррорезонансных перенапряжений литых трансформаторов напряжения в электрической сети с изолированной нейтралью” выдан по заявке №2005128157/09 с приоритетом от 12.09.2005 на имя Степанова Ю.А. В настоящее время исключительное право на изобретение принадлежит Степанову Д.Ю. (далее – патентообладатель).

Патент действует со следующей формулой:

“Устройство для защиты от феррорезонансных перенапряжений литых трансформаторов напряжения в электрической сети с изолированной нейтралью, отличающееся тем, что обмотки трех однофазных трансформаторов напряжения типа НОЛ соединяются в звезду, причем объединенные нулевые выводы XYZ обмоток высокого напряжения (ВН) и клеммы к которым они присоединяются должны выдерживать испытательное напряжение этих обмоток, причем между нулевым выводом

этих трансформаторов и землей подключается первичная обмотка четвертого трансформатора напряжения типа НОЛ, вторичная обмотка которого используется для подключения реле контроля изоляции сети с изолированной нейтралью.”

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условиям патентоспособности “промышленная применимость” и “изобретательский уровень”.

В подтверждение довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”, к возражению приложены следующие материалы (копии):

- Фишман В., “Трансформаторы напряжения. Способы устранения феррорезонансных явлений”, “Новости электротехники”, №6 (66), 2010 (далее – [13]);

- Лавров Ю., Лаптев О., “Современные антирезонансные трансформаторы напряжения”, “Новости электротехники”, №5 (59), 2009 (далее – [14]);

В возражении указано, что: “... устройство защиты трансформаторов напряжения само в себе содержит защищаемые трансформаторы напряжения. В данной формулировке не понятно, каким образом охарактеризованное устройство должно быть подключено и к каким защищаемым трансформаторам...” Кроме того, отмечено, что: “в материалах изобретения и формуле изобретения должны быть раскрыты признаки, характеризующие цепь контроля изоляции”, а также “не указываются конкретные характеристики трансформатора ТНП, которые полностью исключают режим возникновения феррорезонанса”.

В подтверждение несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, к возражению приложены следующие материалы (копии):

- Степанов Ю.А., Степанов Д.Ю., “Оптимизация измерительного

комплекса учета электрической энергии и релейной защиты”, М.: Энергоатомиздат, 1998, стр. 3, 44-47 (далее – [1]);

- патентный документ SU 1319158, опубл. 23.06.1987 (далее – [2]);

- Степанов Ю., “Трансформаторы напряжения контроля изоляции 6-10 кВ. Сравнительный анализ моделей”, “Новости электротехники”, №6 (24), 2003 (далее – [3]);

- сведения о государственной регистрации НАМИТ-10-2 (далее – [4]);

- Руководство по эксплуатации и паспорт “Трансформатор напряжения антирезонансный трехфазный НАМИ-10-95 УХЛ2”, 2004 (далее – [5]);

- Протокол испытаний измерительного антирезонансного трансформатора напряжения НАМИ-10-95 УХЛ2 на стойкость при дуговых однофазных замыканий на землю, 1999 (далее – [6]);

- сведения о государственной регистрации НАМИТ-10-95УХЛ2 (далее – [7]);

- ГОСТ 1983-2001 “Трансформаторы напряжения. Общие технические условия” (далее – [8]);

- Заключение судебной экспертизы по гражданскому делу № 2-1582/12, 17.12.2012 (далее – [9]);

- Решение суда по делу № 2-14/13, от 25.01.2013 (далее – [10]);

- Решение суда по делу № 33-3138/2013, от 03.04.2013 (далее – [11]);

- “Защита трансформаторов напряжения в сетях 3-35 кВ. Необходимо изменить режим заземления нейтрали”, “Новости электротехники”, №5 (23), 2003 (далее – [12]);

- Зихерман М., “Трансформаторы напряжения для сетей 6-10 кВ. Причины повреждаемости”, “Новости электротехники”, №1 (25), 2003 (далее – [15]);

- сведения о государственной регистрации ЗНОЛ-06 (далее – [16]);

- сведения о государственной регистрации ЗНОЛП (далее – [17]);

- сведения о государственной регистрации ЗНОЛ.06 (далее – [18]);

- Технический каталог Свердловского завода трансформаторов тока, 1998, стр. 8 (далее – [19]);
- “Политехнический словарь”, под ред. Артоболевского И.И., М., “Советская энциклопедия”, 1976, стр. 530 (далее – [20]);
- сведения о государственной регистрации НАМИ-35 УХЛ1 (далее – [21]);
- патентный документ RU 6268, опубл. 16.03.1998 (далее – [22]).

В возражении также отмечено, что признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующие соединение обмоток литых трансформаторов напряжения типа НОЛ, не находятся в причинно-следственной связи с указанными в оспариваемом патенте техническими результатами, заключающимися в повышении надежности работы литых трансформаторов напряжения и эффективности учета электроэнергии.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

Патентообладателем был представлен отзыв по мотивам возражения, в котором указывается, что “... после даты приоритета промышленностью налажено производство трансформаторов, в котором используются все признаки... формулы изобретения оспариваемого патента.”

От лица, подавшего возражение, 30.03.2017 было представлено дополнение к возражению, в котором содержится обоснование доводов возражения и приложены следующие материалы (копии):

- Ю.Г. Синдеев «Электротехника с основами электроники», 2005 г. (далее – [23]);
- ГОСТ 18685-73 «Трансформаторы тока и напряжения» (далее – [24]).

Федеральной службой по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) было принято решение от 10.02.2015: отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.02.2014, патент Российской

Федерации на изобретение № 2297705 оставить в силе. Данное решение мотивировано тем, что в возражении не было представлено доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности.

Суд по интеллектуальным правам своим решением от 19.10.2016 признал незаконным решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 10.02.2015.

На данное решение от патентообладателя была подана кассационная жалоба в Суд по интеллектуальным правам, по результатам рассмотрения которой Суд по интеллектуальным правам 16.02.2017 постановил оставить кассационную жалобу без удовлетворения, а решение от 19.10.2016 Суда по интеллектуальным правам без изменения.

Как следует из Постановления Суда по интеллектуальным правам, в решении Федеральной службы по интеллектуальной собственности неполно и необъективно рассмотрен вопрос о соответствии изобретения по оспариваемому патенту условию «изобретательский уровень». Данный вывод основан на том, что в решении Федеральной службы по интеллектуальной собственности не содержится обоснований того, что при использовании трансформатора типа НОЛ вместо трансформатора типа НОМ будет достигаться приведенный в описании по оспариваемому патенту технический результат.

Таким образом, решением от 19.10.2016 Суда по интеллектуальным правам и постановлением от 16.02.2017 Суда по интеллектуальным правам было восстановлено положение, существовавшее до принятия решения Роспатентом, т.к. в соответствии с положением статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации признание недействительным решения Роспатента влечет за собой восстановление положения, существовавшего до нарушения права (возражение компании ЗАО «Группа компаний «Электроцит» – ТМ Самара» является нерассмотренным).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (12.09.2005), правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным

результатом.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 3.3.1 Правил ИЗ формула изобретения должна выражать сущность изобретения, т.е. содержать совокупность его существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.1 Правил ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния

отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил ИЗ;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 19.5.3 Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается. В случае наличия в числе отличительных наряду с признаками, влияющими на возможность достижения технического результата, также признаков, которые необходимы лишь для получения результата, не являющегося техническим, или результата, который не может быть признан относящимся к средству, воплощающему изобретение, последние не принимаются во внимание при проверке изобретательского уровня.

Согласно подпункту (2) пункта 22.3 Правил ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является, в частности:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР – указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на

которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий – дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления – последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде – через Интернет, через онлайн-доступ, отличный от сети Интернет, и CD- и DVD-ROM дисков – либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, показал следующее.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”, установлено следующее.

Нельзя согласиться с доводами возражения в том, что из формулы изобретения по оспариваемому патенту не следует, что представляет собой устройство для защиты от феррорезонансных перенапряжений.

Данный вывод основан на следующем.

Из формулы по оспариваемому патенту можно заключить, что устройство для защиты от феррорезонансных перенапряжений, представляет собой электрически соединенные соответствующим образом четыре литых трансформатора напряжения. В описании к оспариваемому патенту указано, что для повышения надежности работы литых трансформаторов напряжения и эффективности учета электрической энергии (цель изобретения) "... обмотки трех однофазных трансформаторов напряжения типа НОЛ соединяются в звезду...", т.е именно такое соединение трансформаторов и названо "устройством для защиты от феррорезонансных перенапряжений литых трансформаторов напряжения в электрической сети с изолированной нейтралью".

В отношении довода, изложенного в возражении, о том, что "отсутствует описание того, каким именно образом реализуется защита от феррорезонанса", следует отметить, что, как указано в описании изобретения по оспариваемому патенту, – "Появление напряжения на трансформаторе ТНП обеспечивает работу цепей контроля изоляции. Без трансформатора ТНП при однофазном замыкании одной из фаз две другие фазы оказываются под линейным напряжением $U_{\text{л}} = \sqrt{3} U_{\text{ф}}$. В этом случае, при возникновении феррорезонанса создаются условия повреждения ТН." То есть, срыв феррорезонансных колебаний обеспечивается использованием в схеме четвертого трансформатора, вторичная обмотка которого дешунтируется с помощью реле контроля изоляции. Это подтверждается также сведениями, приведенными в указанных в возражении источниках информации [1] (см. стр. 44, 46), [13], [14] (следует при этом отметить, что даты публикации статей [13], [14] позже даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту). Что касается "конкретных характеристик трансформатора ТНП", то возможность их подбора очевидна для специалиста в данной области техники.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие

сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, установлено следующее.

Можно согласиться с доводами возражения, что наиболее близким аналогом изобретения по оспариваемому патенту является техническое решение, раскрытое в каждом из источников информации [1], [2] и [3].

В возражении указано, что во всех трех источниках информации описывается одна электрическая схема.

Так, в каждом из источников информации [1]-[3], раскрыто устройство для защиты от феррорезонансных перенапряжений трансформаторов напряжения, содержащее следующие признаки изобретения по оспариваемому патенту:

- устройство используется в электрической сети с изолированной нейтралью (стр. 44 источника информации [1]);
- объединенные нулевые выводы XYZ обмоток высокого напряжения и клеммы, к которым они присоединяются, должны выдерживать испытательное напряжение этих обмоток (имманентно присущий признак; если выводы упомянутых обмоток и/или клеммы, к которым они присоединяются, не будут выдерживать испытательное напряжение этих обмоток, произойдет нарушение электрического контакта между упомянутыми выводами обмоток и клеммами, и, соответственно, указанное устройство не будет работоспособно);
- между нулевым выводом этих трансформаторов и землей подключается первичная обмотка трансформатора напряжения;
- вторичная обмотка этого трансформатора используется для

подключения реле контроля изоляции сети с изолированной нейтралью.

При этом можно констатировать, что техническим решениям, раскрытым в каждом из источников информации [1] – [3], не присущи следующие признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- устройство предназначено для защиты от феррорезонансных перенапряжений литых трансформаторов напряжения;
- обмотки трёх однофазных трансформаторов напряжения типа НОЛ соединяются в звезду;
- между нулевым выводом однофазных трансформаторов типа НОЛ и землей подключается первичная обмотка четвертого трансформатора напряжения типа НОЛ, вторичная обмотка которого используется для подключения реле контроля изоляции сети с изолированной нейтралью.

При этом можно согласиться с мнением патентообладателя, что указанные выше отличительные признаки находятся в причинно-следственной связи с указанными в описании к оспариваемому патенту техническими результатами, заключающимися в повышении надежности работы литых трансформаторов напряжения и эффективности учета электроэнергии.

Данный вывод обусловлен следующим.

Для обеспечения контроля изоляции в сети с изолированной нейтралью необходимо заземлять нейтраль группы однофазных трансформаторов напряжения. При этом, как отмечено в описании к оспариваемому патенту, применение трансформаторов именно с литой изоляцией сопряжено с рядом негативных явлений, обусловленных явлением феррорезонанса. Так, основной причиной возникновения негативных явлений (наличие токов утечки по корпусу трансформатора, которые приводят к разрушению изоляции) заключается в конструктивном исполнении трансформаторов с литой изоляцией.

Для решения данной проблемы, как указано в отзыве патентообладателя, только удалением нулевого вывода «Х» обмотки

высокого напряжения литого трансформатора от заземленных частей возможно значительно уменьшить токи утечки. В трансформаторах типа НОЛ вывод «Х» расположен на верхней части корпуса и выдерживает испытательное напряжение обмотки.

При объединении выводов «Х» трех трансформаторов типа НОЛ и включении между объединенными нулевыми выводами XYZ обмоток высокого напряжения первичной обмотки четвертого трансформатора напряжения типа НОЛ, исключается возникновение токов утечки и, как следствие, повышается надежность работы литых трансформаторов напряжения, а именно, повышается стойкость обмоток трансформаторов к повреждению при феррорезонансе и перемежающейся дуге и одновременно повышается класс точности при учете электрической энергии за счет уменьшения токов утечки.

Лицо, подавшее возражение, ставит под сомнение влияние приведенных выше признаков на технический результат и в подтверждение этому приводит источник информации [12], где указано, что в электрических сетях с изолированной нейтралью постоянно происходят процессы, которые отрицательно отражаются на работе заземляемых электромагнитных трансформаторов напряжения вне зависимости от вида их изоляции.

Однако, указание в источнике информации [12] на наличие данной технической проблемы лишь подтверждает негативное влияние токов утечки на работу трансформаторов. В источнике информации [12] приведены примеры решения указанной выше проблемы для различных видов трансформаторов. Причем снижение влияния токов утечки на трансформаторы достигается применением различных схем соединения трансформаторов, которая зависит от их конструктивного исполнения и, соответственно, выбор электрической схемы для снижения влияния токов утечки на трансформатор осуществляют с учетом его типа и вида.

Таким образом, доводы лица, подавшего возражение, об отсутствии

причинно-следственной связи указанного выше результата с признаками, характеризующими электрическое соединение именно между определенным типом трансформаторов, являются необоснованными.

Из источника информации [15] известно выполнение однофазных трансформаторов типа НОЛ (с литой изоляцией) и объединение их в группу.

Из патентного документа [22] известно выполнение трансформаторов с литой изоляцией (НОЛ).

Из источника информации [8] также известно выполнение однофазных трансформаторов типа НОЛ (с литой изоляцией) и объединение их в группу. Кроме того, в данном источнике информации приведены различные схемы соединения трансформаторов, в том числе соединение обмоток трансформаторов по типу «звезда».

Однако, в источнике информации [8] не подтверждено, что при соединении обмоток трех однофазных литых трансформаторов напряжения в схему звезда обеспечивается защита от феррорезонансных перенапряжений именно литых трансформаторов напряжения.

Таким образом, признаки, характеризующие возможность защиты от феррорезонансных перенапряжений литых трансформаторов напряжения путем соединения обмоток трёх однофазных трансформаторов напряжения типа НОЛ в звезду, между нулевым выводом которых и землей подключается первичная обмотка четвертого трансформатора напряжения типа НОЛ, вторичная обмотка которого используется для подключения реле контроля изоляции сети с изолированной нейтралью, не раскрыты в приведенных в возражении источниках информации, а также не подтверждена известность их влияния на указанный в описании к оспариваемому патенту технический результат.

Что касается представленных в материалах возражения источников информации [5], [6], [19] то следует отметить, что они не являются общедоступными согласно требованиям процитированного выше подпункта

(2) пункта 22.3 Правил ИЗ. При этом, лицом, подавшим возражение, не приведены какие-либо документы, подтверждающие факт распространения данных источников информации и дату, с которой они стали общедоступны.

В источниках информации [4], [7], [16], [17], [18], [21] приведены сведения о регистрации в госреестре трансформаторов НАМИТ-10-2-, НАМИ-10-95УХЛ2-, ЗНОЛ-06-, ЗНОЛП-, ЗНОЛ.06-, НАМИ-35 УХЛ1-, соответственно. Следует отметить, что в настоящее время (с 1994 года) центрами стандартизации и метрологии регистрируются только каталожные листы на выпускаемую продукцию, а не технические условия (ТУ). Таким образом, информация о регистрации какого-либо устройства в госреестре не свидетельствует об общедоступности сведений о его конструкции.

В отношении заключения судебной экспертизы [9] и решений суда [10], [11] необходимо подчеркнуть следующее. Указанные документы приведены в возражении в подтверждение известности из уровня техники признака “объединенные нулевые выводы XYZ обмоток высокого напряжения (ВН) и клеммы, к которым они присоединяются, должны выдерживать испытательное напряжение этих обмоток.” Как было отмечено выше, указанный признак присущ техническому решению, раскрытому в источнике информации [1].

При этом следует отметить, что в документах [9] – [11] отсутствует вывод об идентичности трансформаторов НАЛИ-СЭШ-6(10) и НАЛИ-СЭШ-35 и устройства для защиты от феррорезонансных перенапряжений трансформаторов по оспариваемому патенту.

Сведения о конструкции трансформаторов НАЛИ-СЭШ-6(10) и НАЛИ-СЭШ-35, а также известности в результате использования указанных устройств до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту в возражении не приведены.

Что касается материалов [23], [24], то в них раскрыта лишь справочная информация.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В отношении доводов, изложенных в "особом мнении", поступившем 04.04.2017, следует отметить, что вывод о патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту, как указано в приведенном выше анализе, сделан в отношении формулы изобретения с учетом описания к оспариваемому патенту и справочной информации, раскрытой в уровне техники до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.02.2014, патент Российской Федерации на изобретение № 2297705 оставить в силе.