

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Круглова В.Ю., Птицына Г.В., Сиухина М.В. (далее - заявитель), поступившее 29.12.2016, на решение от 06.06.2016 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2014133980/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Аксиально-поршневая регулируемая реверсивная по направлениям подачи и вращения приводного вала обратимая гидромашина», совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в дополнительных материалах от 03.11.2015, в следующей редакции:

«1. Аксиально-поршневая регулируемая реверсивная по направлениям подачи и вращения приводного вала обратимая гидромашина, содержащая приводной вал, соединенный с ним регулируемый насос-мотор, нерегулируемый вспомогательный насос, к напорной линии которого подключены предохранительный клапан и электрогидравлический механизм управления, отличающаяся тем, что, приводной вал нерегулируемого вспомогательного насоса связан с отдельным приводным двигателем.

2. Аксиально-поршневая регулируемая реверсивная по направлениям подачи и вращения приводного вала обратимая гидромашина по п.1, отличающаяся тем, что в качестве отдельного приводного двигателя в ней установлен нерегулируемый двигатель с постоянной скоростью вращения вала.

3. Аксиально-поршневая регулируемая реверсивная по направлениям подачи и вращения приводного вала обратимая гидромашина по п.1, отличающаяся тем, что в ней приводной вал нерегулируемого вспомогательного насоса и вал отдельного приводного двигателя, расположены соосно и непосредственно связаны между собой.

4. Аксиально-поршневая регулируемая реверсивная по направлениям подачи и вращения приводного вала обратимая гидромашина по п.1, отличающаяся тем, что корпус гидромашины имеет

фланец для монтажа, в модульно-стыковом исполнении, отдельного приводного двигателя, при этом форма и размеры их стыковых поверхностей соответствуют друг другу.

5. Аксиально-поршневая регулируемая реверсивная по направлениям подачи и вращения приводного вала обратимая гидромашина по п.1, отличающаяся тем, что в ней установлена муфта, связывающая приводной вал нерегулируемого вспомогательного насоса и вал отдельного приводного двигателя».

При вынесении решения Роспатента от 06.06.2016 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом принято решение от 06.06.2016 об отказе в выдаче патента на изобретение, в связи с тем, что предложенное изобретение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В решении об отказе в выдаче патента приведены следующие источники информации:

- каталог продукции ОАО «Ковровский электромеханический завод», Раздел «Насосы», Гидравлическое оборудование. Часть 1: Каталог / ИКФ «Каталог» - М.: ИКФ «Каталог», 2001, стр. 21-24 (далее – [1]);
- Никитин О.Ф., Холин К.М. Объемные гидравлические и пневматические приводы. Учеб. пособие для техникумов. - М.: Машиностроение, 1981, с.200, рис. 9.10 (далее – [2]).

В данном решении указано, что предложенное изобретение по независимому пункту 1 формулы явным образом следует для специалиста из уровня техники ввиду известности сведений, содержащихся в источниках информации [1] - [2].

В решении Роспатента также отмечается, что заявленное изобретение, охарактеризованное в формуле, не соответствует условию «промышленной применимости».

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента.

По мнению заявителя, в источнике информации [2] отсутствуют сведения об отличительных признаках независимого п.1 предложенной формулы «приводной вал нерегулируемого вспомогательного насоса связан с отдельным приводным двигателем». Также, по мнению заявителя, в источнике информации [2] отсутствует подтверждение влияния упомянутых признаков на заявленный технический результат «обеспечение: 1. стабильного по расходу гидравлического питания ее электрогидравлического механизма управления, вне зависимости от направления вращения приводного вала аксиально-поршневой регулируемой гидромашины; 2. регулирования скорости вращения приводного вала аксиально-поршневой регулируемой гидромашины и реверса по направлению его вращения». При этом заявитель также утверждает, что в источнике информации [2] отсутствует электрогидравлический механизм управления.

Заявитель также не согласен с утверждением экспертизы о несоответствии заявленного изобретения условию «промышленная применимость».

В подтверждение своих доводов заявитель приложил к возражению следующие документы:

1. Приложение 1 - Копия решения об отказе в выдаче патента на изобретение от 06.06.2016;
2. Приложение 2 - Копия описания заявленного изобретения;
3. Приложение 3 - Копия формулы заявленного изобретения;

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.08.2014), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии пунктом 10.7.4.2 Регламента в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (1) пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению;

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно п.24.5.3(3) Регламента не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности: на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента в качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно подпункту (7) пункта 24.5.3 Регламента в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 26.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 26.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов, является указанная на них дата опубликования.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1387 Кодекса если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, выраженное формулой, предложенной заявителем, не соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Источники информации [1] и [2] имеют дату публикации более раннюю, чем дата приоритета заявленного изобретения. То есть, сведения, содержащееся в упомянутых источниках информации, могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности.

В источнике информации [1] раскрыта аксиально-поршневая регулируемая гидромашина с электрогидравлическим управлением, то есть средство того же назначения, что и заявленное решение.

Причем устройство, раскрытое в источнике информации [1] (см. стр. 21-24), содержит приводной вал, соединенный с ним регулируемый насос-мотор, нерегулируемый вспомогательный насос, к напорной линии которого подключены предохранительный клапан и электрогидравлический механизм управления.

Гидромашина по независимому пункту 1 формулы отличается от решения, описанного в источнике информации [1], тем, что приводной вал нерегулируемого вспомогательного насоса связан с отдельным приводным двигателем.

При этом как отмечено заявителем в описании - недостатком конструкции гидромашины, описанной в источнике информации [1] является то, что ее приводной вал связан с валом

нерегулируемого вспомогательного насоса, при этом гидропитание ее механизмов управления обеспечивается только при совместном вращении валов в одном направлении.

Предложенные заявителем усовершенствования гидромашины, как указано в описании, обеспечат устранение упомянутых недостатков, а именно позволят обеспечить:

1. стабильное по расходу гидравлическое питание ее электрогидравлического механизма управления, вне зависимости от направления вращения приводного вала аксиально-поршневой регулируемой гидромашины;

2. регулирование скорости вращения приводного вала аксиально-поршневой регулируемой гидромашины и реверса по направлению его вращения.

Однако, из уровня техники известно техническое решение, раскрытое в источнике информации [2] (см.стр.200, рис.9.10), в котором раскрыта система гидропривода с замкнутой циркуляцией, в которую входят основные элементы: регулируемый реверсивный насос (Н1), связанный валом с приводящим электродвигателем (ЭД1), и нерегулируемый реверсивный гидромотор (ЭД1); а также дополнительная гидросистема подпитки, в которую входит нерегулируемый вспомогательного насос (Н2) и дополнительный приводной двигатель (ЭД2). При этом приводной вал нерегулируемого вспомогательного насоса (Н2) связан с дополнительным приводным двигателем (ЭД2), то есть также, как и в заявленном решении. Как указано в источнике информации [2], выполнение таким образом насоса (Н2) и двигателя (ЭД2) обеспечивает поддержание постоянного давления в напорной линии (3), одновременно с подпиткой происходит подпор рабочей жидкости в сливной линии, что существенно улучшает условия работы насоса (Н1) на всасывание (кавитационную характеристику), вне зависимости от направления потока жидкости (то есть и в режиме реверсирования). Кроме того, из упомянутого источника информации [2] (см. стр.198-199) известно, что мощность рассчитывается по формуле - $N=pQ$, где p - давление, Q - подача насоса (мотора), а подача насоса (мотора) - $Q=Vn$, где V - рабочий объем насоса (мотора), n - частота вращения, из чего следует, что при регулировании давления, соответственно регулируется и скорость вращения приводного вала, то есть также, как и в заявленном изобретении.

Таким образом, заявленное решение основано на замене части известного средства другой известной частью, при этом обеспечивается указанный в описании к заявке технический результат.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что заявитель не представил доводов, позволяющих сделать вывод о соответствии предложенного решения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Кроме того, признаки зависимых п.п.2-5 формулы изобретения также известны из уровня техники.

Признаки зависимого п.2 формулы известны из источника информации [2].

Признаки зависимых п.п.3, 5 формулы изобретения известны из источника информации - Башта Т.М., Машиностроительная гидравлика. Справочное пособие., М.Машгиз, 1963, стр.656, фиг.466.

Признаки зависимого п.4 формулы изобретения известны из источника информации - Каталог ОАО «ПНЕВМОСТРОЙМАШИНА» - Екатеринбург, 2012, стр.6, 7, насос серии 416.

В процессе проведения экспертизы по существу вопрос, касающийся несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», не поднимался. Кроме того, в решении Роспатента от 06.06.2016 отсутствуют доводы о несоответствии предложенного решения условию патентоспособности «промышленная применимость». В связи с чем указание в решении Роспатента от 06.06.2016 о несоответствии предложенного решения условию патентоспособности «промышленная применимость» является технической ошибкой.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.12.2016, решение Роспатента от 06.06.2016 оставить в силе