

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО “Салаватнефтемаш” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 16.02.2017, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2295081, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2295081 на изобретение “Быстродействующий затвор” выдан по заявке №2006102920/06 с приоритетом от 01.02.2006 на имя Хасанова И.Ю. (далее – патентообладатель).

Патент действует со следующей формулой:

“1. Быстродействующий затвор, включающий привод в виде винтовой пары, элементы уплотнения, крышку, состоящую из фланца и вогнутого внутрь патрубка днища, элементов стопорения и фиксации, отличающийся тем, что элементы стопорения крышки выполнены в виде секторов, входящих в круговую расточку патрубка при перемещении в радиальном направлении под действием гайки привода по торцевой поверхности ребер жесткости, которые приварены к внутренней поверхности днища крышки, и по прижимным направляюще-регулирующим болтам, установленным на ребрах жесткости через пазы, выполненные на секторах, гайка привода представляет собой усеченную пирамиду с боковыми поверхностями, с

тавровыми пазами, ответными наклонным поверхностям соприкасающихся торцов секторов с Т-образными шипами, винт выполнен полым с расположенным внутри подпружиненным штоком переходного диаметра и подпружиненными фиксаторами, стопорящими гайку по отношению к винту при выдвигании штока под давлением продукта и освобождающими фиксаторы от стопорения при отсутствии давления внутри патрубка, при движении гайки в обратном направлении шипы гайки вытягивают сектора из круговой расточки патрубка за щеки тавровых пазов, образуя поверхность с радиусом, равным наружному радиусу фланца крышки, лежащую на верхних торцах ребер жесткости, крышка затвора установлена на шарнире с возможностью регулировки ее положения относительно места посадки в патрубок, при этом патрубок выполнен с расточками под уплотнения крышки, под фланец и под сектора, причем последняя расточка выполнена с наклонной поверхностью, ответной наклонной контактной поверхности на верхней стороне секторов, сверху крышки установлена накладка, удерживающая винт от осевого перемещения и прогиба от веса секторов, прикрепленная к ребрам жесткости через выемки на секторах, например, болтовыми соединениями.

2. Затвор по п.1, отличающийся тем, что количество боковых поверхностей пирамиды от трех и более в зависимости от диаметра крышки, причем все трущиеся поверхности покрыты, например, никелевым химическим покрытием.

3. Затвор по п.1, отличающийся тем, что гайка привода выполнена в виде усеченного конуса.

4. Затвор по п.1, отличающийся тем, что тавровые пазы выполнены на секторах, а Т-образные шипы на приводной гайке.”

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием

запатентованного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В возражении, в частности, отмечено, что: “... статическое состояние конструкции затвора описано в виде простого перечисления деталей и узлов, составляющих затвор, без пояснения их назначения, связей, их взаимного расположения и особенностей конструктивного исполнения, например, геометрической формы, материала деталей.”

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя. Отзыв по мотивам возражения на дату заседания коллегии не поступал.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (01.02.2006), правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 16 Закона заявка на изобретение должна содержать:

описание изобретения, раскрывающее его с полнотой, достаточной для

осуществления;

чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 3.3.1 Правил ИЗ признаки изобретения выражаются в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания.

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ИЗ материалы, поясняющие сущность изобретения, могут быть оформлены в виде графических изображений (чертежей, схем, рисунков, графиков, эюр, осциллограмм и т.д.), фотографий и таблиц.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи – также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета. Кроме того, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.1 Правил ИЗ если

установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”, установлено следующее.

Приведенные в возражении доводы, касающиеся известности из уровня техники признака формулы изобретения “все трущиеся поверхности покрыты, например, никелевым химическим покрытием”, отсутствия в описании оспариваемого патента указания на достигаемый технический результат, наличие стилистических и орфографических ошибок, отсутствие в формуле и описании изобретения единства терминологии (элемент 2 в разных местах описания и формулы назван “расточкой” и “пазом расточки патрубка”, элемент 5 – “направляюще-регулирующие болты” и “направляюще-ограничительные болты”) не являются основанием для признания изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость” согласно нормам приведенной выше правовой базы.

В отношении довода лица, подавшего возражение о том, что в формуле изобретения использована “нетрадиционная терминология” (вместо термина “сектор”, по мнению лица, подавшего возражение, необходимо использовать термин “сегмент”, а вместо термина “патрубок” – термин “корпус”), необходимо подчеркнуть, что из описания и чертежей изобретения по оспариваемому патенту специалисту в данной области техники понятно, каким образом выполнить тот или иной элемент конструкции

быстродействующего затвора (т.е., что из себя представляют “сектор” и “патрубок”).

В отношении довода, касающегося того, что в независимом пункте формулы изобретения приведен признак “гайка привода представляет собой усеченную пирамиду с боковыми поверхностями”, который является частным случаем признака “гайка привода выполнена в виде усеченного конуса”, изложенного в зависимом пункте формулы, необходимо подчеркнуть следующее.

Из уровня техники известно:

Конус – коническая поверхность – множество прямых (образующих) пространства, соединяющих все точки некоторой линии (направляющей) с данной точкой (вершиной) пространства. Простейший конус – круглый, или прямой круговой, направляющей которого служит окружность, а вершина ортогонально проецируется в ее центр. В элементарной геометрии конусом называется тело, образованное вращением прямоугольного треугольника около одного из его катетов. Его объем $\pi r^2 h / 3$, а боковая поверхность $\pi r l$. Если пересечь конус плоскостью, параллельной его основанию, то получается усеченный конус... (“Политехнический словарь”, гл. ред. Ишлинский А.Ю., Москва, “Советская энциклопедия”, 1989, стр. 243).

Пирамида – многогранник, основание которого – многоугольник, а остальные грани – треугольники, имеющие общую вершину. По числу углов основания различают пирамиды треугольные, четырехугольные и т.д. Объем пирамиды $V = 1/3 Sh$. Если пересечь пирамиду плоскостью, параллельной основанию, то получится усеченная пирамида... (“Политехнический словарь”, гл. ред. Ишлинский А.Ю., Москва, “Советская энциклопедия”, 1989, стр. 379).

Таким образом, конус представляет собой пирамиду, количество углов основания которой стремится к бесконечности, т.е. конус – частный случай пирамиды.

Также нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о наличии в формуле изобретения по оспариваемому патенту “существенных признаков без соблюдения требования возможности их идентифицирования, т.е. однозначного понимания специалистом на основании известного уровня техники смыслового содержания понятий, которыми эти признаки охарактеризованы”. Как было отмечено выше, из описания и чертежей изобретения по оспариваемому патенту специалисту в данной области техники понятно, каким образом выполнить тот или иной элемент конструкции быстродействующего затвора (подпружиненный шток с переходным диаметром, сектор, патрубок, расточка, Т-образный шип и т.д.).

Кроме того, из описания изобретения и из чертежей можно сделать однозначный вывод о связях между всеми элементами конструкции быстродействующего затвора.

В отношении того, что, по мнению лица, подавшего возражение, в описании отсутствует упоминание ряда существенных признаков, изложенных в формуле изобретения, следует отметить, что все признаки формулы изобретения раскрыты в описании и на чертежах.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.02.2017, патент Российской Федерации на изобретение № 2295081 оставить в силе.