

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Михайлова А.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 29.07.2013, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2233523, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2233523 на изобретение “Натяжной зажим для изолированного воздушного кабеля” выдан по заявке №2000123713/09 с приоритетом от 16.09.1999 на имя Энсто Финланд Ой, Финляндия (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Натяжной зажим для изолированного воздушного кабеля, который содержит две металлические части корпуса, между которыми расположены пластмассовые части, имеющие секции, выполненные в форме желобов, для приема концов проводов между пластмассовыми частями, зажимной болт для сжатия металлических частей корпуса и пластмассовых частей между ними в направлении друг друга для закрепления концов проводов между пластмассовыми частями, и натяжную скобу, обеспечивающую зажиму навешивание с захватом на крюк или другое крепежное средство на стене или столбе, отличающийся тем, что от обеих металлических частей корпуса отступает проушина для натяжной скобы, в которой выполнено удлиненное запорное отверстие переменной ширины, на концах обеих ветвей натяжной скобы расположены утолщенные секции, имеющие такие размеры относительно

запорных отверстий, которые обеспечивают их проход сквозь запорные отверстия только в их более широком конце, собственное напряжение натяжной скобы обеспечивает прижим ветви скобы к проушинам.

2. Зажим по п.1, отличающийся тем, что запорные отверстия выполнены суженными в направлении наружных концов проушин, концы ветвей натяжной скобы изогнуты так, чтобы концы были направлены друг от друга или друг к другу.

3. Зажим по любому из пп.1 и 2, отличающийся тем, что пластмассовые части, упирающиеся в металлические части корпуса, имеют клиновидную конфигурацию в направлении натяжения натяжного зажима таким образом, что пластмассовые части расширяются в направлении натяжной скобы, сквозное отверстие для зажимного болта выполнено удлиненным в направлении натяжения.

4. Зажим по любому из пп.1-3, отличающийся тем, что металлические части корпуса и пластмассовые части соединены друг с другом посредством зажимного болта, резьба которого входит в контакт с резьбовым отверстием в одной металлической части корпуса, а головка прижимается к другой металлической части корпуса.

5. Зажим по любому из пп.1-4, отличающийся тем, что на одной стороне сквозного отверстия, выполненного в пластмассовой части для прохождения сквозь него зажимного болта, расположен выступающий буртик, а на противоположной стороне сквозного отверстия в соответствующем месте расположена выемка, которая принимает буртик примыкающей пластмассовой части.

6. Зажим по любому из пп.1 и 2, отличающийся тем, что натяжная скоба выполнена из одножильной проволоки из нержавеющей стали.

7. Зажим по любому из пп.1-6, отличающийся тем, что между двумя пластмассовыми частями расположена третья пластмассовая часть, на обеих противоположных сторонах которой расположены две секции, выполненные в

форме желоба, и между ними выполнено сквозное отверстие, удлиненное в направлении натяжения, для прохождения сквозь него зажимного болта.

8. Зажим по любому из пп.3 и 7, отличающийся тем, что в сквозном отверстии для затяжного болта расположена поперечная перемычка, которая удерживает затяжной болт на одной стороне сквозного отверстия до тех пор, пока разорвется перемычка под воздействием зажимающей силы и обеспечит металлическим частям корпуса скользить в направлении более толстого конца клиновидных пластмассовых частей.

9. Зажим по любому из пп.1, 2, 6, отличающийся тем, что в проушинах выполнены выемки для приема утолщенных секций концов скобы в районе более узкого конца запорных отверстий, проушины, выемки и запорные отверстия расположены и конфигурированы относительно друг друга таким образом, что когда натяжной зажим собран и находится в рабочем положении, натяжная скоба фиксируется в месте ее установки без возможности удаления.

10. Зажим по любому из пп.1-9, отличающийся тем, что на дне секций, выполненных в форме желоба, выполнены поперечные изогнутые или V-образные канавки, плоскость кривизны или V-образная плоскость которых отклоняется в продольном направлении желоба и формирует острый угол с нормальной плоскостью, перпендикулярной продольной оси желоба.

11. Зажим по п.10, отличающийся тем, что кромки канавок заострены для формирования зубцов, глубина канавок уменьшается от центра секции, выполненной в форме желоба к ее краям.

12. Зажим по любому из пп.10 и 11, отличающийся тем, что вогнутая боковая грань канавок или внутренняя грань V-образной конфигурации расположена на стороне, обращенной к натяжной скобе, и принимает силу натяжения, прилагаемую к ней проводом.

13. Зажим по любому из пп.10-12, отличающийся тем, что величина острого угла между плоскостью кривизны канавок и нормальной плоскостью секции, выполненной в форме желоба, находится в пределах 30-50°, наиболее предпочтительно около 45°.”

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, к возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ US 2781212, опубл. 12.02.1957 (далее – [1]);
- патентный документ US 5336846, опубл. 09.08.1994 (далее – [2]);
- патентный документ DE 3623399, опубл. 01.10.1987 (далее – [3]);
- патентный документ SU 1359245, опубл. 15.12.1987 (далее – [4]);
- патентный документ SU 1421663, опубл. 07.09.1988 (далее – [5]);
- патентный документ SU 1553503, опубл. 30.03.1990 (далее – [6]);
- патентный документ SU 1576468, опубл. 07.07.1990 (далее – [7]);
- патентный документ RU 2067411, опубл. 10.10.1996 (далее – [8]);
- патентный документ RU 6678, опубл. 16.06.1998 (далее – [9]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

Патентообладателем был представлен отзыв по мотивам возражения, в котором он попросил “... рассмотреть измененную формулу изобретения, в которой признаки п.п. 3 и 5 формулы изобретения включены в п. 1...”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (14.09.2000), правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве

юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612 с изменениями от 08.07.1999 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 3.4. Правил ППС, лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

От лица, подавшего возражение, на заседании коллегии палаты по патентным спорам поступило ходатайство об отзыве возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

прекратить делопроизводство по возражению против выдачи патента Российской Федерации № 2233523.