

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Производственно-торговое объединение «ВолгаСпецОборудование» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 22.08.2014, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2413110, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2413110 на изобретение «Клапан герметический вентиляционный» выдан по заявке №2009148347/06 с приоритетом от 25.12.2009 на имя Чернышкова Александра Владимировича (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Клапан герметический вентиляционный, характеризующийся наличием цилиндрического корпуса, внутри которого установлена поворотная тарель, шарнирно закрепленная на двуплечем рычаге, средняя часть которого связана с тарелью осью посредством жестко закрепленной на центральной части тарели стойки, при этом между рычагом и тарелью установлена, по крайней мере, одна пружина, один конец которой зафиксирован на тарели ближе к ее периферийной части, а другой конец пружины зафиксирован на рычаге с противоположной стороны от стойки, при этом рычаг жестко установлен на валу, геометрическая ось которого смещена от оси соединения рычага с тарелью в горизонтальную сторону и смещена от геометрической оси

тарели в вертикальную сторону таким образом, что вал расположен между осью соединения рычага со стойкой тарели и точкой крепления пружины к рычагу на виде сбоку, причем рычаг выполнен в виде удлиненного элемента с выемкой в нем в средней части, в которой расположен конец стойки и ось соединения рычага со стойкой.

2. Клапан по п.1, характеризующийся тем, что выемка рычага расположена между его щеками, которые расположены между первой концевой частью рычага, в которой выполнено отверстие под вал, и между отогнутой в сторону тарели второй концевой частью рычага, образующая защитный фартук, при этом между кромкой защитного фартука и тарелью образован зазор.

3. Клапан по п.1, характеризующийся тем, что ось вала смещена от оси соединения стойки тарели с рычагом на величину d в одном направлении и на величину $d1$ в другом направлении, перпендикулярном первому направлению, при этом $d < d1$.

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что изобретение по оспариваемому патенту известно из сведений, содержащихся в патентном документе RU 77945, опубл. 10.11.2008 (далее – [1]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на дату (27.02.2015) заседания коллегии отзыв на возражение не поступил.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (25.12.2009), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс и Административный

регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 24.5.2 Регламента ИЗ, изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1] (см. пункт 1 формулы) известен клапан герметический вентиляционный, характеризующийся наличием цилиндрического корпуса, внутри которого установлена поворотная тарель, шарнирно закрепленная на двуплечем рычаге, средняя часть которого связана с тарелью осью посредством жестко закрепленной на центральной части тарели стойки, при этом между рычагом и тарелью установлена, по крайней мере,

одна пружина, один конец которой зафиксирован на тарели ближе к ее периферийной части, а другой конец пружины зафиксирован на рычаге с противоположной стороны от стойки, при этом рычаг жестко установлен на валу, геометрическая ось которого смещена от оси соединения рычага с тарелью в горизонтальную сторону и смещена от геометрической оси тарели в вертикальную сторону таким образом, что вал расположен между осью соединения рычага со стойкой тарели и точкой крепления пружины к рычагу на виде сбоку, причем рычаг выполнен в виде удлиненного элемента с выемкой в нем в средней части, в которой расположен конец стойки и ось соединения рычага со стойкой.

Таким образом, все признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту присущи техническому решению по патентному документу [1].

Следовательно, возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Что касается признаков зависимых пунктов 2 и 3 формулы изобретения по оспариваемому патенту, то они также известны из сведений, содержащихся в патентном документе [1] (см. пункт 2 формулы и фиг. 1 графических материалов).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 22.08.2014, патент Российской Федерации на изобретение №2413110 признать недействительным полностью.