

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями (№35-ФЗ от 12.03.2014), введенными в действие с 01.10.2014 (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Бородина Н.С. (далее – заявитель), поступившее 06.10.2014, на решение от 28.08.2014 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2012146002/07, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Электролитический периодический генератор”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“Электролитический периодический генератор (ЭПГ), который имеет общие конструктивные элементы как с устройством для электролитического разложения воды электролизом, так и с водородными топливными элементами, осуществляющими обратный процесс - синтез воды из водорода и кислорода, а именно, электроды, помещенные в электролит, и осуществляющий постоянное управляемое чередование обоих вышеупомянутых процессов на этих электродах, отличающийся:

- в части электролиза тем, что для получения на электродах водорода и кислорода из электролита затрачивает энергии меньше, чем выделяет их

синтез обратно в воду, что достигается использованием экономичного малозатратного кратковременного электролиза, проходящего при нулевом начальном значении потенциального барьера между электродами и при напряжении на них, увеличивающимся от 0 В до максимального значения напряжения гальванического элемента электролизной цепи;

- в части синтеза тем, что синтез проходит с водородом и кислородом, оказавшимися на электродах не из резервуара, а в результате предыдущего периода электролиза, при этом использование дешевых, в смысле энергозатрат на получение, водорода и кислорода, позволяет ЭПГ работать не просто преобразователем одного вида энергии в другой, а генератором, питающим электрическую нагрузку током синтеза, который, вслед за убыванием водорода и кислорода на электродах, уменьшается до нуля в течение каждого периода синтеза, также, как и противо-ЭДС, тоже убывает от максимального значения напряжения гальванического элемента электролизной цепи до нуля.”

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 28.08.2014 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В решении Роспатента отмечено, что, “... при работе заявленного ЭПГ... имеет место электролиз воды в результате ее разложения под действием электрического тока на кислород и водород, при этом “синтеза воды”, который, по мнению заявителя, протекает в виде самопроизвольного превращения газообразных кислорода и водорода в воду, в заявленном устройстве ЭПГ при отключении в нем электрического тока не происходит ввиду отсутствия условий для протекания “синтеза воды”.”

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента,

указывая, что: "... какая то энергия в электролите затрачивается на то, чтобы вода в электролите стала полурасложенной, так что для окончательного ее разложения достаточно рентабельного электролиза, с энергозатратами меньшими, чем должны быть по закону сохранения энергии. Несомненно, что эта, еще не уточненная энергия – это внутренняя энергия электролита."

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее:

С учетом даты подачи заявки (30.10.2012) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса, изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента, при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме

того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 24.5.1 Регламента, в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного

изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”, показал следующее.

В качестве назначения заявленного изобретения в материалах заявки указано – электролитический периодический генератор.

Как следует из материалов заявки, предполагается осуществлять получение энергии в заявленном устройстве путем чередования периодов разложения воды и ее синтеза.

При этом, по мнению заявителя, “возможен кратковременный электролиз при очень небольших величинах напряжения на электродах – десятые и даже сотые доли вольта, который происходит при отсутствии потенциального барьера между электродами и который очень быстро заканчивается, так как образовавшиеся при этом водород и кислород на электродах создают встречную противо-ЭДС. Кратковременный электролиз легко обнаружить, если, к только что помещенным в электролит электродам подключить небольшое, гораздо меньшее, чем 1,07 вольт напряжение, при этом амперметр, включенный в цепь электролиза, покажет всплеск тока, который быстро заканчивается. Этот кратковременный электролиз, происходящий при очень малых величинах напряжения, показывает, что сам физический процесс разложения воды на водород и кислород путем электролиза не требует много энергии, но много энергии требуется для преодоления вышеупомянутого потенциального барьера. Если сразу же после кратковременного электролиза разорвать его электрическую цепь и замкнуть электроды между собой через амперметр, то последний покажет обратный по направлению по отношению к электролизному току ток синтеза, который будет идти до тех пор, пока противо-ЭДС, под действием которой он и происходит, не станет равной нулю, то есть, когда на электродах весь водород и кислород, которые и являются причиной возникновения противо-ЭДС, не превратятся в воду.”

Однако, из уровня техники неизвестно явление “кратковременного электролиза”.

В приведенных заявителем в дополнительных материалах от 17.02.2014 источниках информации также нет сведений о “кратковременном электролизе”.

Следует отметить, что наблюдаемые заявителем в проведенных им экспериментах “всплески тока” можно, в частности, объяснить несовершенством (погрешностью) используемой аппаратуры.

Таким образом, в материалах заявки не приведены средства и методы, позволяющие осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте формулы изобретения.

Кроме того, как указано в описании заявленного изобретения, “... сколько энергии затрачивается на разложение, столько же должно выделяться при синтезе. Это, безусловно, относится к преобразованиям: вода – кислород, водород – вода. Но при электролизе электроды помещены не в чистую воду, а в электролит, который, по мнению автора, уже провел определенную электрохимическую работу по разложению воды, и для окончательного ее разложения будет достаточно небольшой энергии кратковременного электролиза, которая будет всегда меньше, чем энергия синтеза этого же количества воды. На этом и основывается принцип работы ЭПГ.”

То есть, по мнению заявителя, за счет “определенной электрохимической работы по разложению воды”, проводимой электролитом, в заявленном ЭПГ обеспечивается превышение энергии, получаемой при синтезе воды (на выходе), над затрачиваемой энергией на осуществление электролиза (на входе).

Однако, из уровня техники неизвестно явление “определенной электрохимической работы по разложению воды” в результате действия электролита.

В приведенных в упомянутых выше дополнительных материалах от 17.02.2014 источниках информации также нет сведений об “определенной электрохимической работе по разложению воды”.

Таким образом, можно согласиться с мнением, изложенным в решении Роспатента, что "... работа предложенного ЭПГ, основанная на превышении выхода энергии над входом... не может быть осуществлена, поскольку это противоречит фундаментальному закону сохранения и превращения энергии, согласно которому энергия любой замкнутой системы при всех процессах, происходящих в системе, сохраняется."

Следовательно, при осуществлении заявленного изобретения не может быть реализовано назначение заявленного устройства – электролитический периодический генератор (обеспечивающий превышение выделяемой энергии над затрачиваемой).

Следовательно, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующей условию патентоспособности "промышленная применимость".

В соответствии с изложенным, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.10.2014, решение Роспатента от 28.08.2014 оставить в силе.