

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

### **по результатам рассмотрения возражения**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 17.11.2014, поданное Закрытым акционерным обществом «ЭкоФуд», Москва (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2012744505, при этом установила следующее.

На регистрацию в качестве товарного знака по заявке №2012744505 с приоритетом от 19.12.2012 на имя заявителя заявлено словесное обозначение «ЭКОФУД», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Предоставление правовой охраны заявленному обозначению испрашивается в отношении товаров 29, 30, 31, 32 классов МКТУ и услуг 35, 39, 43 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом 28.07.2014 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака. Основанием для принятия указанного решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака для всех товаров 29, 30, 31, 32 классов МКТУ и услуг 35, 39, 43 классов МКТУ, указанных в перечне заявки на основании пунктов 1, 6 статьи 1483 Кодекса.

Заключение мотивировано тем, что заявленное обозначение представляет собой транслитерацию буквами русского алфавита слова «ECOFood» (сложносоставное слово, образованное слитным написанием английских слов

«ЕСО» (общепринятое сокращение от «экологичный, экологический») и «FOOD» (еда) (см. [www.sokr.ru](http://www.sokr.ru), <http://slovari.yandex.ru>, Англо-русский словарь, М., 1991, с. 283), который воспринимается, соответственно, как «экопища, экологически чистые продукты питания», в связи с чем не обладает различительной способностью в отношении заявленных товаров и услуг.

Также в заключении указано, что по сведениям сети Интернет (см. <http://sytoetsarstvo.ru/production/krupi-eco-food.ashx>, [www.ecofood.kz](http://www.ecofood.kz), [www.tomsk.ru09.ru](http://www.tomsk.ru09.ru), [www.fishnet.ru](http://www.fishnet.ru), [www.fastfoodexpo.ru](http://www.fastfoodexpo.ru), [www.ecovitagroup.com](http://www.ecovitagroup.com)) обозначение «ЭКОФУД» используется иными производителями для маркировки товаров и услуг, однородных заявленным.

Кроме того, заключение мотивировано тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с:

- товарным знаком «ЭФКО ФУД» (свидетельство №427422 с приоритетом от 06.04.2010), зарегистрированным ранее на имя Общества с ограниченной ответственностью «Координирующий распределительный центр «ЭФКО-Каскад», 309850, Белгородская обл., г. Алексеевка, ул. Фрунзе, д. 4 в отношении однородных товаров 29, 30 классов МКТУ и услуг 35, 43 классов МКТУ;

- товарным знаком «ЭКОВУД» (свидетельство №419943 с приоритетом от 12.10.2009), зарегистрированным ранее на имя Закрытого акционерного общества «Пигмент», 603009, г. Нижний Новгород, ул. Угловая, 2-а в отношении однородных услуг 35 класса МКТУ.

В возражении от 17.11.2014 заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента. Доводы возражения сводятся к следующему:

- заявленное обозначение является искусственным словосочетанием, из которого нельзя вычленять отдельные элементы и интерпретировать их как обозначение какого-либо конкретного понятия;

- заявленное обозначение «ЭКОФУД» не является транслитерацией «ЕСО FOOD»;

- заявленное обозначение, являясь частью фирменного наименования заявителя, приобрело дополнительную различительную способность в силу широкого и длительного использования.

С учетом изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента от 28.07.2014 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2012744505 в отношении всех товаров 29, 30, 31, 32 классов МКТУ и услуг 35, 39, 43 классов МКТУ.

В подтверждение своих доводов, заявитель представил следующие документы:

- копии документов, подтверждающих участие заявителя с 04.03.2014 по 06.03.2014 в «Международной выставке продуктов, напитков и оборудования для индустрии быстрого питания» [1];

- копию письма – предложения №28 от 22.11.2012 [2];

- копию заявки на участие в торгах №34 от 05.12.2012 и прилагающихся к ней документов [3];

- копии товарно-транспортных накладных на получение визиток и брошюр с приложенными к ним платежными поручениями[4];

- фирменные бланки [5];

- копии страниц из журнала «Регионы России» за июнь 2013 [6];

- рекламные брошюры, буклет и фотографии [7];

- копии сертификатов, подтверждающих участие заявителя в «Международной выставке индустрии быстрого питания» 18-20 марта 2013 г., 4-6 марта 2014 г. [8].

Изучив материалы дела, коллегия считает доводы возражения необидительными.

С учетом даты (19.12.2012) поступления заявки №2012744505 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Положения настоящего пункта не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Регистрация в качестве товарного знака в отношении однородных товаров обозначения, сходного до степени смешения с товарными знаками других лиц, допускается только с согласия правообладателей.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 14.4.2.2 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в состав которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) пункта 14.4.2.2 Правил.

Звуковое сходство определяется на основании признаков, перечисленных в пункте 14.4.2.2 (а) Правил, а именно: наличие близких и совпадающих звуков,

близость звуков, составляющих обозначения, расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу, наличие совпадающих слогов и их расположение, число слогов в обозначениях, место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений, близость состава гласных, близость состава согласных, характер совпадающих частей обозначений, вхождение одного обозначения в другое, ударение.

Графическое сходство словесных обозначений в соответствии с пунктом 14.4.2.2 (б) Правил определяют по общему зрительному впечатлению, виду шрифта, графическому написанию с учетом характера букв, расположению букв по отношению друг к другу, алфавиту и цветовой гамме.

Смысловое сходство определяют на основании признаков, перечисленных в пункте 14.4.2.2 (в) Правил: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей; в частности, совпадение значения обозначений в разных языках; совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) - (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «ЭКОФУД», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Предоставление правовой охраны заявленному обозначению испрашивается в отношении товаров 29, 30, 31, 32 классов МКТУ и услуг 35, 39, 43 классов МКТУ.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Очевидно, что словесное обозначение «ЭКОФУД» представляет собой сложное слово, состоящее из двух основ «ЭКО» и «ФУД». При этом обе основы являются транслитерацией буквами русского алфавита лексических единиц английского языка – «ЕСО» (экологический, а также первая составная часть сложных слов со значением "экологический", напр.: экосистема, экоресурсы) и «FOOD» (еда, пища, продукты питания), и может быть переведено на русский язык как «экологически чистые продукты питания» (см. [www.sokr.ru](http://www.sokr.ru), <http://slovari.yandex.ru>, Англо-русский словарь, М., 1991, с. 283, Толковый словарь иноязычных слов. — 2008 ).

Коллегия отмечает, что английские слова «ЕСО» (эко) и «FOOD» (фуд) часто употребляются в сфере производства и реализации продуктов питания (см. <http://sytoetsarstvo.ru/production/krupi-eco-food.ashx>, [www.ecofood.kz](http://www.ecofood.kz), [www.tomsk.ru09.ru](http://www.tomsk.ru09.ru), [www.fishnet.ru](http://www.fishnet.ru), [www.fastfoodexpo.ru](http://www.fastfoodexpo.ru), [www.ecovitagroup.com](http://www.ecovitagroup.com)).

Поскольку заявленное обозначение «ЭКОФУД» используется различными производителями и лицами, оказывающими услуги, то оно не способно индивидуализировать товары конкретного производителя или услуги лица, оказывающего их, то есть является неохраноспособным элементом.

Указанное позволяет прийти к выводу о том, что смысловое значение словесного элемента «ЭКОФУД/ ECOFOOD» широко известно российскому потребителю и при его восприятии не требуются специальные познания в области английского языка, а также рассуждения и домысливания.

Таким образом, заявленное обозначение «ЭКОФУД» в целом не обладает различительной способностью, так как характеризует заявленные товары и связанные с ними услуги.

Анализ представленных заявителем материалов [1-8] показал, что все они имеют более позднюю дату, чем дата подачи заявки. Кроме того, заявитель не представил документов, подтверждающих введение в гражданский оборот продуктов питания, маркированных заявленным обозначением, а также что им были оказаны услуги для третьих лиц с использованием обозначения «ЭКОФУД».

В связи с указанным выше представленные заявителем материалы не позволяют сделать вывод о том, что заявленное обозначение «ЭКОФУД» было известно российским потребителям до даты приоритета заявки №2012744505 и воспринималось ими как средство индивидуализации товаров и услуг заявителя – Закрытого акционерного общества «ЭкоФуд».

Таким образом, заявленное обозначение по заявке №2012744505 не удовлетворяет требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №419943 [9] представляет собой словесное обозначение «ЭКОВУД», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Знак зарегистрирован, в том числе в отношении услуг 35 класса МКТУ.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №427422 [10] представляет собой словесное обозначение «ЭФКО ФУД профессионал», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Знак зарегистрирован в отношении товаров 29, 30 классов МКТУ и услуг 35, 43 классов МКТУ.

Исследование перечней товаров показало, что товары 29, 30 классов МКТУ и услуги 35, 43 классов МКТУ, в отношении которых испрашивается регистрация заявленного обозначения, однородны товарам 29, 30 классов МКТУ и услугам 35, 43 классов МКТУ, в отношении которых зарегистрированы противопоставленные знаки [9, 10], поскольку они относятся к одной родовой группе (мясо, рыба, птица и дичь; мясные экстракты; овощи и фрукты консервированные, сушеные и подвергнутые тепловой обработке; желе, варенье, компоты; яйца; молоко и молочные продукты; масла и жиры пищевые, кофе, чай, какао и заменители кофе; крупы; тапиока (маниока) и саго; мука и зерновые продукты; хлебобулочные изделия, кондитерские изделия; мороженое; сахар, мед, сироп из патоки; дрожжи, пекарные порошки; соль; горчица; уксус, приправы; пряности; лед, услуги по продвижению товаров, реклама, услуги по обеспечению пищевыми продуктами и

напитками, обеспечение временного проживания), имеют одно назначение, один круг потребителей, один рынок сбыта. Указанное заявителем не ставится по сомнению.

Заявленное обозначение «ЭКОФУД» и противопоставленные товарные знаки «ЭКОВУД/ ЭФКО ФУД» [9, 10] имеют ряд фонетических различий: разный согласных букв, присутствие в противопоставленном товарном знаке [10] словесного элемента «профессионал», который удлиняет звуковой ряд.

Противопоставленные товарные знаки являются фантазийными, поскольку не имеют семантического значения. Вместе с тем, заявленное обозначение имеет описательную семантику (экологически чистые продукты питания). Указанное, приводит к разному смысловому восприятию сравниваемых обозначений.

Необходимо отметить, что заявленное обозначение «ЭКОФУД» являясь обозначением, характеризующим товары и услуги, может использоваться любыми участниками гражданского оборота, не нарушая исключительные права правообладателей на их товарные знаки.

Резюмируя вышеизложенное, следует указать, что заявленное обозначение соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса и, соответственно, приведенный в решение Роспатента от 28.07.2014 вывод о том, что сравниваемые обозначения являются сходными до степени смешения в отношении однородных товаров и услуг, является не обоснованным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения от 17.11.2014 и оставить в силе решение Роспатента от 28.07.2014.**