

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 31.12.2014 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 21.11.2014 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2013716597, поданное Закрытым акционерным обществом «Группа компаний «Энерголаб», Москва (далее — заявитель), при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2013716597 с приоритетом от 20.05.2013 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 11, 17 классов МКТУ, указанных в перечне.

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака заявляется словесное обозначение «ТЕРМОТЕК», выполненное наклонным шрифтом буквами русского алфавита.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности принято решение от 21.11.2014 об отказе в государственной регистрации товарного знака (далее – решение Роспатента) в отношении заявленных товаров 11, 17 классов МКТУ. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому было установлено, что заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в отношении заявленных товаров 11, 17 классов МКТУ на основании пункта 3 и пункта 6 статьи 1483 Кодекса. Несоответствие пункту 3 статьи 1483 Кодекса обосновывается тем, что словесный элемент «ТермоТек» используется компанией ООО «ЛПСервис», Москва, для маркировки товаров, однородных заявленным (www.termosafe.ru). Данная компания производит товары по лицензии от компании Смарт Мэнэджмент Солюшенс ЛТД, остров Маэ, Сейшельские острова, кроме того, официальным дилером на территории России является компания ЗАО «ЭНЕРГОЛАБ

ИНЖИНИРИНГ», Москва, в связи с чем регистрация заявленного обозначения не может быть произведена, поскольку такая регистрация способна ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров.

Кроме того, регистрация заявленного обозначения может быть признана противоречащей общественным интересам, поскольку использование данного обозначения в гражданском обороте может быть расценено как акт недобросовестной конкуренции.

Несоответствие пункту 6 статьи 1483 Кодекса обосновывается тем, что в отношении товаров 11, 17 классов МКТУ заявленное обозначение сходно до степени смешения с ранее зарегистрированными на имя других лиц товарными знаками:

- товарным знаком «Термотех» по свидетельству №403131 с приоритетом от 28.10.2008 в отношении однородных товаров 11, 17 классов МКТУ [1];

- комбинированным товарным знаком со словесным элементом «термо ТЕК» по свидетельству №427239, с приоритетом от 09.11.2009 в отношении товаров 09, 11 классов МКТУ, признанных однородными заявленным товарам 11, 17 классов МКТУ [2];

- комбинированным товарным знаком со словесными элементами «Termotech Термотех» по свидетельству №346216, с приоритетом от 22.05.2006 в отношении однородных товаров 11, 17 классов МКТУ [3].

В поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- на сайте www.termosafe.ru нет использования заявленного обозначения, поскольку на данном сайте используется иное обозначение, которое тождественно товарному знаку по свидетельству №427239;
- товарный знак по свидетельству №427239 является комбинированным и представляет собой единую, цельную композицию, состоящую из словесных и графических элементов. Словесные элементы товарного знака это – слово «ТЕРМ» выполненное заглавными буквами русского алфавита синего цвета, и расположенное под ним слово - «ФАИР» выполненное заглавными буквами русского алфавита серого цвета, справа от них выполненное заглавными буквами русского алфавита слово «ТЕК», причем высота букв в слове «ТЕК» равна суммарной высоте слов «ТЕРМ» и «ФАИР», а буквы выполнены двуцветными - верхняя часть синего цвета, а нижняя-серого. Справа от слова «ТЕРМ» выполнен графический элемент - стилизованное изображение снежинки синего цвета, а в букве «А» словесного элемента «ФАИР» выполнено стилизованное изображение пламени серого цвета;

- товарный знак по свидетельству №427239 является комбинированным и представляет собой единую, цельную композицию, состоящую из различных словесных («ТЕРМ», «ФАИР» и «ТЕК») и графических элементов. Использование в товарном знаке по свидетельству №427239 различных по высоте и цвету шрифтов, выполнение слова «ТЕК» двуцветным, а также нахождение между словесными элементами «ТЕРМ» и «ТЕК» графического элемента, создает общее зрительное впечатление, не позволяющее прочесть словесные элементы товарного знака как «ТЕРМОТЕК» и «ФАИРТЕК», в таком выполнении словесные элементы воспринимаются как «ТЕРМ», «ФАИР» и «ТЕК»;
- заявленное обозначение не способна ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара, поскольку используемый ООО «ЛПСервис» на основании зарегистрированного 16.05.2013г. за №РД0123934 лицензионного договора товарный знак по свидетельству № 427239 не сходен до степени смешения с заявленным обозначением;
- товарный знак по свидетельству № 427239 зарегистрирован в отношении товаров 11 класса МКТУ, которые не являются однородными заявленным товарам 11 класса МКТУ «приборы отопительные электрические, а именно термочехлы электрические»;
- заявитель производит заявленные товары 11 класса МКТУ с 2011 года, в то время как лицензионный договор с ООО «ЛПСервис» на использование товарного знака по свидетельству № 427239 зарегистрирован спустя два года - 16.05.2013;
- довод экспертизы о том, что регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака может быть признана противоречащей общественным интересам, ничем не подтвержден и не обоснован, в то время как действия правообладателя товарного знака по свидетельству № 427239 и ООО «ЛПСервис» уже признаны в отношении заявителя Судом по интеллектуальным правам злоупотреблением правом;
- проведенный сравнительный анализ заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака по свидетельству №427239 позволяет сделать вывод о том, что указанные знаки не являются сходными до степени смешения;

- заявленные товары 11, 17 классов МКТУ не являются однородными товарам 09, 11 класса МКТУ противопоставленного товарного знака по свидетельству №427329, поскольку имеют разное назначение;
- в отношении противопоставленных экспертизой товарных знаков по свидетельствам №№ 403131, 346216 заявитель обращает внимание на то, что они зарегистрированы с товарным знаком по свидетельству №427329 в отношении однородных товаров 11 класса МКТУ, что подтверждает вывод заявителя о несхождении до степени смешения заявленного обозначения по заявке №2013716597 и противопоставленного экспертизой товарного знака по свидетельству № 427329, таким образом, заявленное обозначение по заявке №2013716597, поданное на регистрацию в отношении заявленных товаров 11 класса МКТУ «приборы отопительные электрические, а именно «термочехлы электрические», которые не являются однородными товарам 11 класса МКТУ, для индивидуализации которых зарегистрированы товарные знаки по свидетельствам РФ №№ 403131, 346216;
- из информации, полученной на сайте <http://www.thermotech.ru>., следует, что компания «Thermotech» является одним из ведущих поставщиков систем отопления и водоснабжения в Скандинавии. Основная специализация компании - легко монтируемые системы водяного напольного отопления для всех типов зданий и сооружений. Таким образом, правообладатели товарных знаков по свидетельствам №№ 403131, 346216 не производят заявленные товары 11 класса МКТУ «приборы отопительные электрические, а именно термочехлы электрические».

На основании изложенного заявитель выразил просьбу об отмене решения Роспатента от 21.11.2014 и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении заявленных товаров 11 класса МКТУ «приборы отопительные электрические, а именно термочехлы электрические».

В подтверждение изложенных доводов к возражению приложены следующие материалы:

- копия Решения об отказе в регистрации товарного знака (знака обслуживания) по заявке № 2013716597 от 20.05.2013г. на 3 л. в 1 экз.;
- копия Решение Суда по интеллектуальным правам от 30.10.2014г. по делу № СИП-769/2014 на 18 л. в 1 экз.;
- информация с сайта <http://www.thermotech.ru> на 5 л. в 1 экз.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (20.05.2013) поступления заявки на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом (2.5.1.) Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

В соответствии с пунктом 2.5.2 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства, слова, написание которых нарушает правила орфографии русского языка, и т.п.

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Регистрация в качестве товарного знака в отношении однородных товаров обозначения, сходного до степени смешения с каким-либо из товарных знаков, допускается только с согласия правообладателя.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим)

и определяется на основе совпадения признаков, изложенных в пункте 14.4.2.2 (подпункты (а) – (в)) Правил.

Согласно пункту 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «ТЕРМОТЕК», выполненное наклонным шрифтом буквами русского алфавита.

На заседании коллегии заявителем было представлено ходатайство в котором изложена просьба зарегистрировать товарный знак по заявке №2013716597 в отношении всех заявленных товаров 11, 17 классов МКТУ.

Таким образом, правовая охрана испрашивается в отношении указанных товаров 11, 17 классов МКТУ.

Также на заседании коллегии были представлены письменные согласия от владельцев противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №403131, №346216 на регистрацию товарного знака по заявке №2013716597 в отношении всех заявленных товаров 11, 17 классов МКТУ.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Анализ словарно-справочных источников показал, что словесный элемент «ТЕРМОТЕК» заявленного обозначения отсутствует в специальных общедоступных словарно-справочных источниках. Семантика заявленного обозначения носит фантазийный характер и само по себе оно не содержит указания на конкретное лицо, что не позволяет отнести его к обозначениям, напрямую несущим сведения об изготовителе товаров.

Относительно указанного основания для отказа в регистрации, коллегия палаты по патентным спорам отмечает следующее. Способность обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя может возникнуть в том случае, если в гражданском обороте уже присутствуют однородные товары, маркированные таким же обозначением, произведенные другим производителем.

Так, анализ материалов дела заявки №2013716597, а также информации из сети Интернет, показал, что сведения о компании ООО «ЛПСервис», как производителе товаров под названием «ТЕРМОТЕК» и «ФАИРТЕК» действительно имеются, о чем есть

упоминание <http://ex-lps.ru/produkcija/termochehly/>. Однако, такие товары как «Термочехлы» производятся под обозначением, отличным от заявленного обозначения.

Так, обозначение, которым маркируются указанные товары, представляет собой цельную композицию, состоящую из словесного элемента «ТЕРМ», выполненного заглавными буквами русского алфавита синего цвета, словесного элемента «ФАИР», выполненного заглавными буквами русского алфавита серого цвета и расположенного под словесным элементом «ТЕРМ», справа от указанных словесных элементов расположен словесный элемент «ТЕК», выполненный заглавными буквами русского алфавита, причем высота букв в словесном элементе «ТЕК» равна суммарной высоте словесных элементов «ТЕРМ» и «ФАИР», а буквы выполнены в двух цветах - верхняя часть в синем, а нижняя в сером цветовом сочетании. Справа от словесного элемента «ТЕРМ» расположен графический элемент в виде стилизованного изображения снежинки синего цвета, а в букве «А» словесного элемента «ФАИР» расположено стилизованное изображение пламени серого цвета.

Доводы, изложенные в решении Роспатента о том, что компания ООО «ЛПСервис» производит товары по лицензии от компании Смарт Мэнэджмент Солюшенс ЛТД, остров Маэ, Сейшельские острова, кроме того, официальным дилером на территории России является компания ЗАО «ЭНЕРГОЛАБ ИНЖИНИРИНГ», Москва, в связи с чем, регистрация заявленного обозначения не может быть произведена, поскольку такая регистрация способна ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров, являются необоснованными, поскольку не подтверждены фактическими данными, а кроме того, из документов, представленных в деле, следует, что заявитель производит заявленные товары с 2011 года, тогда как лицензионный договор с ООО «ЛПСервис» на использование товарного знака по свидетельству № 427239 зарегистрирован спустя два года 16.05.2013.

Также, при запросе в сети Интернет, наряду с указанной информацией выявляются сведения о деятельности заявителя по производству термочехлов под обозначением «ТЕРМОТЕК».

В связи с чем, коллегия отмечает следующее. Способность введения в заблуждение элементами обозначений и обозначением в целом не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и его изготовителе. Такая способность может возникнуть в результате ассоциаций с иным производителем или свойством товара, основанных на предшествующем опыте.

Для вывода о возникновении такой ассоциации необходимо наличие доказательств, не только подтверждающих введение в гражданский оборот товаров со сходным обозначением иного производителя, но и подтверждение возникновения у потребителей ассоциативной связи между самим товаром и его предшествующим производителем. Более того, заявитель, как было указано выше, начал использовать обозначение «ТЕРМОТЕК» раньше (в 2011 году), чем ООО «ЛПСервис».

При указанных обстоятельствах довод экспертизы о том, что ООО «ЛПСервис» было до даты приоритета заявленного обозначения единственным производителем и продавцом товаров, однородных заявленным товарам 11, 17 классов МКТУ, под обозначением «ТЕРМОТЕК», опровергается доказательствами, имеющимися в материалах дела.

Относительно вывода о том, что при запросе поисковых сайтов выходят ссылки на компанию ООО «ЛПСервис», коллегия полагает необходимым отметить следующее.

Индекс цитирования сайта в поисковых системах не может свидетельствовать о том, что потребителям известна продукция, производимая именно конкретным субъектом, поскольку данный индекс рассчитывается по специально разработанному алгоритму, в котором особое значение придаётся тематической близости ресурса и ссылающихся на него сайтов.

При этом данные показатели в первую очередь используются для определения порядка расположения сетевых ресурсов в соответствующих каталогах. Таким образом, любой не новостной сайт с конкретным кругом новостей, может находиться вверху соответствующей поисковой выдаче, опережая сайт лица, занимающегося соответствующей хозяйственной деятельностью, поскольку в отличие от данного сайта, новостной сайт будет обладать большим количеством ссылок ссылающихся на него, так и большим количеством уникальных тематических статей. Кроме того, указанные ссылки относятся к периоду рассмотрения заявки и не отражают ситуацию на рынке, существовавшую на дату приоритета заявленного обозначения.

С учетом изложенного, вывод экспертизы о способности исследуемого обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно производителя товара является необоснованным, поскольку не подтвержден фактическими данными, свидетельствующими о том, что при маркировке товаров словесным обозначением «ТЕРМОТЕК» российский потребитель будет воспринимать эти товары как произведенные компанией ООО «ЛПСервис».

Заявленное обозначение также не противоречит общественным интересам, так как оно не является непристойным, не содержит призывы антигуманного характера,

оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства и не содержит слов, написание которых нарушает правила орфографии русского языка.

Таким образом, у коллегии отсутствуют основания для вывода о несоответствии заявленного обозначения «ТЕРМОТЕК» по заявке №2013716597 требованиям, установленным пунктом 3 статьи 1483 Кодекса.

Что касается соответствия заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса необходимо отметить следующее.

Противопоставленный товарный знак [1]  представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из изобразительного элемента в виде стилизованной геометрической фигуры и словесного элемента «Термотех», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Знак выполнен в красном, синем, белом цветовом сочетании. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 11, 17 и услуг 37, 38, 41, 42 классов МКТУ.

Противопоставленный товарный знак [2]  представляет собой комбинированное обозначение, которое состоит из: словесного элемента «ТЕРМ», выполненного заглавными буквами русского алфавита синего цвета, словесного элемента «ФАИР», выполненного заглавными буквами русского алфавита серого цвета и расположенного под словесным элементом «ТЕРМ», справа от указанных словесных элементов расположен словесный элемент «ТЕК», выполненный заглавными буквами русского алфавита, причем высота букв в словесном элементе «ТЕК» равна суммарной высоте словесных элементов «ТЕРМ» и «ФАИР», а буквы выполнены в двух цветах - верхняя часть в синем, а нижняя - в сером цветовом сочетаниях. Справа от словесного элемента «ТЕРМ» расположен графический элемент в виде стилизованного изображения снежинки синего цвета, а в букве «А» словесного элемента «ФАИР» расположено стилизованное изображение пламени серого цвета. Знак выполнен в синем, сером цветовом сочетании. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 09, 11 классов МКТУ.

Противопоставленный товарный знак [3]  представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из изобразительного элемента в виде стилизованной геометрической фигуры и словесных элементов «Thermotech Термотех», выполненных стандартным шрифтом буквами латинского и русского алфавитов соответственно. Знак выполнен в синем, красном цветовом сочетании. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 11, 17 и услуг 37, 42 классов МКТУ.

Сравнительный анализ заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1, 3] показал следующее.

При проведении сопоставительного анализа коллегией было установлено, что в заявленном обозначении и противопоставленных товарных знаках [1, 3] содержатся фонетически сходные словесные элементы «ТЕРМОТЕК»/«Термотех»/«Thermotech», поскольку наблюдается совпадение большинства гласных и согласных звуков, а также их одинаковое расположение по отношению друг к другу.

В смысловом отношении сравниваемые знаки не являются лексическими единицами какого-либо языка и, следовательно, являются фантазийными, что не позволяет провести оценку по семантическому фактору сходства словесных обозначений, что усиливает значение иных критериев сходства.

Что касается визуального признака сходства, то следует отметить, что графические отличия носят второстепенный характер с точки зрения индивидуализирующей функции знаков, выполненных стандартными шрифтовыми единицами.

В соответствии с изложенным, коллегия пришла к выводу, что, несмотря на отдельные отличия, сопоставляемые обозначения ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Относительно однородности товаров 17 класса МКТУ заявленного обозначения и товаров 17 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков [1, 3] необходимо отметить следующее. Указанные товары являются однородными, поскольку относятся к теплоизоляционным материалам и имеют одно назначение.

Вместе с тем, заявителем представлены письменные согласия от правообладателей противопоставленных товарных знаков [1, 3] на регистрацию заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении товаров 17 классов МКТУ. В этой связи, вывод о сходстве до степени смешения в отношении однородных товаров, правомерно указанный в оспариваемом решении Роспатента, не является препятствием для регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении вышеуказанных товаров.

Таким образом, у коллегии отсутствуют основания для отказа в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении товаров 17 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Сравнительный анализ заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [2] показал следующее.

Так, сравнительный анализ сопоставляемых обозначений по фонетическому фактору показал, что сравниваемые словесные элементы «ТЕРМОТЕК»/«ТЕРМО ФАИР ТЕК»

являются различными, поскольку они имеют разное количество букв, звуков, разный состав гласных и согласных, разное количество слогов.

В смысловом отношении сравниваемые знаки не являются лексическими единицами какого-либо языка и, следовательно, являются фантазийными, что не позволяет провести оценку по семантическому фактору сходства словесных обозначений.

Сравниваемые знаки различаются и визуально, в первую очередь, за счет разного количества входящих в них элементов и композиционного решения, цветовой проработки, а также видом шрифта, которым выполнены словесные составляющие знаков. Так, словесные элементы «ТЕРМО ФАИР ТЕК» в противопоставленном товарном знаке выполнены в оригинальной графической манере, где буквы «о, а» обладают определенной оригинальной графикой, например, буква «о» в словесном элементе «ТЕРМО» выполнена в виде стилизованной снежинки, расположенной в круге, в результате чего, может восприниматься как изобразительный элемент, а не как буква.

С учетом изложенного, коллегия пришла к выводу о том, что сравниваемые товарные знаки производят различное общее зрительное впечатление и не ассоциируются друг с другом в целом, что свидетельствует об отсутствии их сходства.

Относительно однородности товаров 11 класса МКТУ заявленного обозначения и товаров 09, 11 классов МКТУ противопоставленного знака необходимо отметить следующее.

Противопоставленный товарный знак зарегистрирован для товаров 09 класса МКТУ «чехлы защитные противопожарные», которые относятся к противопожарному оборудованию и реализуются в специализированных магазинах по продаже данного оборудования.

Такие товары 11 класса МКТУ противопоставленного товарного знака «принадлежности предохранительные для водяных или газовых приборов и водо- или газопроводов; принадлежности предохранительные и регулировочные для газовых приборов; принадлежности регулировочные для водяных или газовых приборов и водопроводов или газопроводов; принадлежности регулировочные и предохранительные для водопроводного оборудования; принадлежности регулировочные и предохранительные для газопроводов» относятся к газо- и водораспределительным приборам и реализуются в специализированных магазинах по продаже данного оборудования.

В то время как заявленные товары 11 класса МКТУ «приборы отопительные электрические, а именно термочехлы электрические» это отопительные, а не предохранительные или регулировочные устройства, поскольку функциональное

назначение «термочехлов электрических» имеют свои особенности в силу различий в условиях использования.

Термочехол, как электротехническое изделие, по способу защиты от поражения током относится к 1 классу, ГОСТ 12.2.007.0-75, в целях безопасной эксплуатации выполнение требований по данному документу обязательно. Область применения - оборудование и участки трубопроводов нефтегазовой и других отраслей, находящееся на открытом воздухе или в неотапливаемых помещениях и требующие дополнительной защиты от воздействия внешних неблагоприятных климатических факторов: осадков, пониженной температуры окружающей среды.

«Термочехлы электрические» не являются принадлежностями предохранительными для водяных или газовых приборов и водо- или газопроводов, не являются принадлежностями предохранительными и регулировочными для газовых приборов, газопроводов и водопроводного оборудования; не являются принадлежностями регулировочными для водяных или газовых приборов и водопроводов или газопроводов, не дополняют и не заменяют данный товар, имеют иное назначение и, таким образом, они не однородны товарам 09, 11 классов МКТУ, для которых зарегистрирован товарный знак по свидетельству №427239.

Таким образом, у коллегии отсутствуют основания для отказа в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении товаров 11 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

С учетом изложенного, коллегия не усматривает несоответствия заявленного обозначения пункту 6 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение от 31.12.2014, отменить решение Роспатента от 21.11.2014 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2013716597.