

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в часть первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Щепочкиной Юлии Алексеевны (далее – заявитель), поступившее 07.12.2016 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 14.11.2016 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2015140151/03, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Стык сборных железобетонных колонн» с приоритетом от 21.09.2015, совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, представленной заявителем 18.10.2016, в следующей редакции:

«Стык сборных железобетонных колонн, включающий нижнюю и верхнюю колонны, стержни продольной рабочей арматуры, углубление на торце нижней колонны, выполненное в виде канала цилиндрической формы, отличающийся тем, что в верхней колонне выполнено боковое технологическое отверстие, а на ее торце выполнен канал с внутренней резьбой с возможностью установки в нем закладной детали с ответной

резьбой и ввода конца закладной детали в отверстие канала нижней колонны с последующим их омоноличиванием путем заполнения цементно-песчаной смесью или иным связующим материалом через технологическое отверстие».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки 14.11.2016 было принято решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение, мотивированное несоответствием заявленного решения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В указанном решении отмечено, что из уровня техники известны технические решения по патентным документам RU 104577 U1 (далее – [1]), RU 2233368 C1 (далее – [2]) и RU 117160 U1 (далее – [3]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Кодекса поступило (07.12.2016) возражение, в котором заявитель выражает несогласие с выводами решения Роспатента.

Заявитель отмечает, что противопоставленные решения по патентным документам [1] - [3] не характеризуются выполнением в верхней колонне бокового технологического отверстия, а также выполнением на ее торце канала с внутренней резьбой с возможностью установки в нем закладной детали с ответной резьбой и ввод конца закладной детали в отверстие канала нижней колонны.

Также заявитель отмечает, что устройству по патентному документу [2] присуще инъецирование высокопрочного строительного раствора в каналы верхней колонны до полного их заполнения и заполнения объема зазора между стальными торцевыми пластинами. Тогда как в заявленном техническом решении связующий материал вводится через боковое

технологическое отверстие и заполняет каналы верхней и нижней колонн.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.09.2015), правовая база для оценки соответствия изобретения условиям патентоспособности включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту (2) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению; выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту (2) пункта 24.5.1. Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержавшемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы

упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно подпункту (3) пункта 24.5.1. Регламента ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения на решение об отказе в выдаче патента, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению Палаты по патентным спорам внесены изменения в формулу изобретения, полезной модели, перечень существенных признаков промышленного образца, решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, с учетом материалов заявки, показал следующее.

Наиболее близким аналогом заявленного изобретения является решение по патентному документу [1], из которого известен стык сборных железобетонных колонн, включающий нижнюю и верхнюю колонны, стержни продольной рабочей арматуры, углубление на торце нижней колонны, выполненное в виде канала цилиндрической формы, при этом на торцах верхней колонны выполнен канал с внутренней резьбой.

Отличия заявленного технического решения устройства по [1] заключаются в том, что в верхней колонне выполнено боковое

технологическое отверстие. Кроме того, канал на торце колонны выполнен с возможностью установки в нем закладной детали с ответной резьбой. Причем ввод конца закладной детали в отверстие канала нижней колонны производят с последующим его омоноличиванием путем заполнения цементно-песчаной смесью или иным связующим материалом через технологическое отверстие.

Данные отличия, как отмечает заявитель в описании, направлены на упрощение производства и монтажа сборных железобетонных колонн.

Из решения по патентному документу [2] известно наличие бокового технологического отверстия в верхней колонне, наличие закладной детали, которая вводится своим одним концом в отверстие канала нижней колонны, а другим концом в канал на торце верхней колонны с последующим их омоноличиванием путем заполнения цементно-песчаной смесью или иным связующим материалом через технологическое отверстие.

Из решения по патентному документу [3] известна установка закладной детали в торцевое отверстие одной из колонн.

Таким образом, на основании вышесказанного следует, что из вышеуказанных решений по патентным документам [2] и [3] не известно выполнение закладной детали с резьбой, ответной внутренней резьбе торцевого отверстия верхней колонны.

Следовательно, заявленное изобретение соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

С учетом изложенного можно констатировать, что решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение от 14.11.2016 является неправомерным.

Вместе с тем, необходимо отметить, что на заседании коллегии, проходившем 23.05.2017, было установлено следующее.

Согласно описанию заявленного изобретения для изготовления

нижней и верхней колонн, стальные трубки, образующие каналы, прикрепляют к концам стержней арматуры, соблюдая их соосность. Кроме того, предварительно в указанных трубках нарезают винтовую резьбу. При формовке колонн стержни рабочей арматуры укладывают с образованием отверстий на каждом торце колонн, причем стык сборных железобетонных колонн осуществляют путем ввинчивания закладных деталей в каналы с винтовой резьбой верхней колонны и ввода торцов закладной детали в отверстия каналов нижней колонны с последующим их омоноличиванием (см. описание изобретения стр.2). Следовательно, для омоноличивания торцов закладной детали необходимо подать в канал через технологическое отверстие в верхней колонне цементно-песчаную смесь или иной связующий материал.

Однако, установленная в канале верхней колонны закладная деталь с ответной резьбой будет являться препятствием омоноличивания конструкции, поскольку помешает заполнению канала цементно-песчаной смесью. Здесь следует отметить, что соединение закладной детали и канала в верхней колонне выполняется без зазоров, поскольку канал в верхней колонне имеет внутреннюю резьбу, в которую плотно вворачивается закладная деталь. То есть при вышеуказанном размещении закладной детали в канале не представляется возможным ввести в него цементно-песчаную смесь.

Таким образом, в материалах заявки отсутствуют средства и методы, обеспечивающие реализацию заявленного назначения, что позволяет сделать вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 07.12.2016, изменить решение Роспатента от 14.11.2016 и отказать в выдаче патента на изобретение по заявке № 2015140151 по вновь выявленным обстоятельствам.